

СИЛАБУС

курсу «Літературна теорія в історичній перспективі»

(I курс, філологічний факультет освітніх технологій, спеціальність «Філологія»)

Викладач – доц. Юрчук О.О.
(кафедра теорії та історії світової літератури)

Навчальний рік 2024 – 2025

Семестр II

Кількість кредитів ЄКТС 3

Спеціальність 035 Філологія

Напрямок підготовки доктор філософії

Галузь знань 03 Гуманітарні науки

Освітньо-наукова програма: Філологія у вимірах сьогодення: мовознавство, літературознавство, перекладознавство

Рівень вищої освіти третій (освітньо-науковий)

Статус дисципліни вибіркова

Загальна характеристика курсу

Навчальна дисципліна «Літературна теорія в історичній перспективі» розкриває загальну панораму розвитку красної словесності та основні підходи до осмислення й інтерпретації художніх творів, глибоко аналізує основні літературознавчі школи, етапи розвитку літературознавчої та літературно-критичної думки від часів античності до сучасності. Матеріал робочої навчальної програми з навчальної дисципліни погруповано за двома змістовими модулями з метою раціонального й ефективного засвоєння визначеного матеріалу, стимулювання аспірантів до систематичної навчальної праці, посилення мотиваційного компоненту. Змістовий модуль №1 навчальної дисципліни розкриває історичну динаміку формування основних літературознавчих теорій та герменевтичних підходів до осягнення художніх текстів. У другому змістовому модулі подано основні літературознавчі концепції XX – поч. XXI століття: напрямки, школи, методи у їхніх взаємозв'язках. Важливе місце у курсі посідає набуття професійних навичок аналізу художнього тексту із застосуванням новітніх теорій. Мета вивчення навчальної дисципліни «Літературна теорія в історичній перспективі» полягає у підготовці аспірантів до навчально-методичної та науково-дослідної діяльності в царині літературознавства, у поглибленні знань основних літературознавчих теорій та підходів до інтерпретації художніх текстів, набуття освітньої та професійної кваліфікації для здійснення професійної діяльності, пов'язаної із аналізом художніх текстів.

Загальний обсяг курсу (відповідно до робочого навчального плану денної/вечірньої форм навчання)

3 кредити ЄКТС; 90 год., у тому числі:

Денна/вечірня форма навчання: лекції – 20 год.

семінарські заняття – 10 год.

самостійна робота студентів – 60 год.

Загальний обсяг курсу (відповідно до робочого навчального плану заочної форми навчання) 3 кредити ЄКТС;

90 год., у тому числі: лекції – 6 год.

семінарські заняття – 4 год.

самостійна робота студентів – 80 год.

Орієнтовна тематика лекційних та семінарських занять

Лекція 1. Предмет і завдання курсу. Періодизація історії літературознавства. Типологія літературознавчих учень з урахуванням орієнтацій на зміст чи форму художнього твору; текст; читача.

Лекція 2. Вчення про літературу в Давній Греції. Значення праць Платона й Аристотеля для розвитку науки про літературу в Європі.

Лекція 3. Літературознавчі концепції XVIII століття. Становлення естетики як вчення про прекрасне. «Естетика» А. Баумгартена. Нормативні поетики. «Поетичне мистецтво» М. Буало як зразок західних нормативних поетик.

Лекція 4. Формування нової наукової парадигми в літературознавстві XIX ст. Міфологічна школа братів Грімм. Становлення біографічного методу: Ш. Сент-Бев. Культурно-історична школа. Вплив філософії позитивізму. Наукова концепція І. Тена.

Лекція 5. Психологічний напрямок (В. Дільтей, В. Вундт, Е. Енекен, О. Потебня).

Лекція 6. Психоаналіз і літературознавство (З. Фройд, К.-Г. Юнг, Е. Фром). Теорія архетипів.

Лекція 7. Соціологічний метод в літературознавстві.

Лекція 8. Міфокритика XX ст.

Лекція 9. Структуралізм: празький лінгвістичний гурток і женецька лінгвістична школа.

Лекція 10. Герменевтика (В. Дільтей, Шлейермахер, Г. Гадамер. Поняття «герменевтичного кола»).

Семінари:

Семінар 1. Рецептивна естетика: Г. Р. Яусс, В. Ізер. Поняття «горизонт сподіваного», «естетичний досвід».

Семінар 2. Наратологія (М. Фрідман, Ж. Женетт, В. Шмід).

Семінар 3. Французька семіотична школа (Р. Барт, К. Леві-Стросс, А. Греймас, Ц. Тодоров).

Семінар 4. Сучасні напрямки літературознавства: постструктуралізм та деконструктивізм (М. Фуко, Ж. Дерріда, Г. Блум).

Семінар 5. Постколоніальна критика: «Орієнталізм» Е. Саїда. Екокритика, біополітичні студії, постгуманізм.

Рекомендовані джерела (у тому числі Інтернет ресурси):

Основна (базова) література:

Теоретична література

Основна (базова):

1. Антологія світової літературно-критичної думки XX ст. / За ред. Марії Зубрицької. 2-е вид. – Львів: Літопис, 2001. – 832 с.
2. Баррі, Пітер. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О.Погинайко. – К.: Смолоскип, 2008. – 360 с.
3. Вступ до літературознавства. Хрестоматія / Упоряд. Н.І. Бернадська. – К.: Либідь, 1995. – 256 с.
4. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства: Підручник. – 2-е вид. – К.: ВПЦ «Київ ун-т», 2003. – 448 с.
5. Теорія літератури / С. Павличко ; [упорядн. В. Агеєва, Б. Кравченко ; передм. М. Зубрицької]. – К.: Видавництво Соломії Павличко «Основи», 2002. – 679 с.

Додаткова:

1. Адорно Теодор. Теорія естетики / Пер. з нім. П.Тарашук. – К.: Видавництво Соломії Павличко «Основи», 2002. – 518 с.
2. Античні поетики. Арістотель. Поетика. Псевдо-Лонгін. Про високе. Горацій. Про поетичне мистецтво / Упоряд. М.Борецький, В.Зварич. – К.: Грамота, 2007. – 168 с.
3. Беньямін В. Вибране / Пер. з нім. Ю.Рибачук, Н.Лозинська – Львів: Літопис, 2002. – 214 с.
4. Білецький Л.Т. Основи української літературно-наукової критики / Упоряд., авт. іст.-біогр. нарисів та приміт. М.М.Ільницький. – К.: Либідь, 1998. – 408 с.
5. Бланшо Моріс. Простір літератури: Есе / Пер. з фр. Леоніда Кононовича. – Львів: Кальварія, 2007. – 272 с.
6. Блум Гарольд. Західний канон: книги на тлі епох / Пер. з англ. під загальною редакцією Р.Семківа. – К.: Факт, 2007. – 720 с.
7. Бодріяр Жан. Симулякри і симуляції К., 2004.
8. Бондарева О.Є. Міф і драма у новітньому літературному контексті: поновлення структурного зв'язку через жанрове моделювання: Монографія. – К.: «Четверта хвиля», 2006. – 512 с.
9. Віхи в історії античної естетики: Збірник / Пер. з давньогрец. та латин.; Упоряд., ст. та приміт. Й.У.Кобова. – К.: Мистецтво, 1988. – 288 с.

10. Вступ до літературознавства: Навчально-методичний посібник / уклад. О.О.Юрчук. _ Луцьк: ПВД «твердиня», 2009. – 128 с.
11. Габермас Юрген. Філософський дискурс Модерну. – К., 2001.
12. Гадамер Ганс-Георг. Герменевтика і поетика. – К., 2001.
13. Гейзінга Йоган. Homo ludens. – К., 1994.
14. Даниленко В.Г. Лісоруб у пустелі: Письменник і літературний процес. К.: Академвидав, 2008. – 352с.
15. Дерида Жак. Письмо та відмінність. – К., 2004.
16. Еліаде Мірче. Священне і мирське. – К., 2001.
17. Еко Умберто. Роль читача. – Львів, 2004.
18. Жицінський Юзеф. Бог постмодерністів / Пер. з польськ. Андрія Величка. – Львів: Видавництво Українського Католицького Університету, 2004. – XIX + 200с.
19. Зборовська Н.В. Психологія і літературознавство: Посібник. – К.: “Академвидав”, 2003. – 392 с.
20. Зубрицька М. Homo legens: читання як соціокультурний феномен. – Львів, 2004.
21. Ігнатенко М.А. Генезис сучасного художнього мислення. К.: Наук. думка, 1986. – 287 с.
22. Квіт С. Основи герменевтики: Навч. посіб. – К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003. – 192 с.
23. Кемпбел Джозеф. Герой із тисячею облич / Пер. з англ.. О.Мокровольського. – К.: «Альтернативи», 1999. – 392 с.
24. Кристева Юлія. Самі собі чужі. – К., 2004.
25. Кристева Юлія. Полілог. – К., 2004.
26. Курціус Е.Р. Європейська література і латинське Середньовіччя / Пер. з нім. – Львів: Літопис, 2007.
27. Куцупал С.В. Французька філософія другої половини ХХ століття: дискурс із префіксом “пост-”. – К.: ПАРАПАН, 2004. – 324 с.
28. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ століття. – К., 1997.
29. Левінас Еманюель. Між нами: дослідження Думки-про-Іншого. – К., 1999.
30. Леш Скот. Соціологія постмодернізму. – Львів, 2003.
31. Меднікова Г.С. Мистецтво постмодернізму як фактор адаптації особистості: Монографія. – К.: НПУ ім. М.Драгоманова, 2001. – 240 с.
32. Мерло-Понті Моріс. Феноменологія сприйняття / Пер. з фр. О. Йосипенко, С. Йосипенка. – К.: Український Центр духовної культури, 2001. – 552 с.
33. Наєнко М. Інтим письменницької праці. – К.: Педагогічна преса, 2003. – 280 с.
34. Наливайко Дмитро. Компаративістика й історія літератури. – [Харків]: Акта, 2007. – 426.
35. Ніцше Ф. Народження трагедії // Ніцше Ф. Повне зібрання творів: Критично-наукове видання у 15 томах. – Т. 1. – Львів: Астролябія, 2004. – С. 9-128.
36. Нич Ричард. Світ тексту: постструктуралізм і літературознавство / Пер з польськ. Олена Галета. – Львів: Літопис, 2007. – 316 с.
37. Нові перспективи історіописання / За ред. П.Берка; Пер. з англ. – К.: Ніка-центр, 2004. – 392 с.
38. Ортега-і-Гасет Хосе. Вибрані твори. – К., 1994.
39. Пахаренко В.І. Українська поетика. – Черкаси: “Відлуння-Плюс”, 2002. – 320 с.
40. Перкінс Девід. Чи можлива історія літератури? / Перекл. з англ. А.Щенка. – К.: Вид. дім “Києво-Мог. Ак.”, 2005. – 152 с.
41. Повернення деміургів / Плерома 3’98: Мала українська енциклопедія актуальної літератури. – Івано-Франківськ: Лелея-НВ, 1998. – 288 с.
42. Поліщук Я.О. Література як геокультурний проект: Монографія. – К.: Академвидав, 2008. – 304 с.
43. Рікер П. Сам як інший. – К., 2000.
44. Сантаяна Дж. Витлумачення поезії та релігії / Пер. з англ. – Львів: Ініціатива, 2003. – 288 с.
45. Сторі Джон. Теорія культури та масова культура: Вступний курс / Пер. з англ.. С.Савченка. – [Харків]: Акта, 2005. – 360 с.
46. Світоглядно-методологічні інновації в західноєвропейській філософії. – К.: Укр. Центр дух. культури, 2001. – 296 с.
47. Семенюк Г.Ф., Гуляк А.Б., Бондарєва О.Є. Версифікація: Теорія і практика віршування: Навч. посібник. - К.: ВПЦ “Київ.ун-т”, 2003. - 285 с.
48. Сивокінь Г. Давні українські поетики. – Харків, 2001.
49. Соболь О.М. Постмодерн і майбутнє філософії. – К., 1997.
50. Співак Гаятрі Чакраворті. В інших світах: Есеї з питань культурної політики / Пер. з англ. – К.: Всесвіт, 2006. – 480 с.

51. Теорія літератури в Польщі. Антологія текстів: Друга половина XX – початок XXI ст. / Упоряд. Б.Бакули; За заг. ред. В.Моренця; Пер. з польськ. С. Яковенка. – К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – 531 с.
52. Ткачук О. Наратологічний словник. – Тернопіль: Астон, 2002. – 173 с.
53. Годоров Цветан. Поняття літератури та інші есе / Перекл. з франц. Є.Марічева. – К.: Вид. дім «Києво-Мог. Ак.», 2006. – 162 с.
54. Фізер Іван М. Американське літературознавство: Іст.-критич. Нарис. – К.: К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 108 с.
55. Фізер Іван. Психолінгвістична теорія літератури Олександра Потебні: Метакритичне дослідження. – К.: АТ «Обереги», 1996. – 192 с.
56. Хасан Іхаб. Після постмодернізму: пошуки естетики довіри. – Американська література на рубежі XX-XXI століть: Матеріали II Міжнародної конференції з літератури США – Київ, 24-26 вересня 2002 р. / Укл. Т.Н.Денисов. – К.: ІМВ, 2004. – С. 31-43.

Додаткові ресурси (за наявності): *Microsoft Teams, Zoom, Viber*

Система оцінювання результатів навчання (критерії оцінювання результатів навчання та засоби діагностики навчальних досягнень аспірантів)

форми та критерії оцінювання аспірантів:

- семестрове оцінювання:

1. поточний контроль;
2. самостійна робота;
3. модульна контрольна робота

підсумкове оцінювання залік

- умови допуску до заліку:

- позитивні результати за усні відповіді на практичних заняттях;
- відвідування лекцій;
- самостійна робота, оцінена позитивно;
- модульна контрольна робота, оцінена позитивно.

Організація оцінювання (обов'язково зазначається порядок організації передбачених робочою програмою навчальної дисципліни форм оцінювання із зазначенням орієнтовного графіка оцінювання):

Система модульно-рейтингового контролю навчальних досягнень має такі складники:

Форма підсумкового контролю	Види навчальної діяльності студента	Максимальна кількість балів
Передбачений підсумковий контроль – залік	Аудиторна та самостійна навчальна робота аспіранта	50
	Модульна контрольна робота (МКР)	50

Поточне оцінювання всіх видів навчальної діяльності аспіранта (аудиторна робота та самостійна робота) здійснюється в національній 4-бальній шкалі – «відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»). Невиконання завдань самостійної роботи, невідвідування семінарських та практичних занять позначаються «0».

У кінці вивчення навчального матеріалу модуля напередодні заліково-екзаменаційної сесії викладач виставляє одну оцінку за аудиторну та самостійну роботу аспіранта як середнє арифметичне з усіх поточних оцінок за ці види роботи з округленням до десятої частки. Цю оцінку викладач трансформує в **рейтинговий бал за роботу протягом семестру** шляхом помноження на 10¹. Таким чином, максимальний рейтинговий бал за роботу протягом семестру може становити **50**.

¹ Наприклад, протягом семестру студент отримав за аудиторну та самостійну роботу такі оцінки: «5», «3», «5», «4», «5», «4» Середня арифметична оцінка становить **4,33**, з округленням до десятої частки – **4,3**. Отриману оцінку множимо на **10: 4,3x10=43**. Це число є рейтинговим балом студента за роботу протягом семестру.

Модульна контрольна робота є складником семестрового рейтингу. Модульні контрольні роботи оцінюються в 4-бальній системі («відмінно» («5»), «добре» («4»), «задовільно» («3»), «незадовільно» («2»)). Ці оцінки трансформуються в **рейтинговий бал за МКР** у такий спосіб:

- “відмінно” – 50 балів;
 “добре” – 40 балів;
 “задовільно” – 30 балів;
 “незадовільно” – 20 балів;
 неявка на МКР або відповідь на завдання МКР відсутня – 0 балів;

Семестровий рейтинговий бал є сумою рейтингового бала за роботу протягом семестру і рейтингового бала за МКР.

Критерії оцінювання вмінь та знань аспіранта під час аудиторної роботи

<p>“Відмінно” 5 балів</p>	<p>Прочитання та осмислення художнього та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; виконання відповідних усних та письмових завдань; змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді; активна й присутня участь у роботі впродовж усього семінарського заняття; засвоєння відповідних літературознавчих термінів та понять та оперування ними під час семінару; самостійність та творчість мислення; вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту.</p>
<p>“Добре” 4 бали</p>	<p>Прочитання та осмислення художнього та теоретичного матеріалу, винесеного на обговорення; виконання відповідних усних та письмових завдань; змістовний, аргументований та цілісний виклад під час відповіді, в якій допускаються певні несуттєві помилки; активна й присутня участь у роботі впродовж більшої частини семінарського заняття; засвоєння відповідних літературознавчих термінів та понять та оперування ними під час семінару; вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний, світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначати жанрову природу та поетикальні особливості поданого художнього тексту. Допускаються певні несуттєві помилки.</p>
<p>“Задовільно” 3 бали</p>	<p>Прочитання обов’язкового художнього та теоретичного матеріалів; виконання відповідних письмових завдань; відповідь репродуктивного характеру; відсутність цілісної та аргументованої відповіді на запитання; відповідь у формі доповнення.</p>
<p>“Незадовільно” 2 бали</p>	<p>Незнання обов’язкового художнього та теоретичного матеріалів; невиконання відповідних письмових завдань; нездатність дати відповідь репродуктивного характеру на поставленні запитання.</p>
<p>0 балів</p>	<p>Відсутність на семінарі без його подальшого відпрацювання.</p>

Критерії оцінювання самостійної письмової роботи

<p>“Відмінно” 5 балів</p>	<p>Повне розкриття теми, що засвідчує високий рівень осмислення відповідного художнього та теоретичного матеріалів; самостійність мислення;</p>
---	---

	логічний, аргументований та грамотний виклад; належне оформлення роботи; вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Добре” 4 бали	Розкриття теми, що засвідчує належний рівень осмислення відповідного художнього та теоретичного матеріалів. Допускаються певні неточності; логічний, аргументований та грамотний виклад. Допускаються певні неточності; належне оформлення роботи; вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Задовільно” 3 бали	Часткове розкриття теми; домінування реферативної інформації та цитат над самостійним аналізом художнього тексту; нелогічний та неграмотний виклад; некоректне оформлення; вчасне подання роботи (пізніше подання роботи допускається у випадку хвороби. Копія довідки здається разом з самостійною роботою).
“Незадовільно” 2 бали	Нерозкриття теми з урахуванням відповідного художнього та теоретичного матеріалів; несамостійне виконання роботи (списування у колег, з інтернету, підручників тощо); невчасне подання роботи без поважної причини, засвідченої офіційною довідкою.
0 балів	Самостійну роботу не подано.

Критерії оцінювання модульної контрольної роботи

“Відмінно” 50-45 балів	Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; вичерпна відповідь на історико-теоретичне запитання; вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний та світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; визначення жанрової природи та поетикальних особливостей поданого художнього тексту; оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; змістовний, аргументований та грамотний виклад; самостійність виконання.
“Добре” 44-38 балів	Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; грунтовна відповідь на історико-теоретичне запитання. Допускаються певні несуттєві помилки; вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, враховуючи історико-культурний та світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи. Допускаються певні несуттєві помилки; визначення жанрової природи та поетикальних особливостей поданого художнього тексту. Допускаються певні несуттєві помилки; оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; змістовний, аргументований та грамотний виклад; самостійність виконання.
“Задовільно” 37-33 бали	Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; часткова відповідь на історико-теоретичне запитання; поверховий аналіз художнього тексту або його фрагменту з недостатнім висвітленням історико-культурного та світоглядно-естетичного контекстів відповідної епохи; визначення жанрової природи поданого тексту; часткове оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; самостійність виконання.
“Незадовільно” 32 і нижче балів	Незнання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; відсутність відповіді або неправильна відповідь на історико-теоретичне запитання;

	відсутній або неправильний аналіз художнього тексту; відсутність або неправильне визначення жанрової природи поданого тексту; несамостійність виконання (списування).
0 балів	неявка на МКР або відповідь на завдання МКР відсутня

Орієнтовні історико-теоретичні питання до МКР

1. Предмет і завдання курсу. Періодизація історії літературознавства.
2. Типологія літературознавчих учень з урахуванням орієнтацій на зміст чи форму художнього твору; текст; читача.
3. Вчення про літературу в Давній Греції.
4. Значення праць Платона й Аристотеля для розвитку науки про літературу в Європі.
5. Літературознавчі концепції XVIII століття. Становлення естетики як вчення про прекрасне. «Естетика» А. Баумгартена.
6. Нормативні поетики. «Поетичне мистецтво» М. Буало як зразок західних нормативних поетик.
7. Формування нової наукової парадигми в літературознавстві XIX ст.
8. Міфологічна школа братів Грімм.
9. Становлення біографічного методу: Ш. Сент-Бев.
10. Культурно-історична школа. Вплив філософії позитивізму. Наукова концепція І. Тена.
11. Психологічний напрямок (В. Дільтей, В. Вундт, Е. Енекен, О. Потебня).
12. Літературознавчі концепції XX століття: напрямки, школи, методи.
13. Психоаналіз і літературознавство (З. Фройд, К.-Г. Юнг, Е. Фром).
14. Теорія архетипів.
15. Соціологічний метод в літературознавстві.
16. Формальна школа в літературознавстві.
17. Структуралізм: празький лінгвістичний гурток і женецька лінгвістична школа. Я. Мукаржовський.
18. Французька семіотична школа (Р. Барт, К. Леві-Строс, А. Греймас, Ц. Тодоров).
19. Наратологія (М. Фрідман, Ж. Женетт, В. Шмід).
20. Герменевтика (В. Дільтей, Шлейермахер, Г. Гадамер) Поняття «герменевтичного кола».
21. Рецептивна естетика: Г. Р. Яусс, В. Ізер. Поняття «горизонт сподіваного», «естетичний досвід».
22. Сучасні напрямки літературознавства: постструктуралізм.
23. Сучасні напрямки літературознавства: деконструктивізм.
24. Постструктуралізм та деконструктивізм (М. Фуко, Ж. Дерріда, Г. Блум).
25. Постколоніальна критика: «Орієнталізм» Е. Саїда.
26. Екокритика, біополітичні студії, постгуманізм.

Залік

Відмітка про залік у національній шкалі («зараховано», «не зараховано») та оцінка в шкалі ЄКТС виставляється на підставі семестрового рейтингового бала аспіранта таким чином:

90 – 100 балів	–	A
82 – 89 балів	–	B
75 – 81 бал	–	C
66 – 74 бали	–	D
60 – 65 бали	–	E
59 балів і нижче	–	FX.

Аспіранти, які мають семестровий рейтинговий бал **60 і вище**, отримують відмітку про залік «зараховано» і відповідну оцінку в шкалі ЄКТС без складання заліку.

Аспіранти, які мають семестровий рейтинговий бал **59 і нижче**, складають залік і в разі успішного складання їм виставляється відмітка про залік «зараховано» в національній шкалі, а в шкалі ЄКТС – **E** та бал **60**. Якщо аспірант під час заліку отримав відмітку про залік «не зараховано», то йому в залікову відомість виставляється відмітка про залік «не зараховано» в національній шкалі, оцінка **FX** – у шкалі ЄКТС та його семестровий рейтинговий бал за дисципліну.

Критерії оцінювання знань та вмінь аспіранта під час заліку

“Зараховано”	Знання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; повна або часткова відповідь на історико-теоретичне запитання; вміння аналізувати художній текст або його фрагмент, висвітлюючи історико-культурний та світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи. Допускаються певні несуттєві помилки; визначення жанрової природи поданого тексту;
---------------------	---

	часткове оперування відповідними літературознавчими термінами та поняттями; самостійність відповіді.
“Не зараховано”	Незнання художніх текстів, винесених для обов’язкового прочитання; відсутність відповіді на історико-теоретичне запитання; невміння аналізувати художній текст або його фрагмент, висвітлюючи історико-культурний та світоглядно-естетичний контексти відповідної епохи; невміння визначити жанрову природу поданого тексту; неволодіння відповідними літературознавчими термінами та поняттями; несамостійність відповіді.

8.3 Шкала відповідності оцінок

Відмінно	90 – 100
Добре	75 – 89
Задовільно	60 – 74
Незадовільно	0 – 59
Зараховано	60 – 100
Не зараховано	– 59

Орієнтовні запитання до заліку

Питання до заліку

1. Предмет і завдання курсу. Періодизація історії літературознавства.
2. Типологія літературознавчих учень з урахуванням орієнтацій на зміст чи форму художнього твору; текст; читача.
3. Вчення про літературу в Давній Греції.
4. Значення праць Платона й Аристотеля для розвитку науки про літературу в Європі.
5. Літературознавчі концепції XVIII століття. Становлення естетики як вчення про прекрасне. «Естетика» А. Баумгартена.
6. Нормативні поетики. «Поетичне мистецтво» М. Буало як зразок західних нормативних поетик.
7. Формування нової наукової парадигми в літературознавстві XIX ст.
8. Міфологічна школа братів Грімм.
9. Становлення біографічного методу: Ш. Сент-Бев.
10. Культурно-історична школа. Вплив філософії позитивізму. Наукова концепція І. Тена.
11. Психологічний напрямок (В. Дільтей, В. Вундт, Е. Енекен, О. Потєбня).
12. Літературознавчі концепції XX століття: напрямки, школи, методи.
13. Психоаналіз і літературознавство (З. Фройд, К.-Г. Юнг, Е. Фром).
14. Теорія архетипів.
15. Соціологічний метод в літературознавстві.
16. Формальна школа в літературознавстві.
17. Структуралізм: празький лінгвістичний гурток і женецька лінгвістична школа. Я. Мукаржовський.
18. Французька семіотична школа (Р. Барт, К. Леві-Строс, А. Греймас, Ц. Тодоров),
19. Наратологія (М. Фрідман, Ж. Женетт, В. Шмід).
20. Герменевтика (В. Дільтей, Шлейермахер, Г. Гадамер) Поняття «герменевтичного кола».
21. Рецептивна естетика: Г. Р. Яусс, В. Ізер. Поняття «горизонт сподіваного», «естетичний досвід».
22. Сучасні напрямки літературознавства: постструктуралізм.
23. Сучасні напрямки літературознавства: деконструктивізм.
24. Постструктуралізм та деконструктивізм (М. Фуко, Ж. Дерріда, Г. Блум).
25. Постколоніальна критика: «Орієнталізм» Е. Саїда.
26. Екокритика, біополітичні студії, постгуманізм.