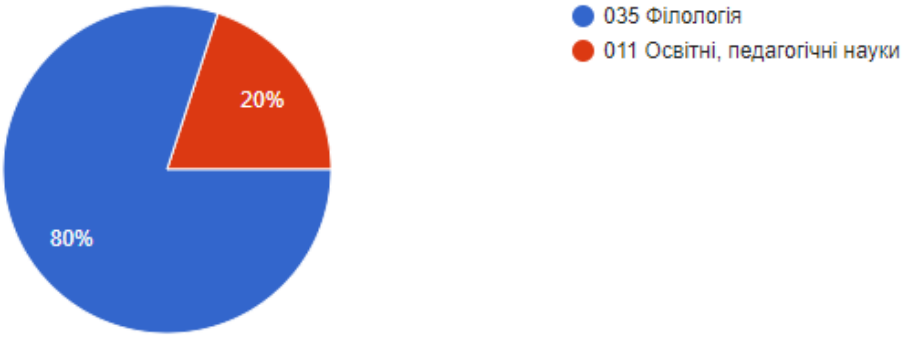
МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Київський національний лінгвістичний університет

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ
аспірантів 1 року здобуття освіти
про ефективність реалізації
освітніх компонентів/навчальних дисциплін
(ДЗП, ДПП)
станом на 14.02.2024 р.

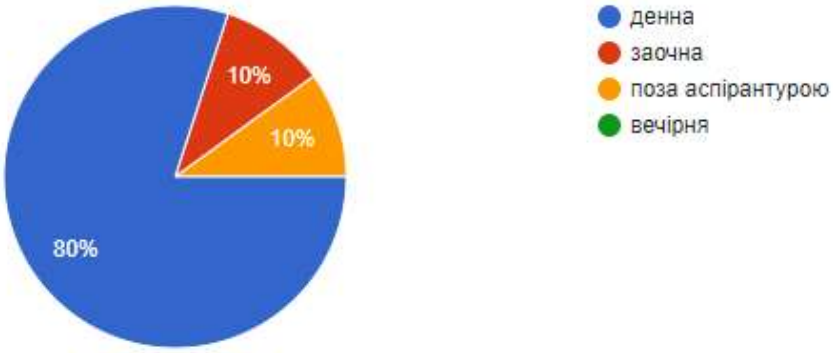
Результати опитування аспірантів 1 року здобуття освіти

станом на 14.02.2024

Учасниками анкетування стали **8 здобувачів** вищої освіти ступеня доктора філософії зі спеціальності 035 Філологія, галузь знань 03 Гуманітарні науки, ОНП «Філологія у вимірах сьогодення: мовознавство, літературознавство, перекладознавство» та **2 здобувача** вищої освіти ступеня доктора філософії зі спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки, ОНП «Сучасні наукові освітні студії: педагогіка, методика навчання іноземних мов і культур, наукова англійська мова».



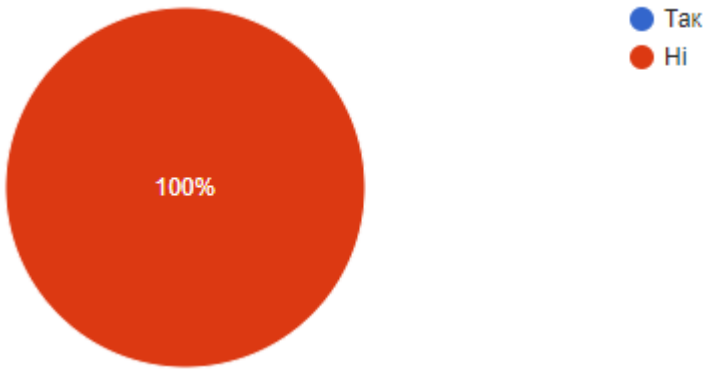
З них **8 здобувачів** денної форми здобуття освіти, **1** – заочної, **1** – поза аспірантурою.



Мета анкетування – відстеження динаміки якості надання освітніх послуг, отримання інформації про актуальність кожної навчальної дисципліни в контексті ОНП, ефективність організації аудиторної та самостійної роботи, системи контролю й оцінювання результатів навчання із кожної навчальної дисципліни, повноту та якість навчально-методичних матеріалів тощо.

Анкету складено згідно з Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженим Наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 № 977 та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 08.08.2019 за № 880/33851; Рекомендаціями щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, затвердженими Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти 17.11.2020; Стандартами і рекомендаціями щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, ухваленими на Міністерській конференції 14-15.05.2015; Положенням про опитування здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії, випускників і роботодавців у КНЛУ, затвердженим вченою радою Університету від 17.05.2021, протокол № 20.

Усі аспіранти (100%) зазначають, що **не виникало проблем при вступі до аспірантури; підтверджують, що правила прийому до аспірантури чіткі та не містять дискримінаційних положень.**



1. Чи були у Вас проблеми при вступі до аспірантури (нечіткі правила прийому до аспірантури, дискримінаційні положення, відсутність актуальної інформації на сайті тощо)?

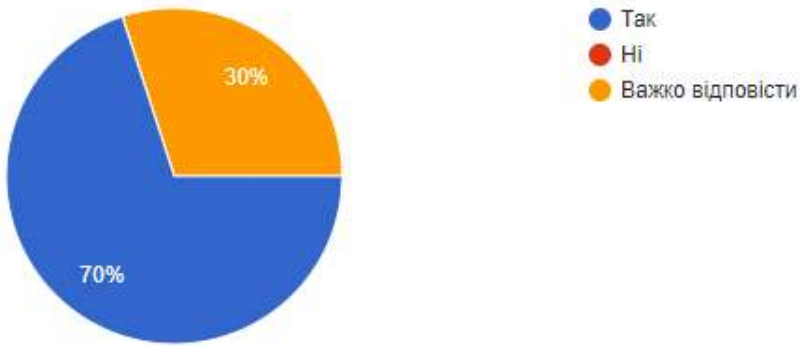
Аспіранти виокремили такі **соціальні навички (soft skills)**, які, на їх думку, вони отримують в процесі здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії:

- Комплексне вирішення проблем – 60% (6 ос.)
- Критичне мислення – 90% (9 ос.)
- Креативність – 70% (7 ос.)
- Управління людськими ресурсами – 10% (1 ос.)
- Вміння працювати в команді – 30% (3 ос.)
- Емоційний інтелект – 50% (5 ос.)
- Вміння приймати рішення – 40% (4 ос.)
- Комунікативні навички – 80% (8 ос.)
- Вміння вести переговори – 30% (3 ос.)
- Гнучкість мислення – 60% (6 ос.)

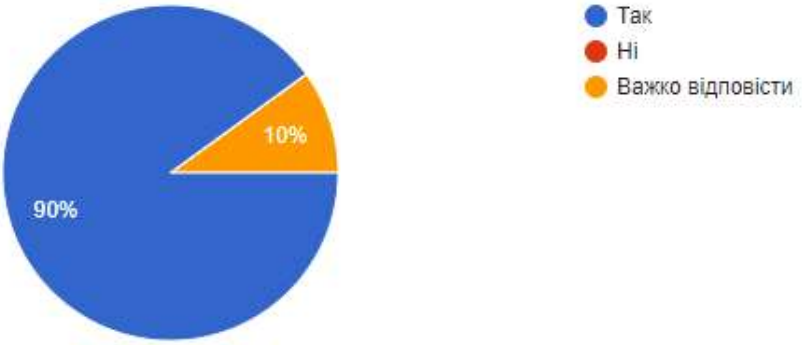
На запитання **«У який спосіб Вам надається інформація щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих навчальних дисциплін?»** аспіранти надали такі відповіді:

- у формі силабуса / робочої програми – 70% (7 ос.)
- Microsoft Teams – 50% (5 ос.)
- Moodle – 20% (2 ос.)
- Інформує викладач на першому занятті – 80% (8 ос.)

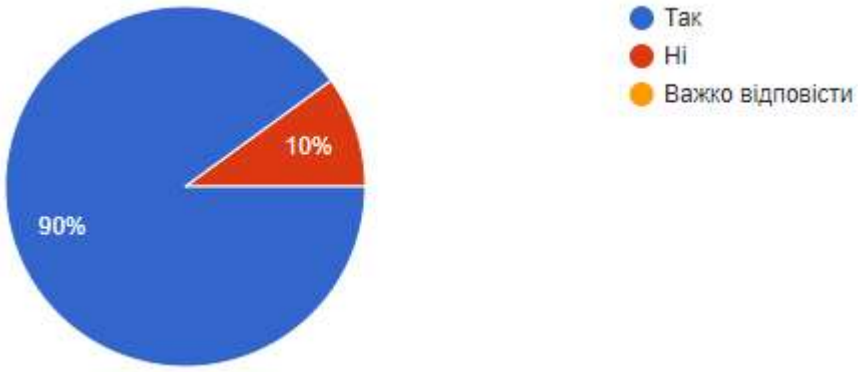
Більшість учасників опитування (70%) вважають, що **тематика їхнього наукового дослідження відповідає напрямові досліджень наукового керівника.**



Значна частина вибірки (90%) зазначає, що **КНЛУ забезпечує організаційні можливості (інформацією про наукові конференції та інші заходи) для проведення й апробації результатів їхніх наукових досліджень.**



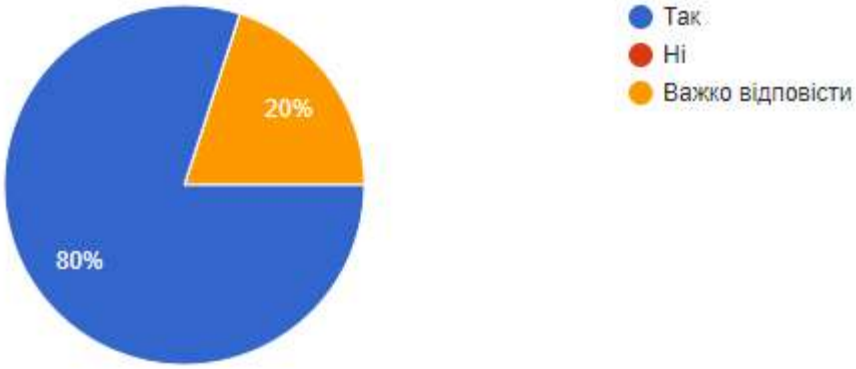
90% аспірантів підтвердили, що **КНЛУ забезпечує організаційні можливості, зокрема інформацією про наукові видання для публікації результатів Ваших наукових досліджень.**



1 аспірантка зазначає, що вона пройшла процедуру **визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті,** підтверджує, що **не виникало проблеми у процедурі визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті.**

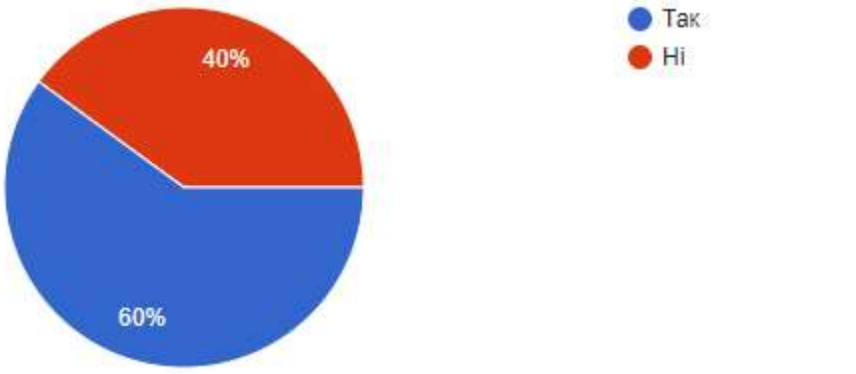
Усі аспіранти (100%) зазначають, що **забезпеченість навчання в аспірантурі інформаційними та матеріально-технічними ресурсами (бібліотека, інша інфраструктура) є достатньою.**

80% аспірантів підтверджують, що **в КНЛУ створено безпечне освітнє середовище для життя та здоров'я (включаючи психічне здоров'я) здобувачів вищої освіти.**



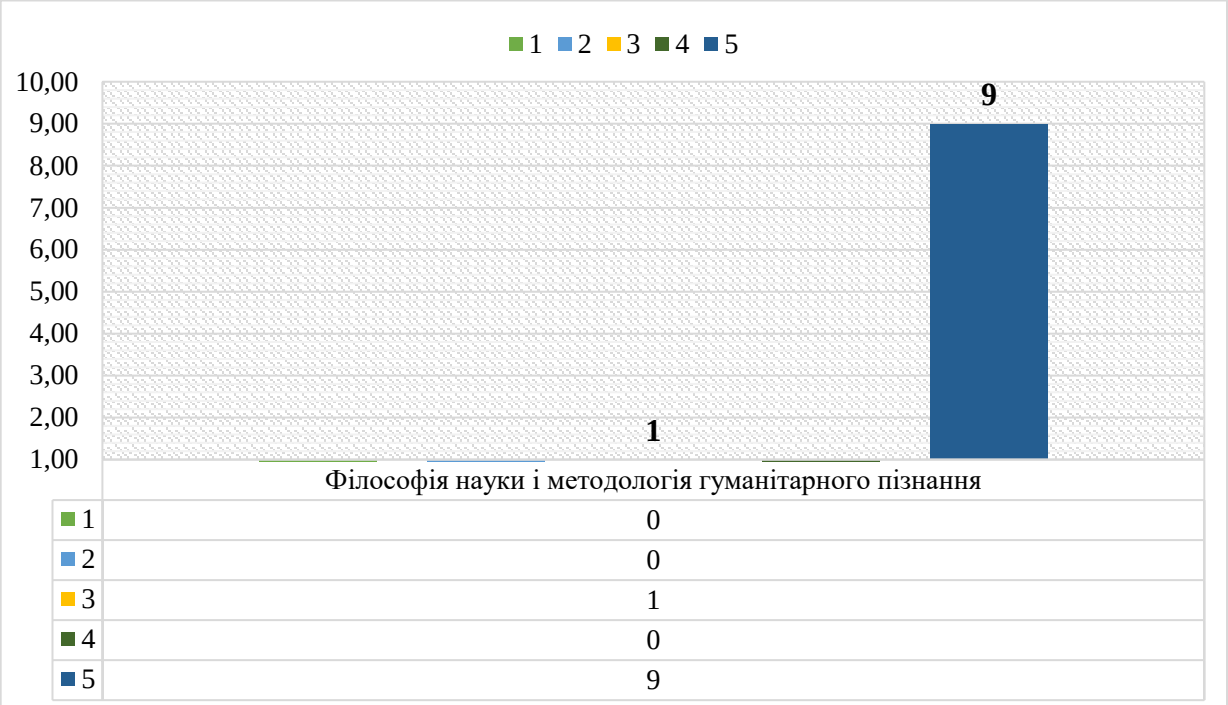
На запитання **«Чи надається Вам організаційна, інформаційна та консультативна підтримка від відділу науково-дослідної роботи?»** усі респонденти (100%) відповіли «так».

60% опитаних **знають про діяльність Центру психологічного консультування в КНЛУ.**

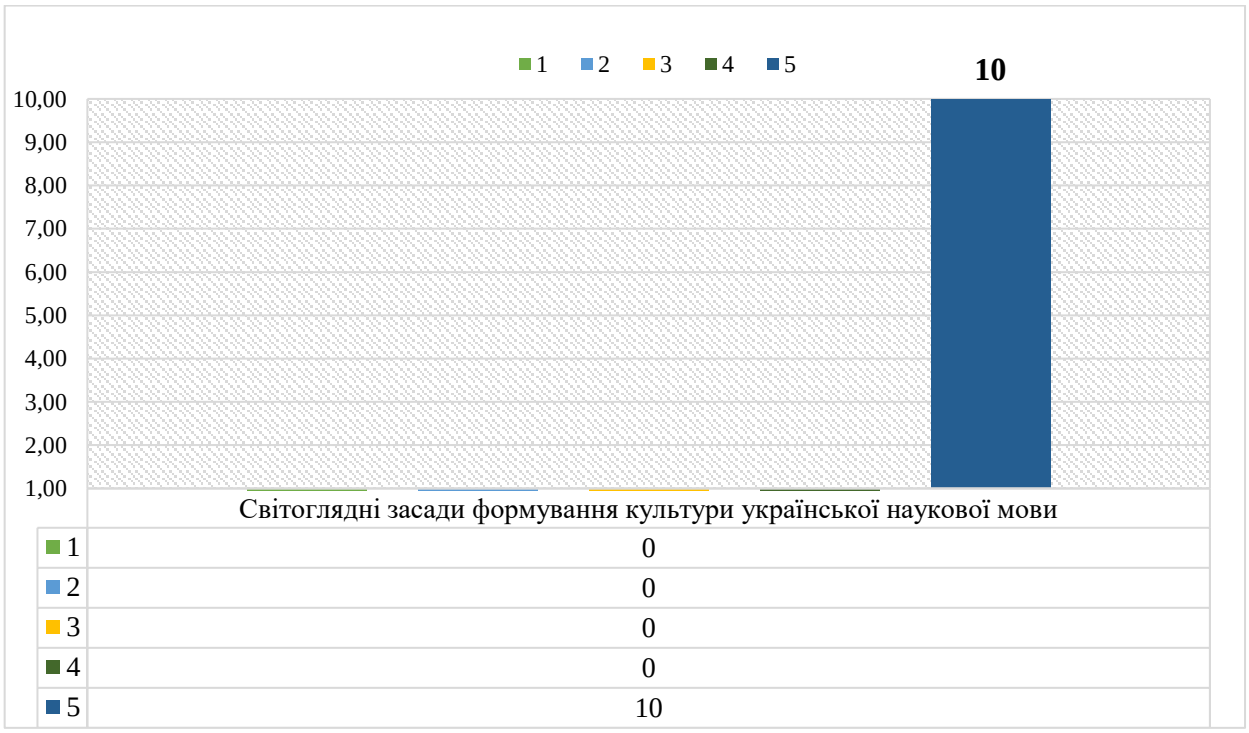


Ніхто з опитаних **не опинявся у конфліктних ситуаціях, пов'язаних із сексуальними домаганнями, із дискримінацією і з корупцією.**

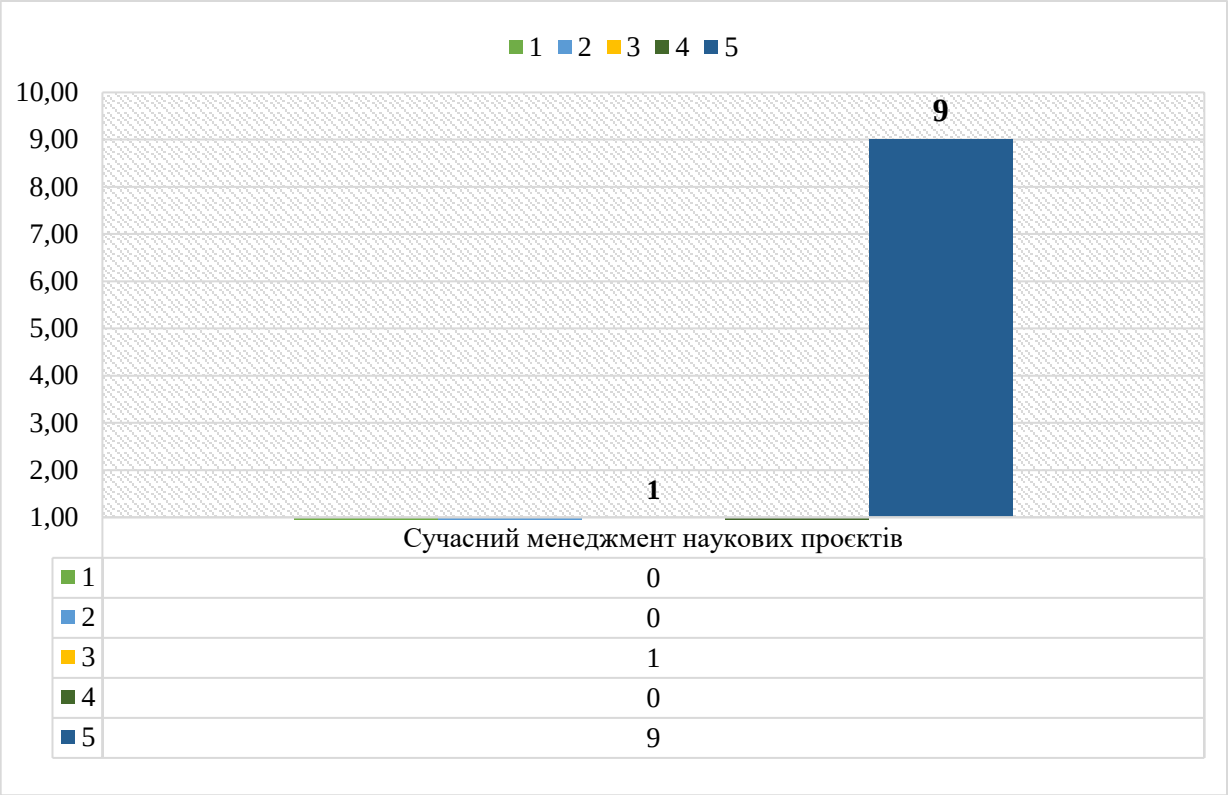
1. Чи відповідає, на Вашу думку, зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін) сучасному стану наукових досягнень і практик у Вашій галузі досліджень? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідає; «5» – так, відповідає повністю*)**



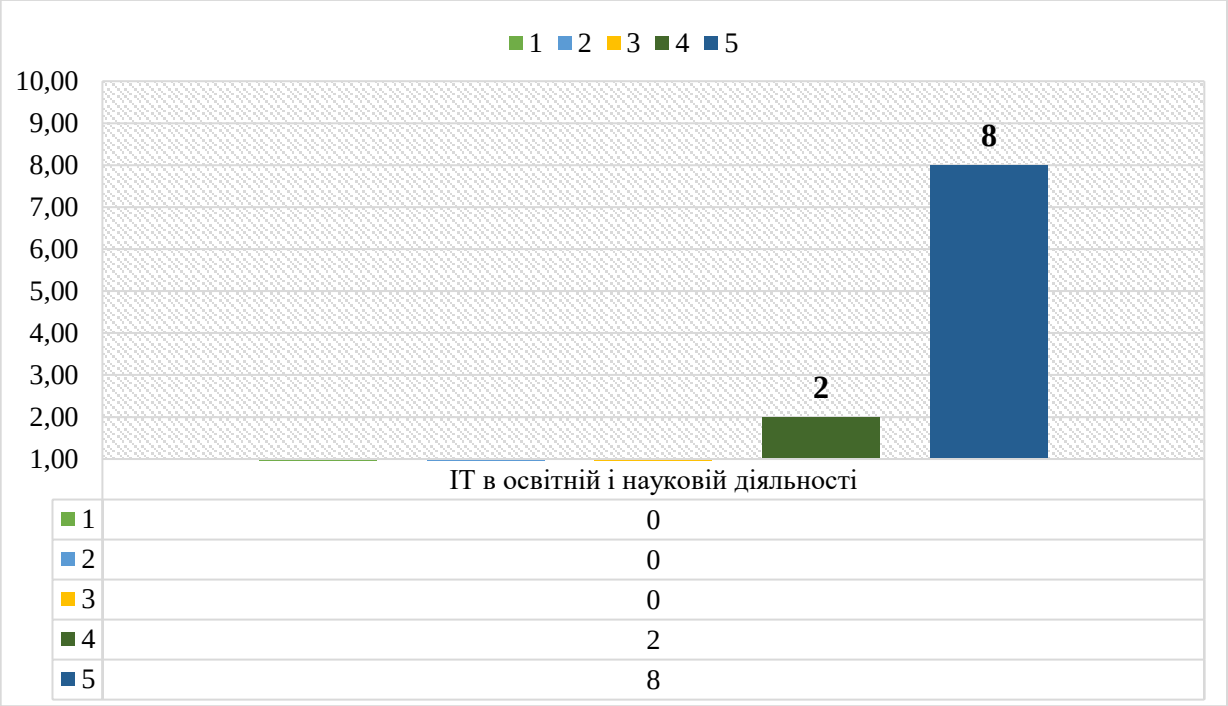
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність змісту ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



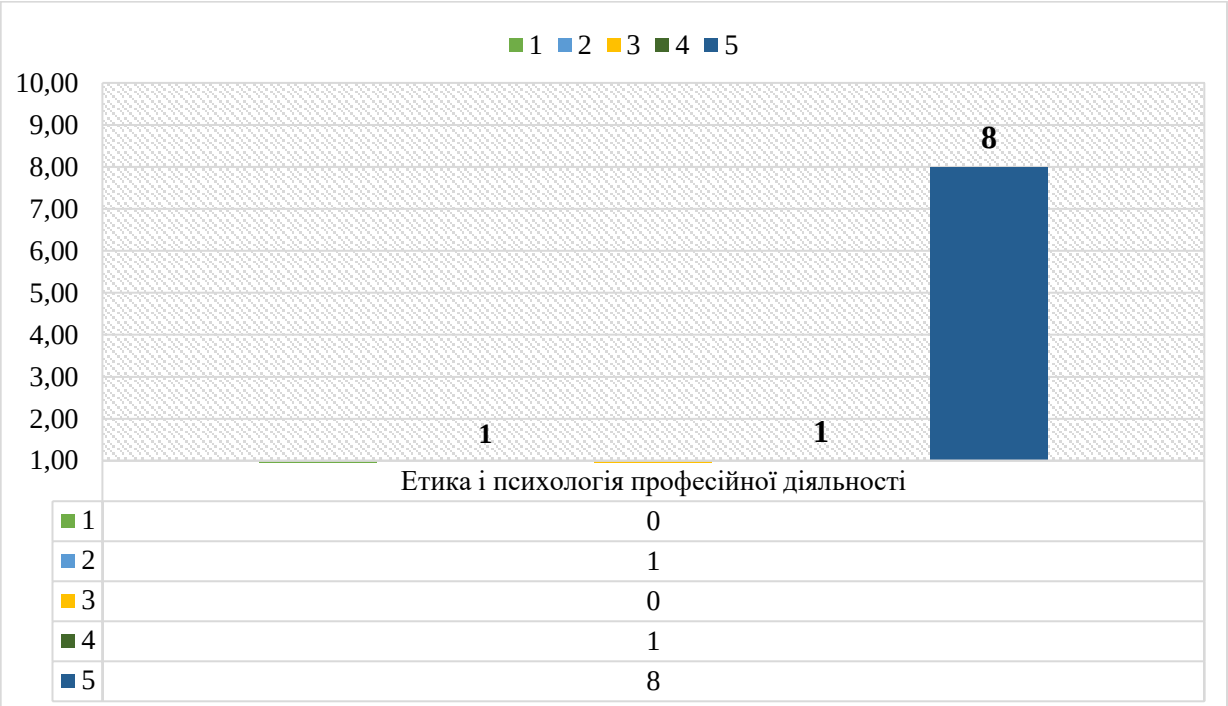
Коментар: усі аспіранти (10 осіб – 100%) оцінили ***відповідність змісту ОК «Сучасні засади формування культури української наукової мови» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 5 балів (*так, відповідає повністю*).



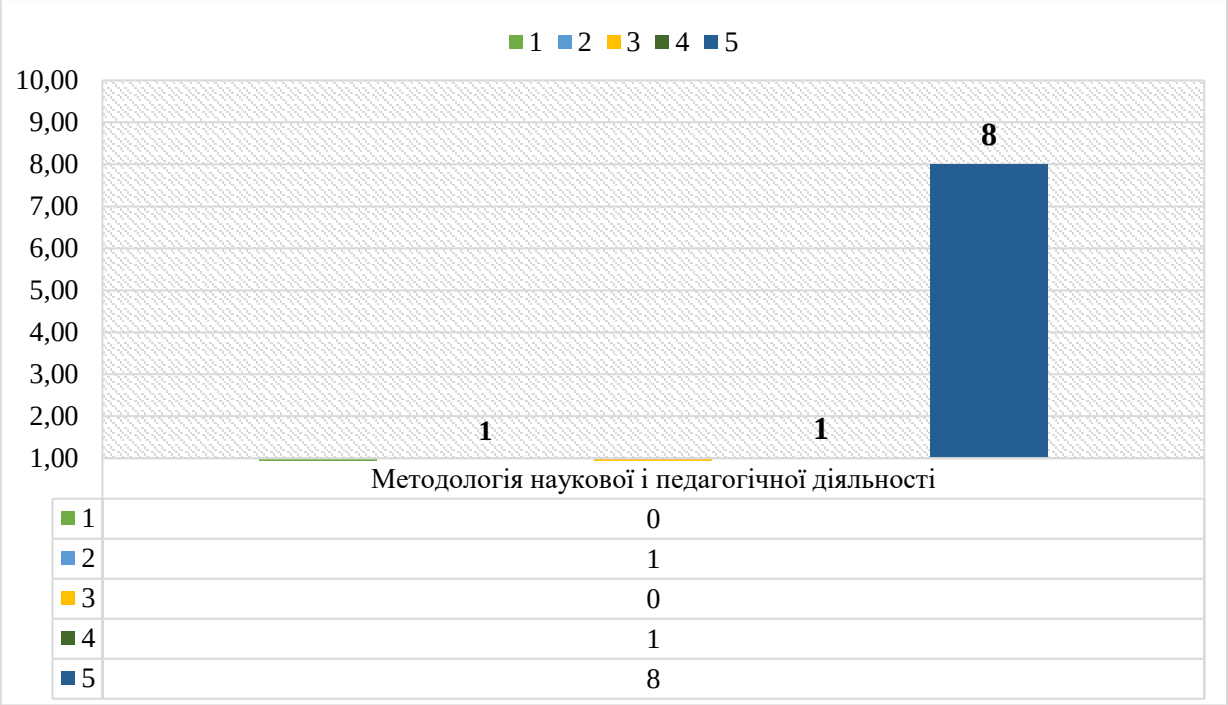
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність змісту ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



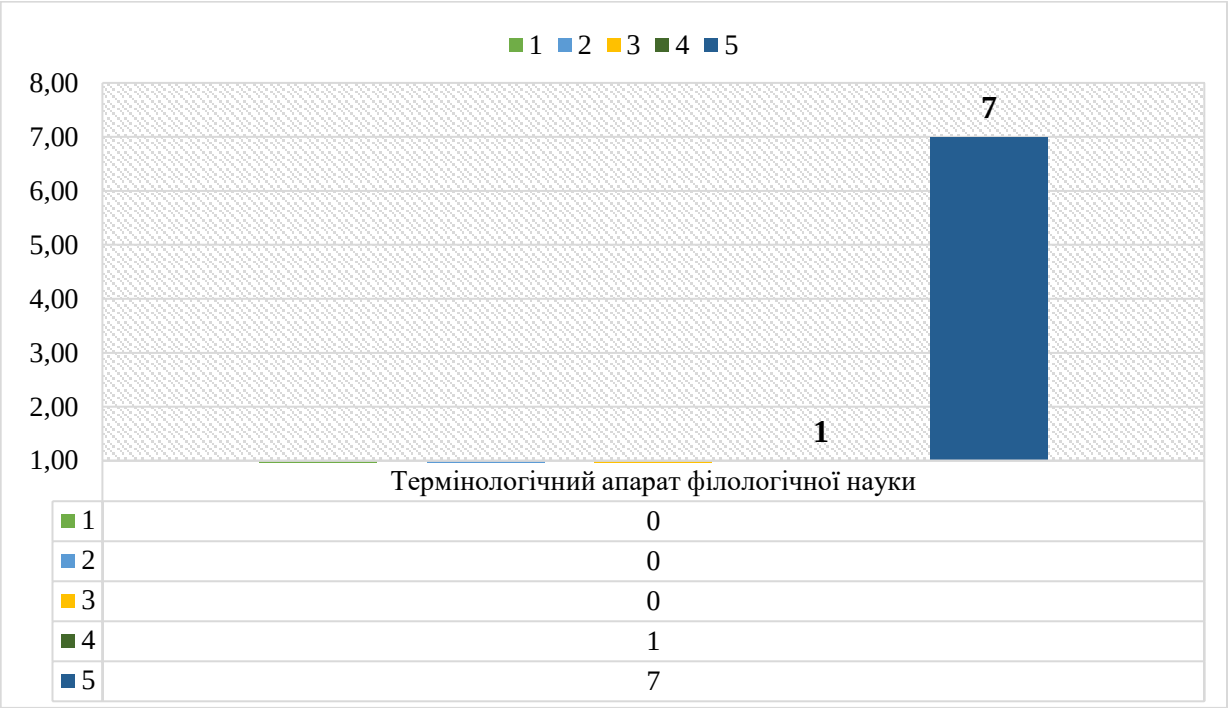
Коментар: 2 аспіранти (20%) оцінили ***відповідність змісту ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



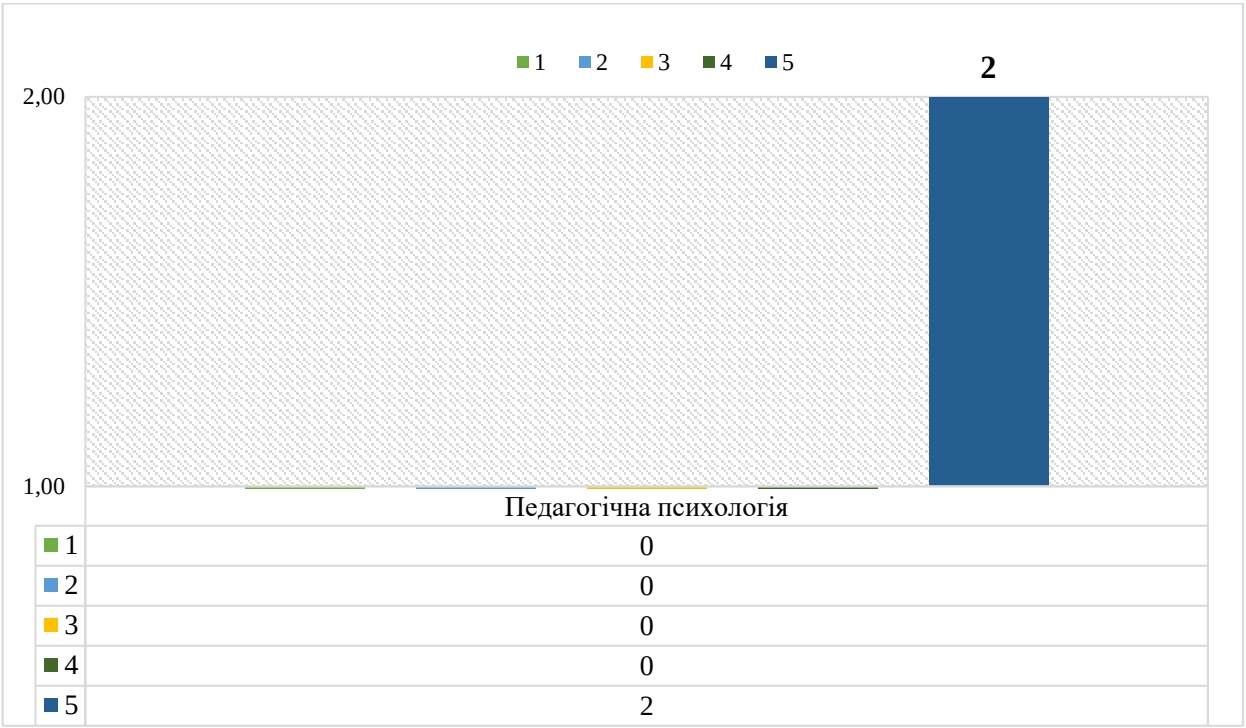
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність змісту ОК «Етика і психологія професійної діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



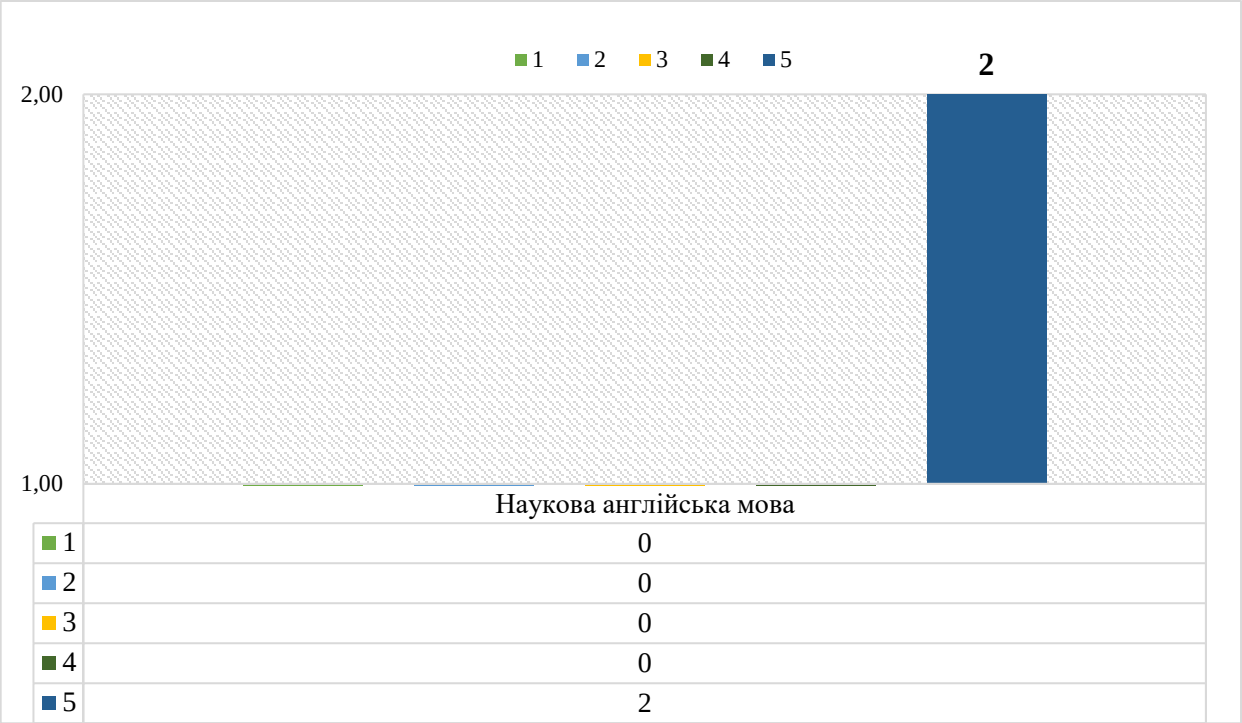
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність змісту ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 2 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***відповідність змісту ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній / гуманітарній галузі*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).

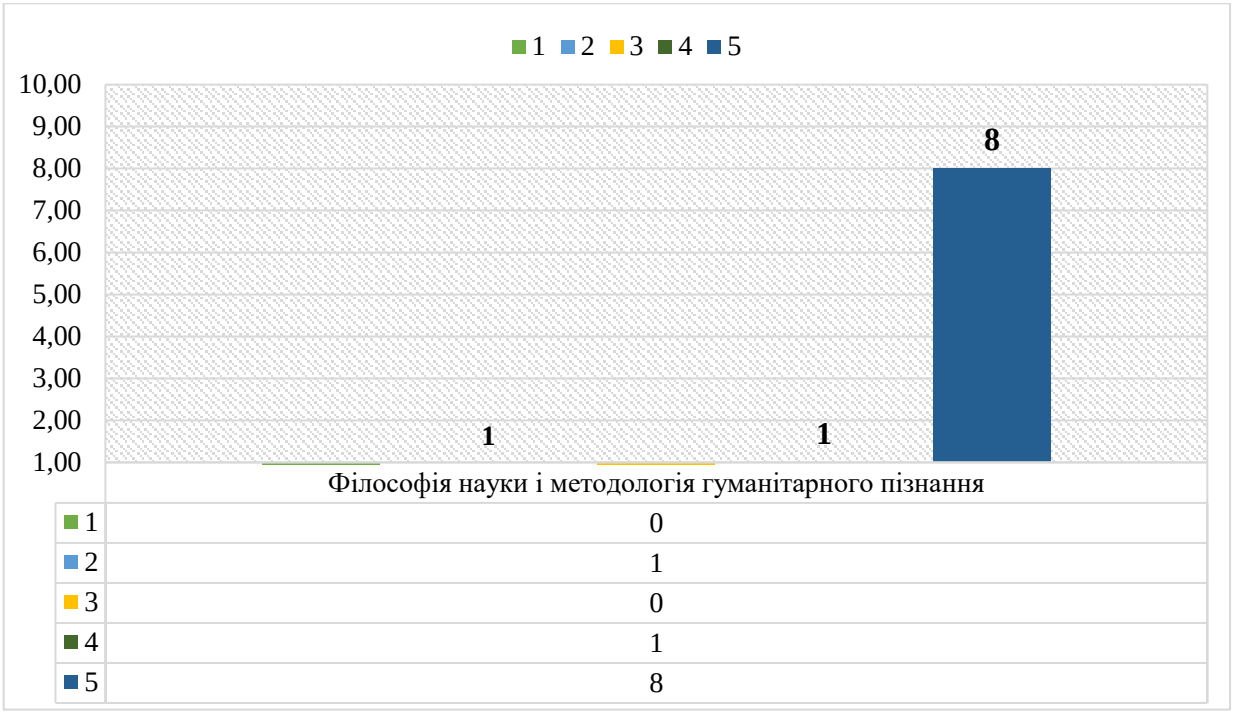


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***відповідність змісту ОК «Педагогічна психологія» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній галузі*** на 5 балів (*так, відповідає повністю*).

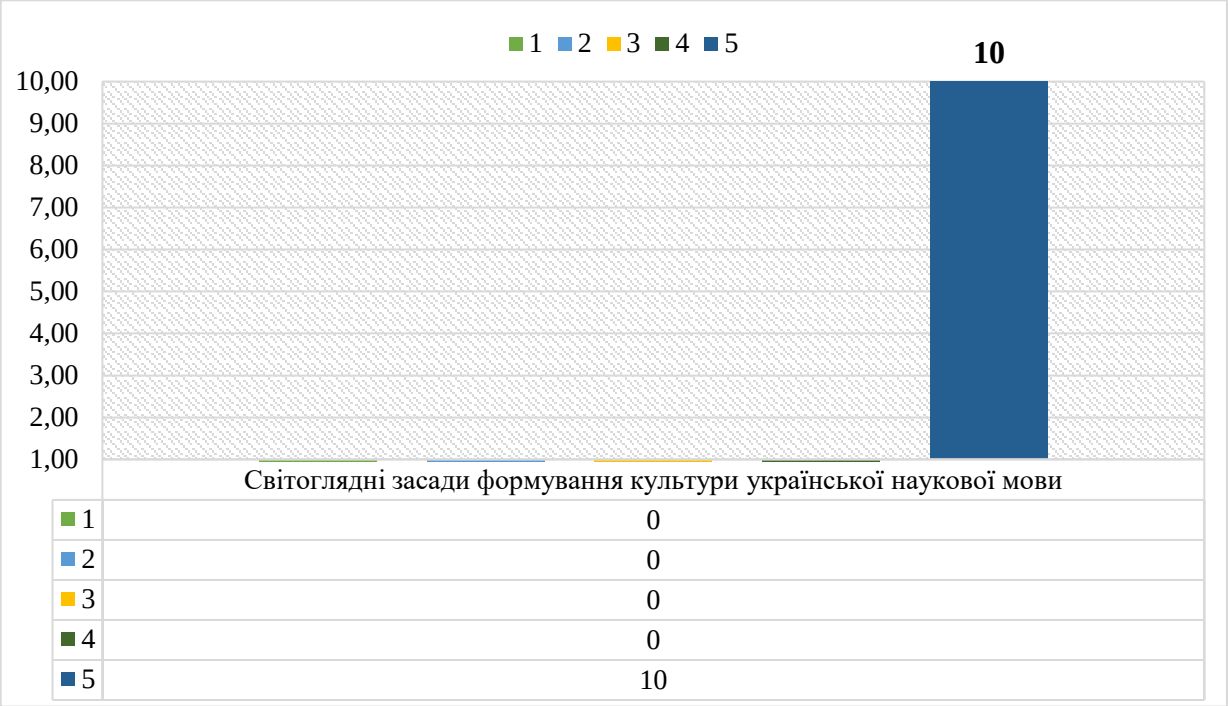


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***відповідність змісту ОК «Наукова англійська мова» сучасному стану наукових досягнень і практик в освітній галузі*** на 5 балів (*так, відповідає повністю*).

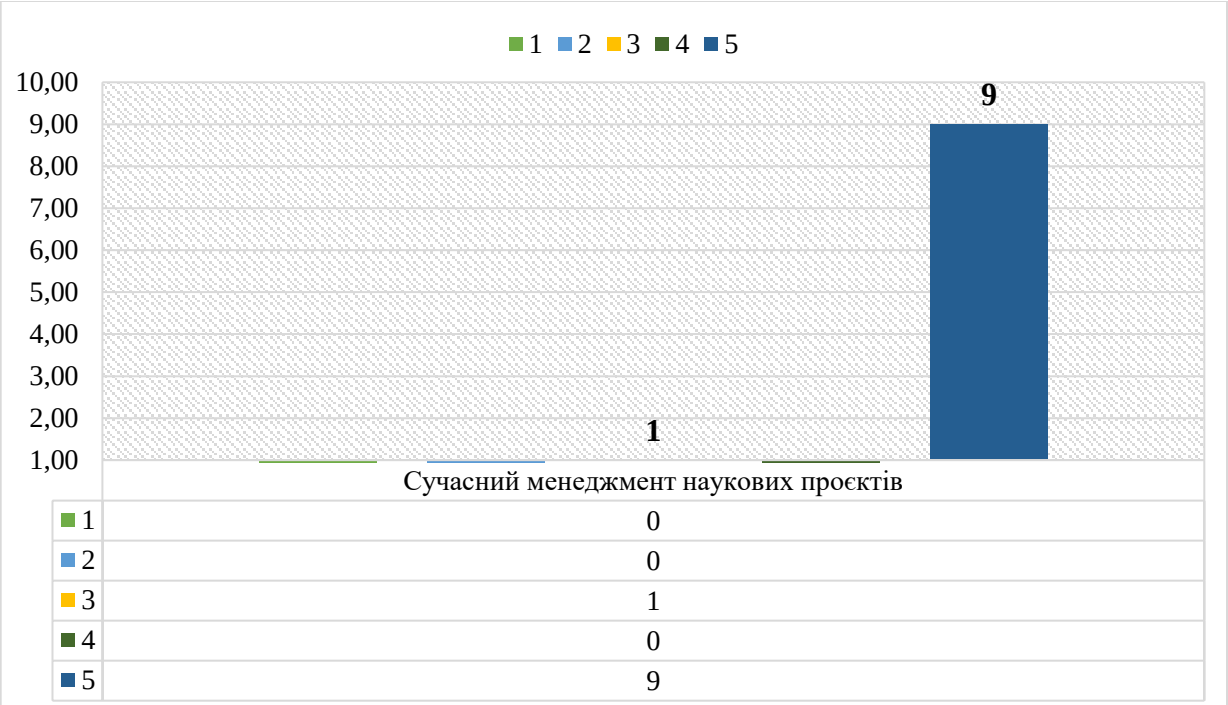
2. Чи відповідають навчальні дисципліни Вашим науковим інтересам, розвитку Вашого наукового світогляду? (*_оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідає; «5» – так, відповідає повністю_)



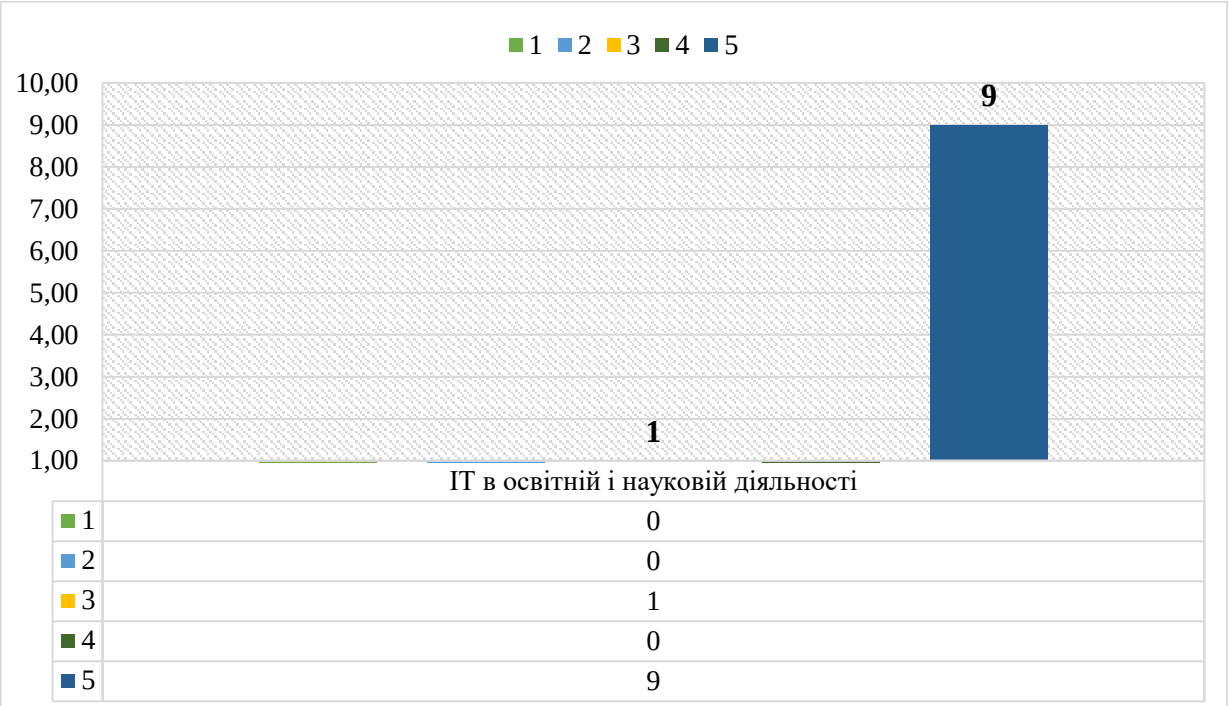
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 2 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



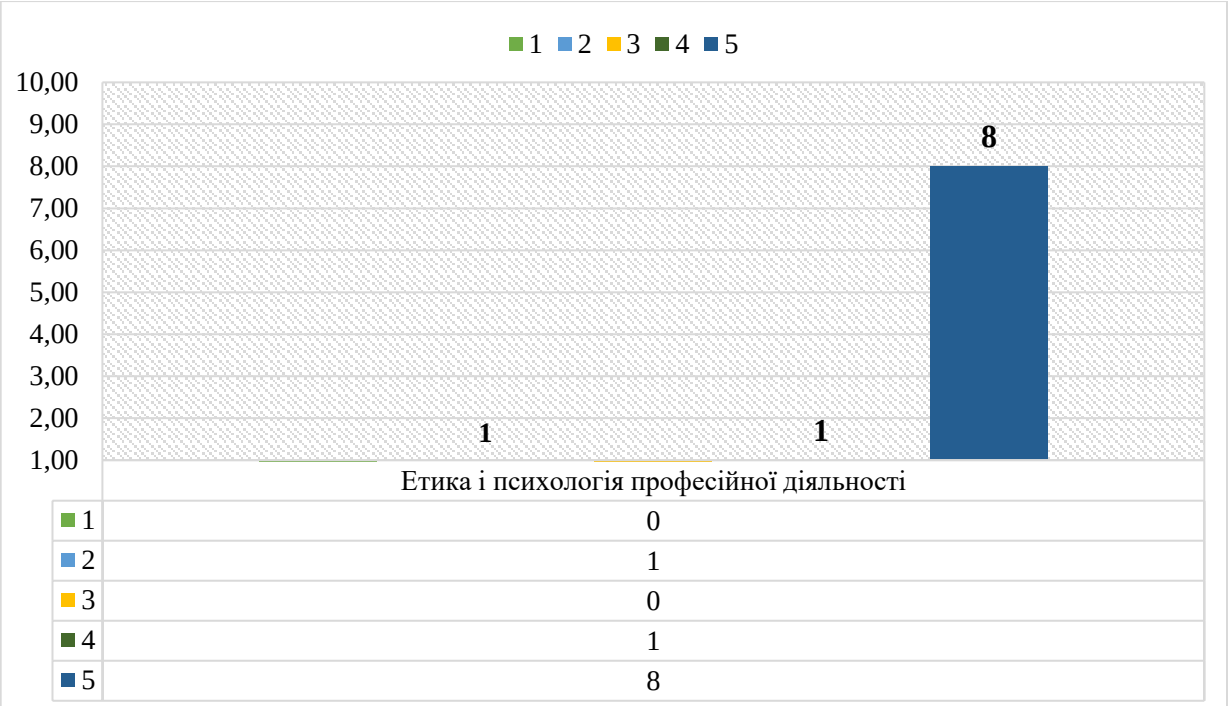
Коментар: усі аспіранти (100%) оцінили ***відповідність ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 5 балів (*так, відповідає повністю*).



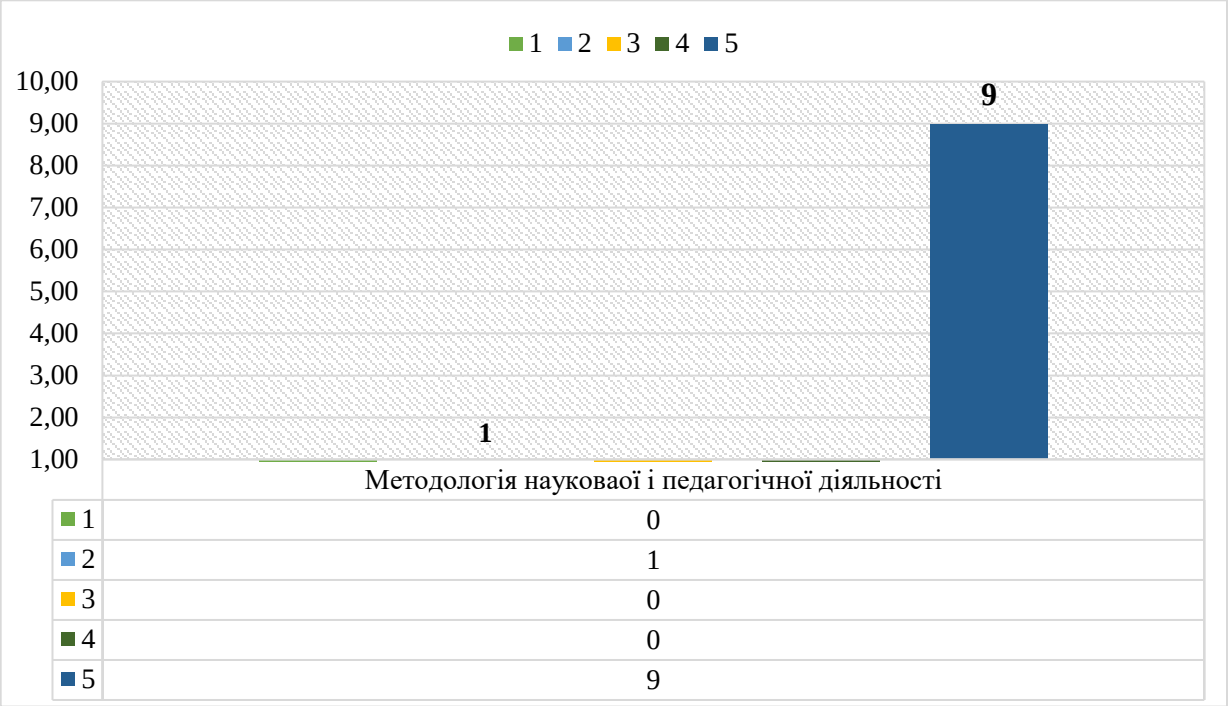
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінили ***відповідність ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



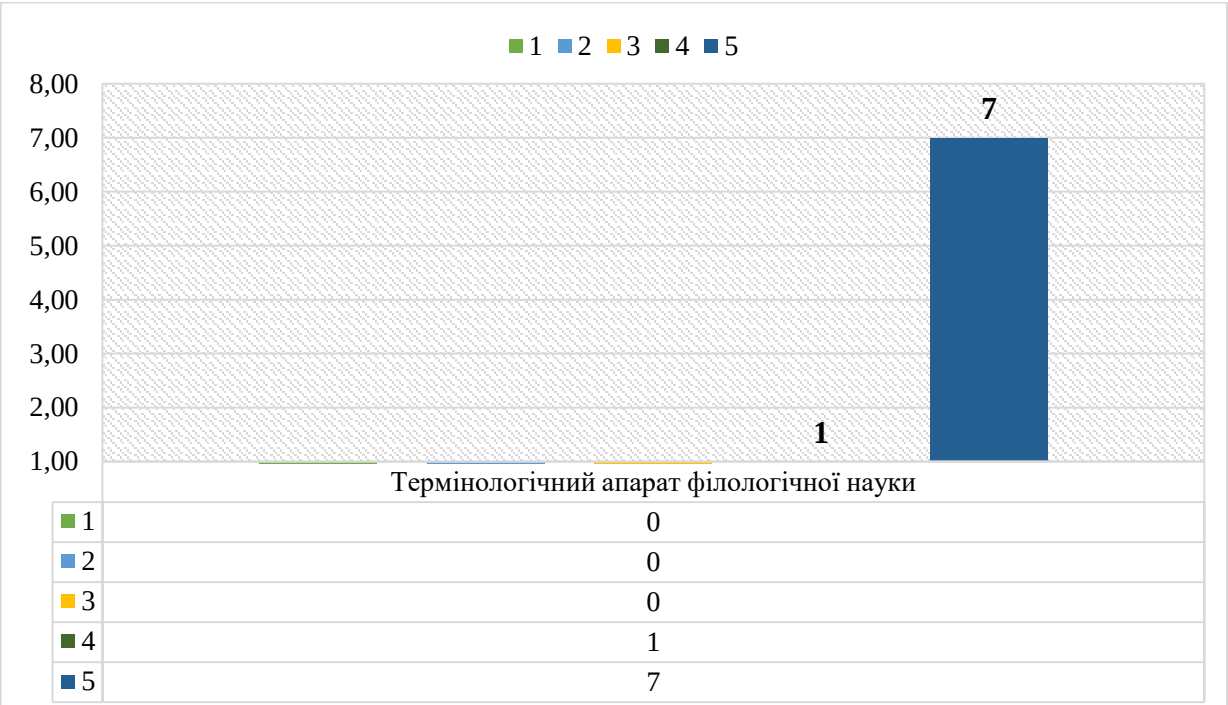
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність ОК «IT в освітній і науковій діяльності» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



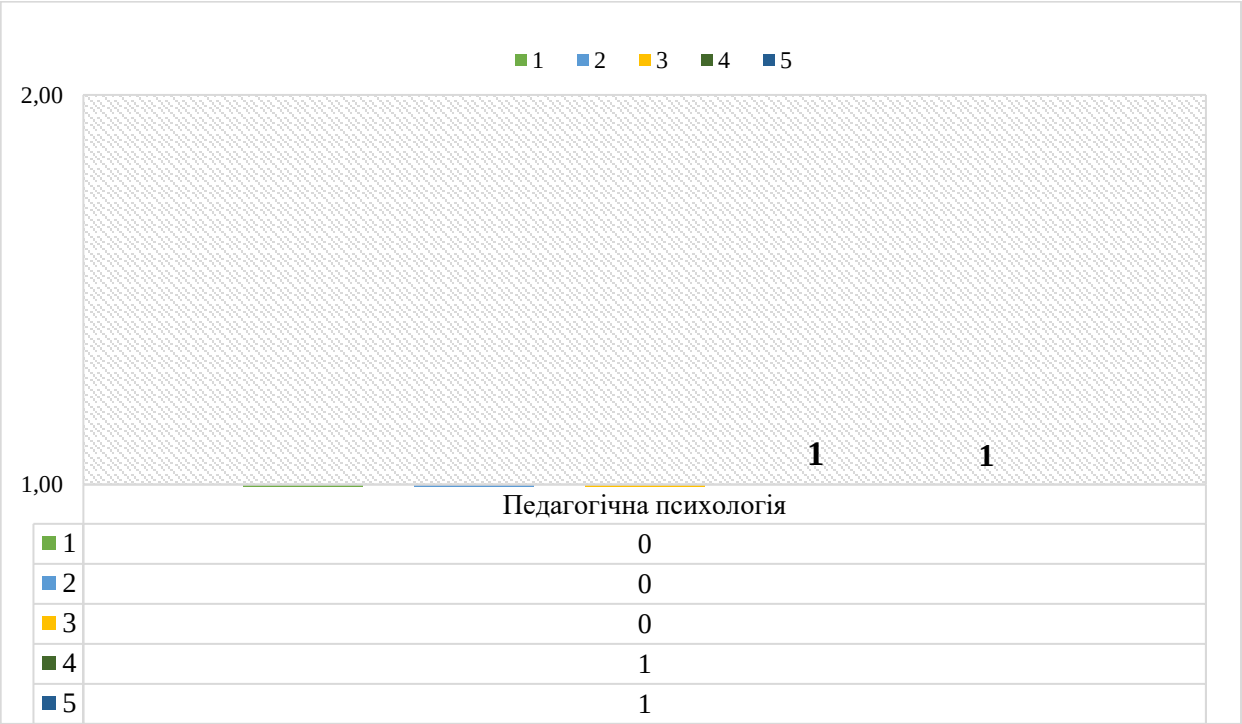
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність ОК «Етика і психологія професійної діяльності» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 2 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 2 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).

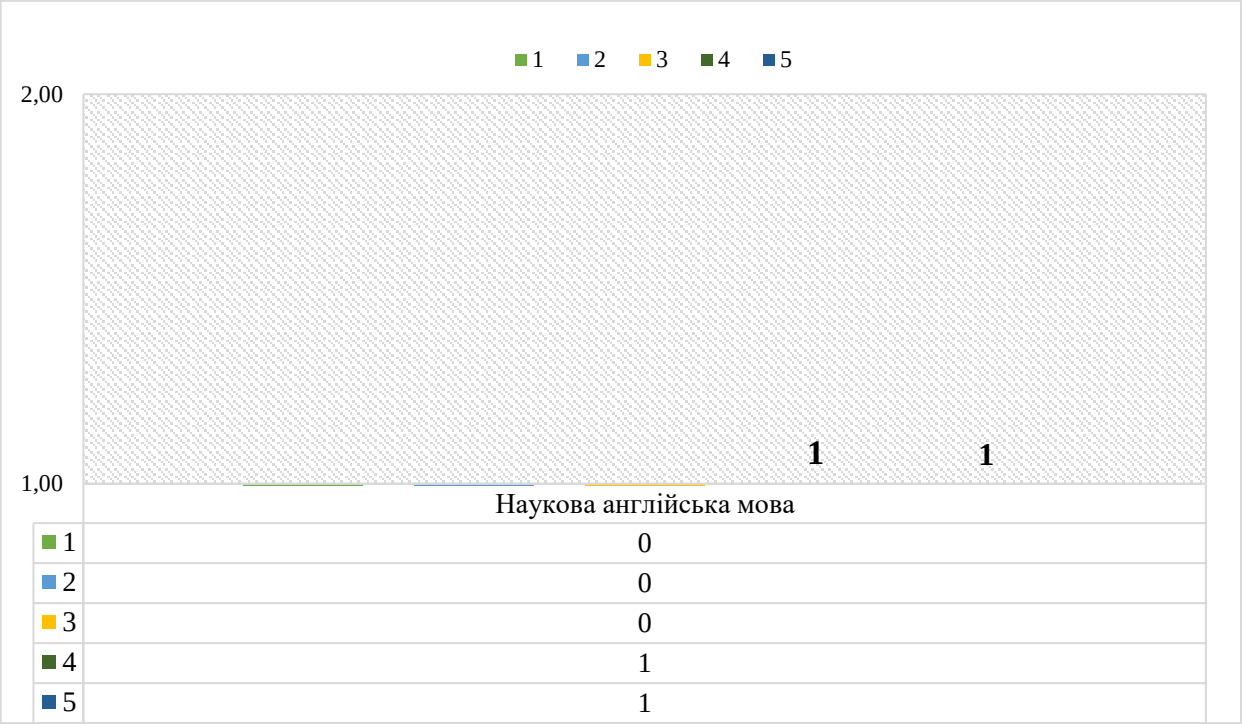


Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***відповідність ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).



	Педагогічна психологія
1	0
2	0
3	0
4	1
5	1

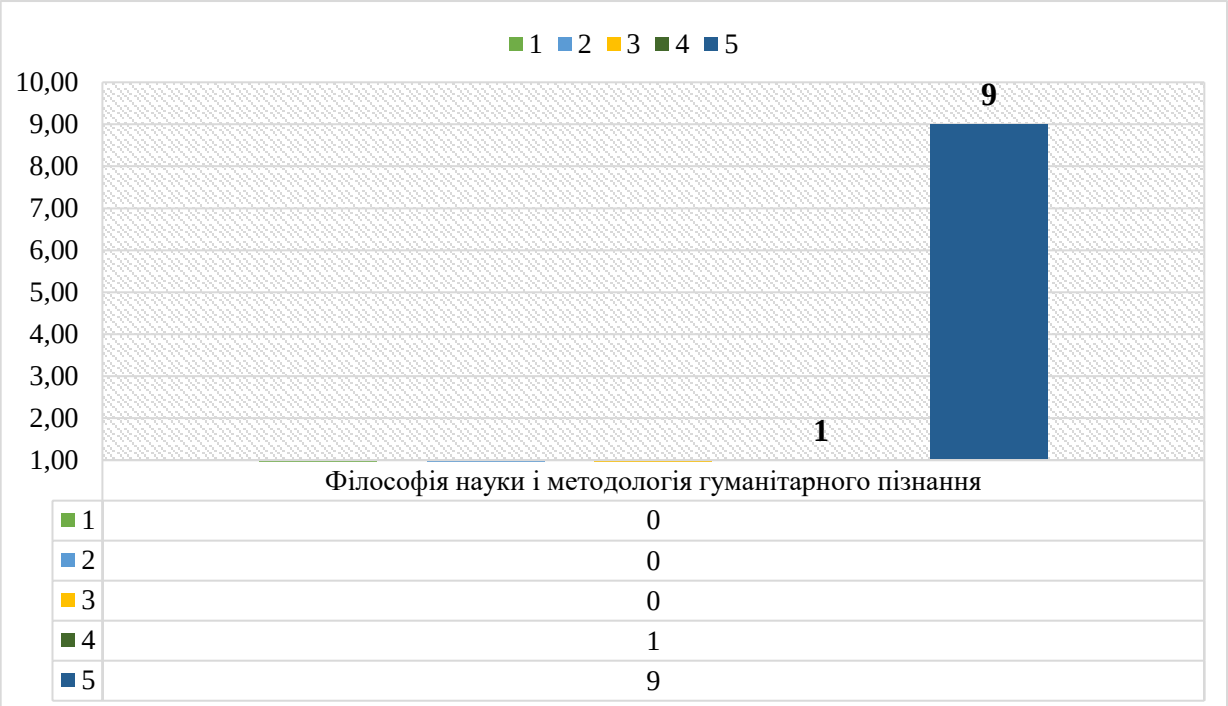
Коментар: 1 аспірант (50%) оцінив ***відповідність ОК «Педагогічна психологія» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду*** на 4 бали, 1 аспірант (50%) – на 5 балів (*так, відповідає повністю*).



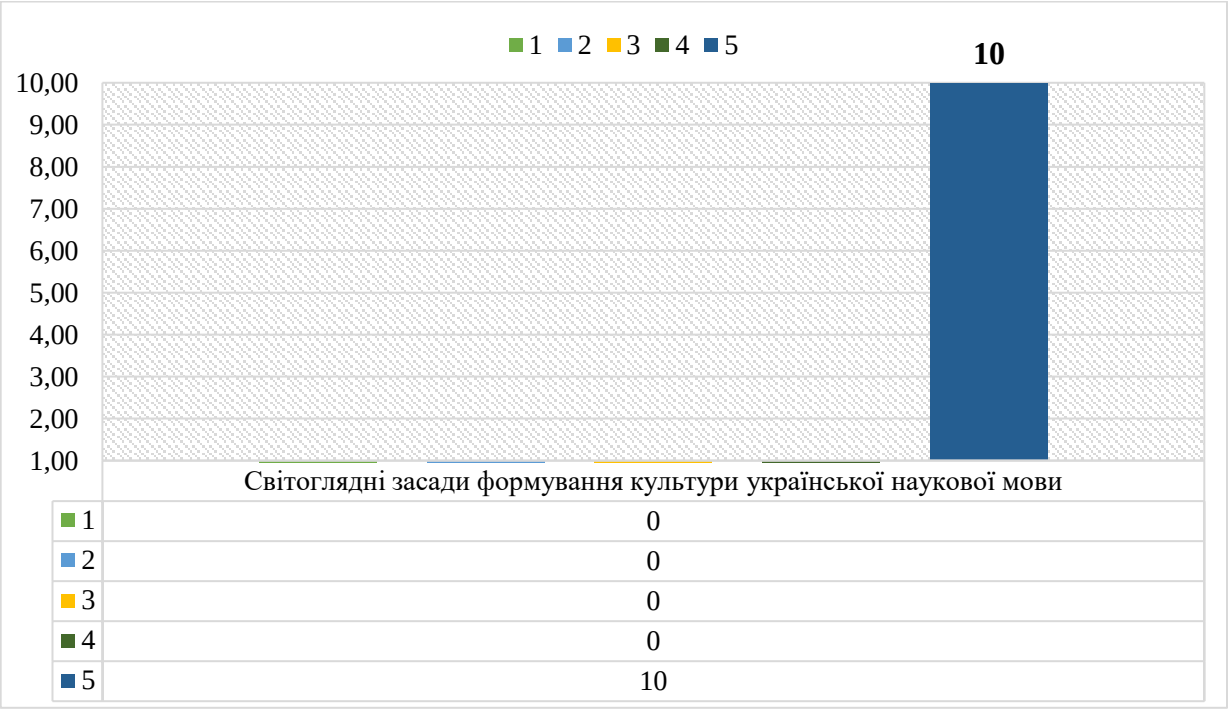
	Наукова англійська мова
1	0
2	0
3	0
4	1
5	1

Коментар: 1 аспірант (50%) оцінив ***відповідність ОК «Наукова англійська мова» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду,*** 1 аспірант (50%) – на 5 балів (*так, відповідає повністю*).

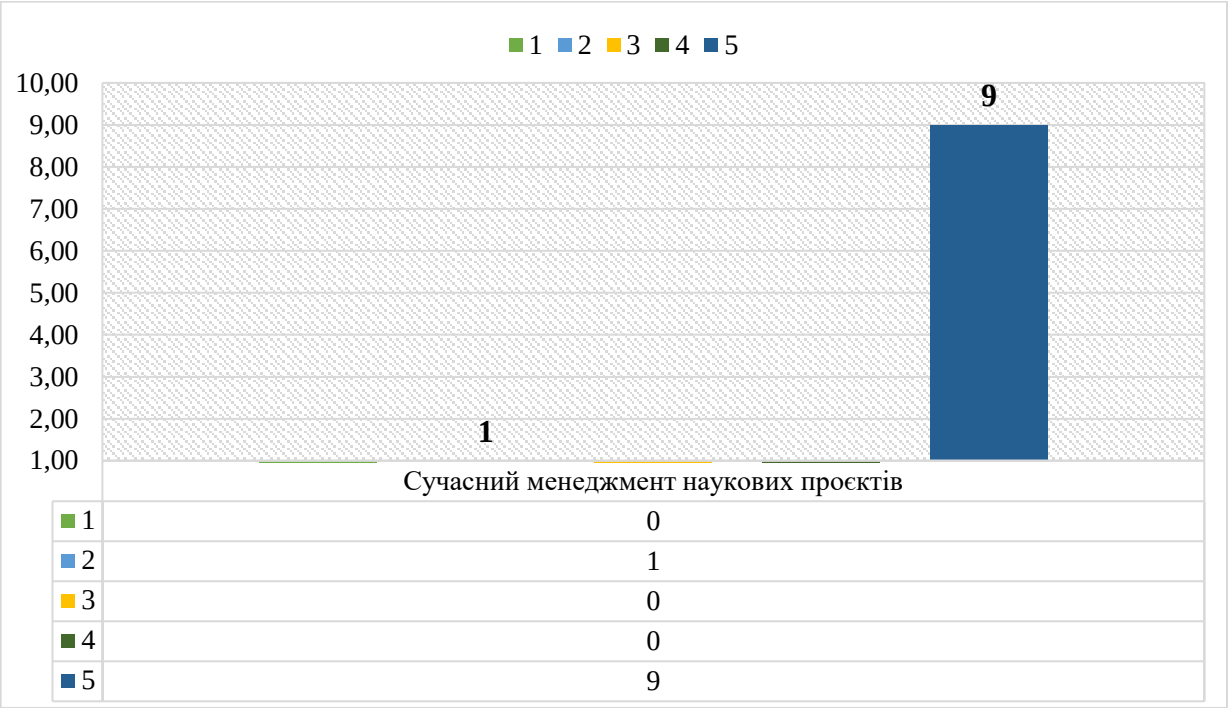
3. Чи задоволені Ви формами та методами навчання і викладання дисципліни? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – незадоволений; «5» – задоволений*)**



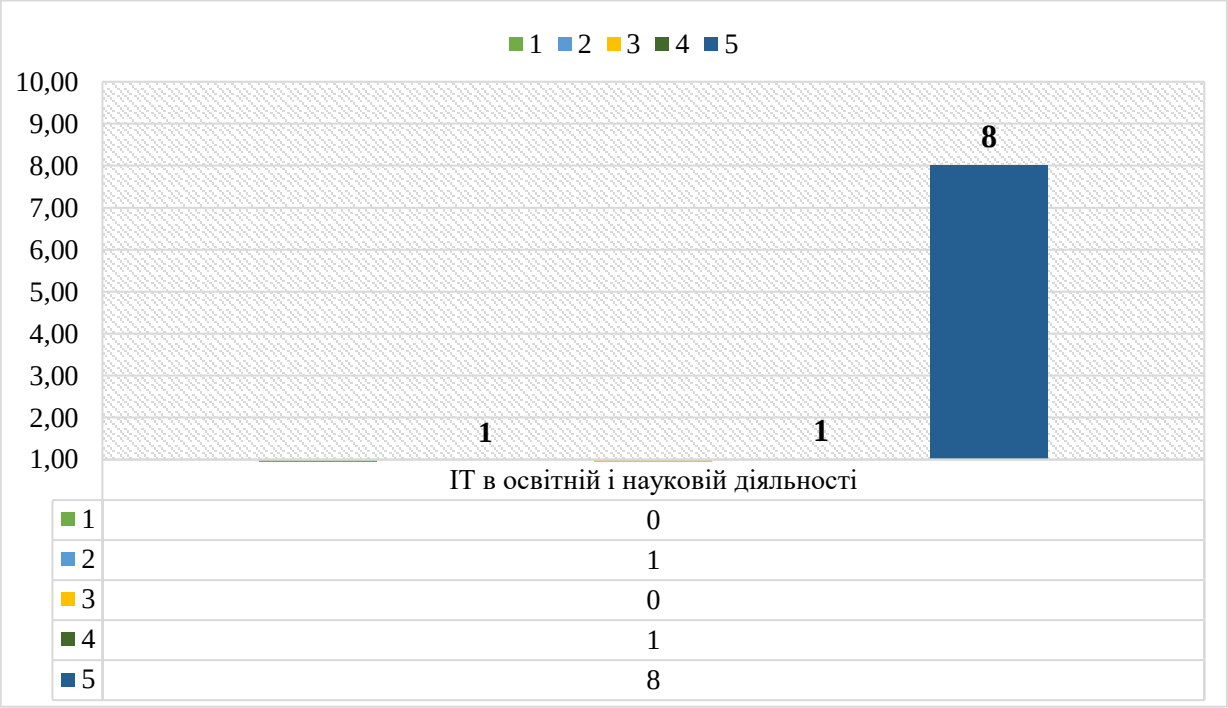
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90 %) – 5 балів.



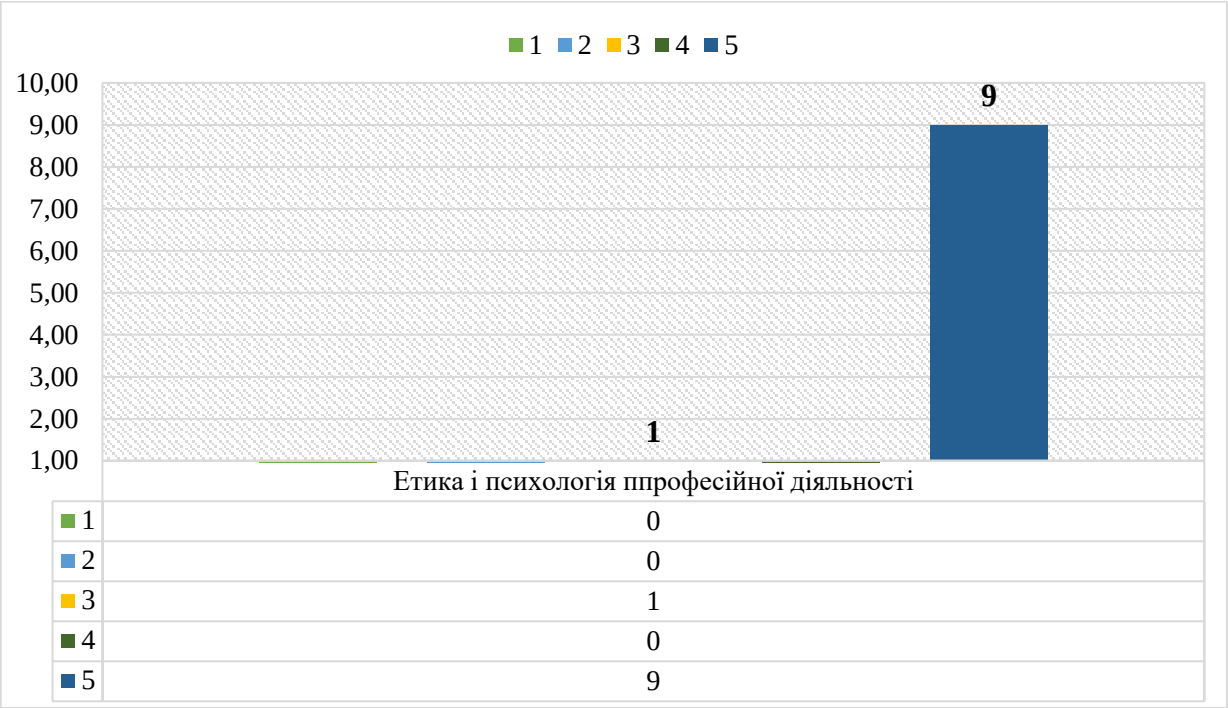
Коментар: усі аспіранти (100%) оцінили ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»*** на 5 балів.



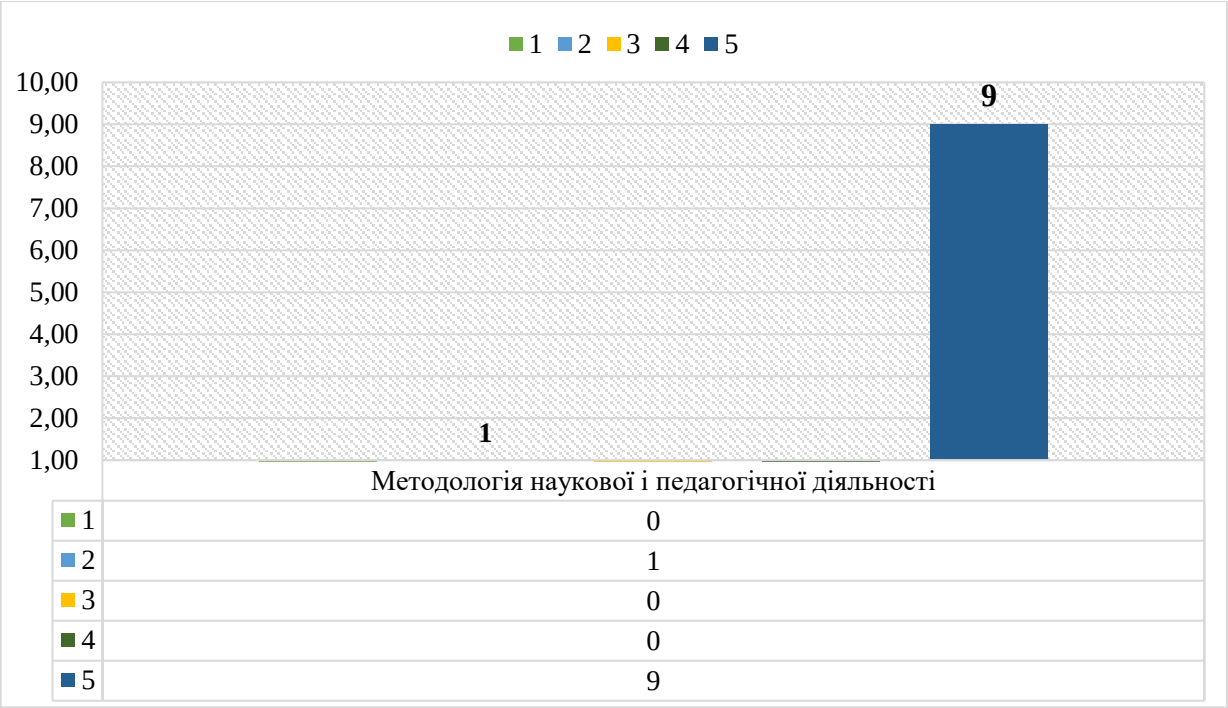
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 2 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



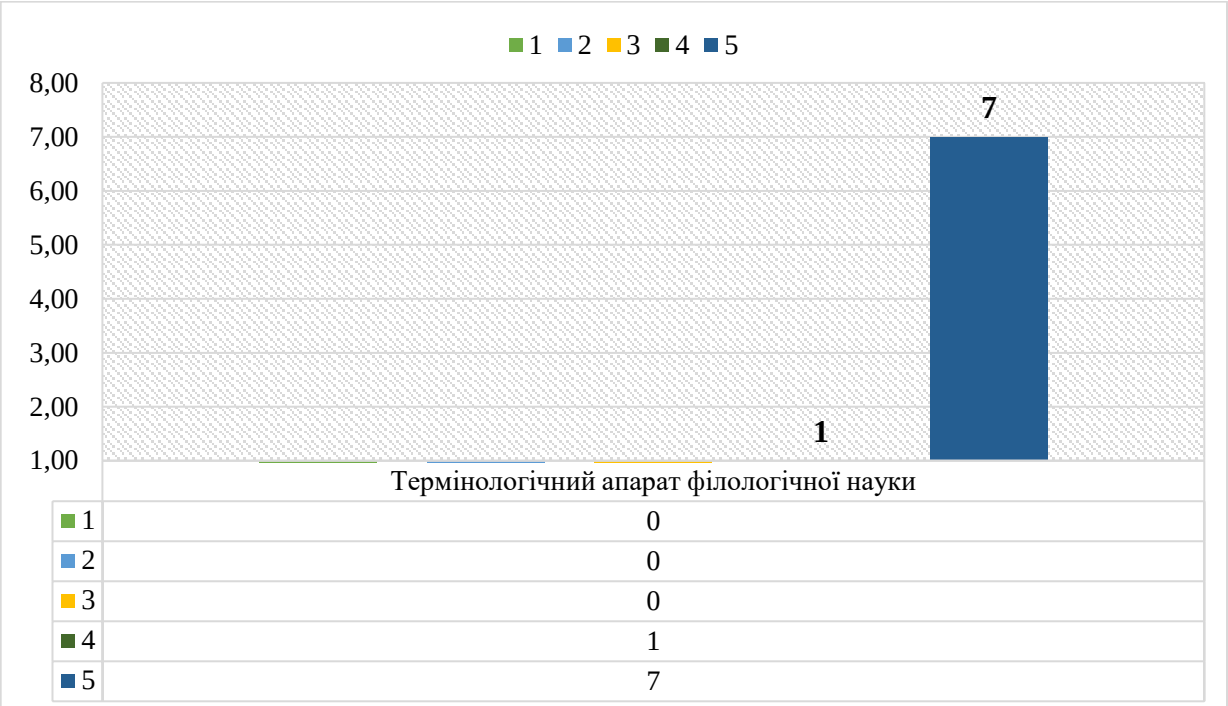
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «IT в освітній і науковій діяльності»*** на 2 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



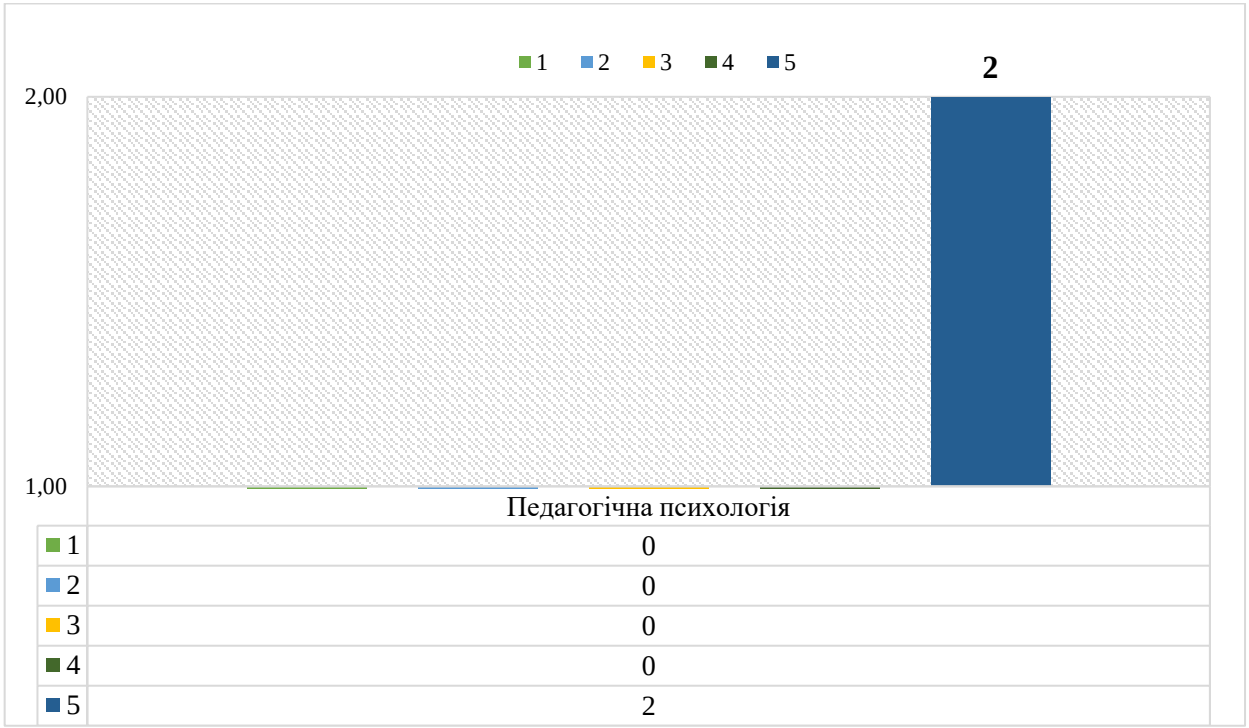
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



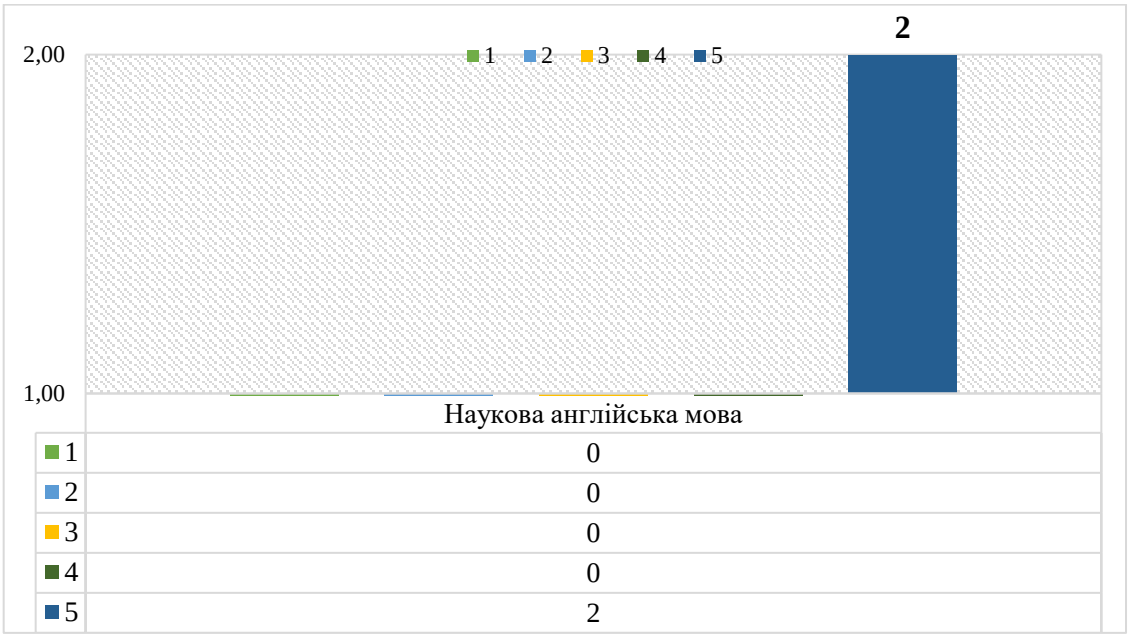
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 2 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів.



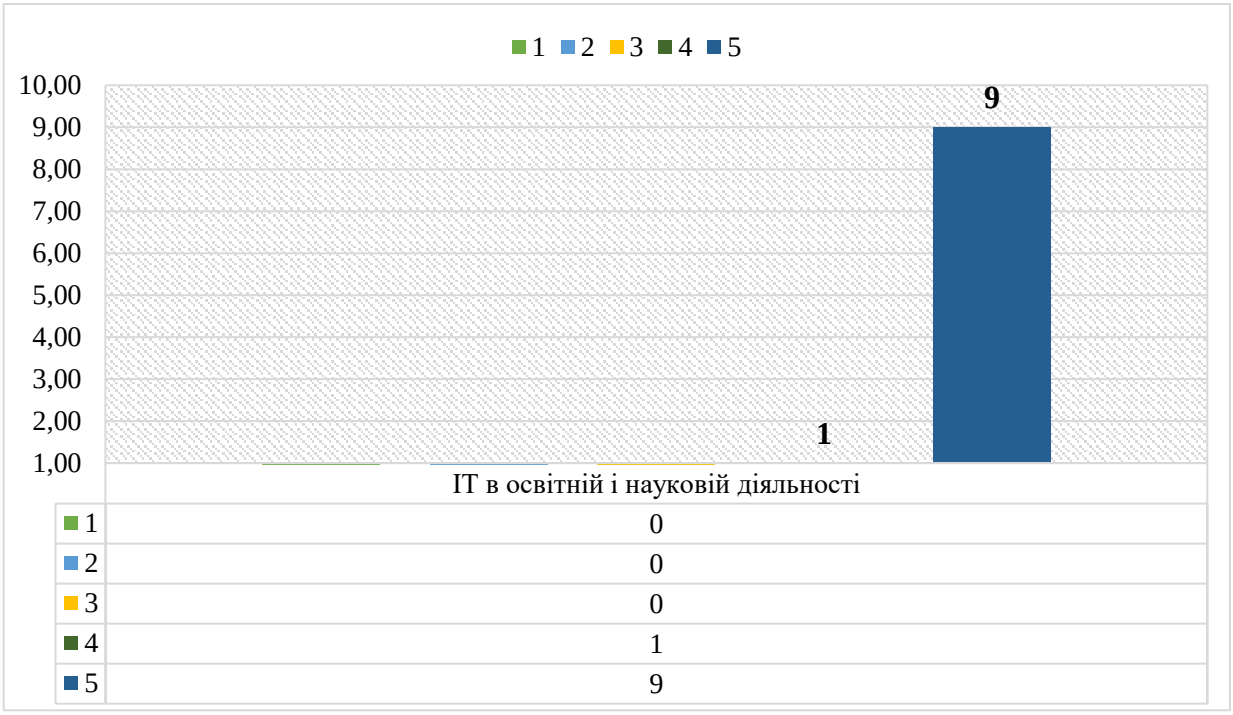
Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.



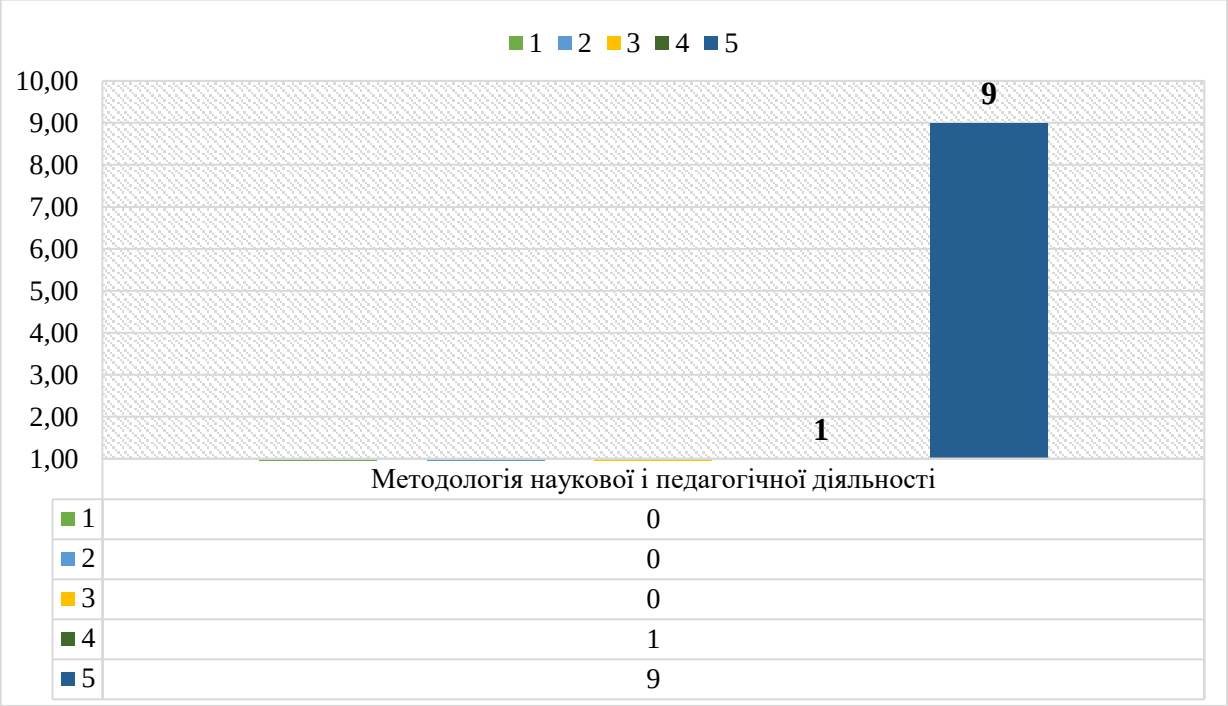
Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

4. Чи відповідають форми та методи навчання і викладання дисципліни принципам академічної свободи? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідають; «5» – так, відповідають повністю*)**

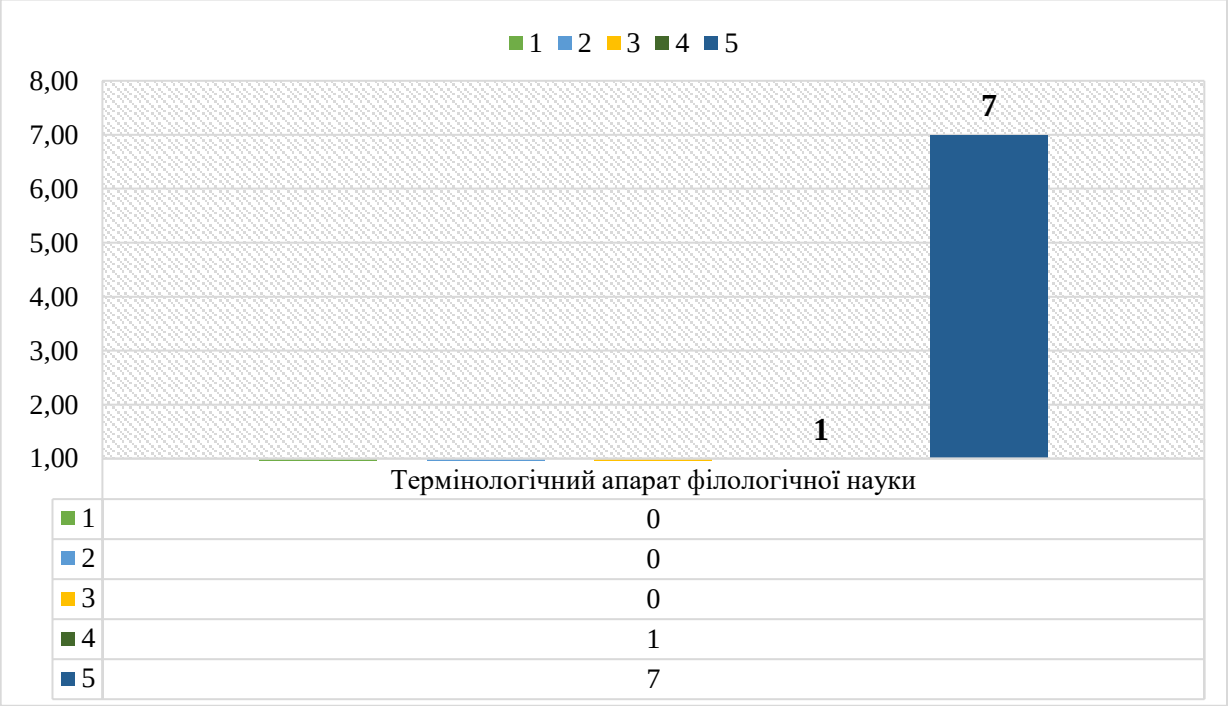
Усі аспіранти (10 осіб – 100%) оцінили ***відповідність форм і методів навчання і викладання принципам академічної свободи на 5 балів таких ОК: «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання», «Світоглядні засади формування культури української наукової мови», «Сучасний менеджмент наукових проєктів», «Етика і психологія професійної діяльності».***



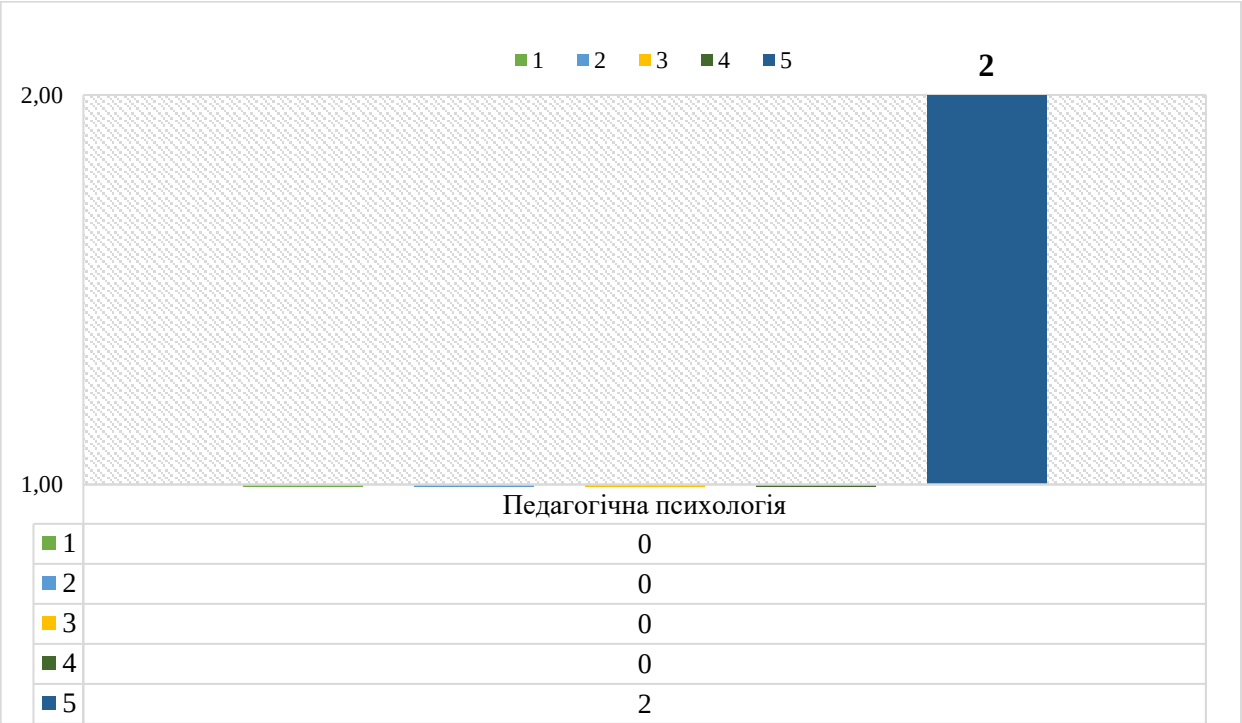
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «IT в освітній і науковій діяльності» принципам академічної свободи*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідають повністю*).



Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності» принципам академічної свободи*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (*так, відповідають повністю*).

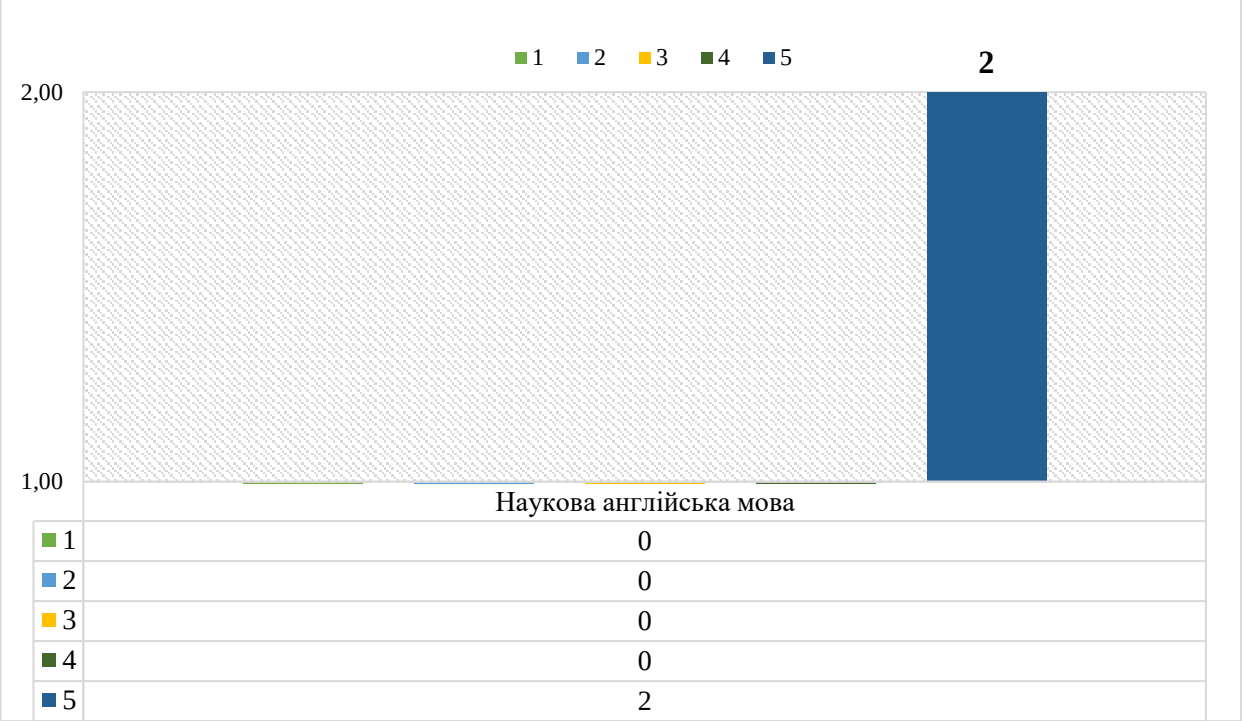


Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» принципам академічної свободи*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів (*так, відповідають повністю*).



	Педагогічна психологія
1	0
2	0
3	0
4	0
5	2

Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Педагогічна психологія» принципам академічної свободи*** на 5 балів.

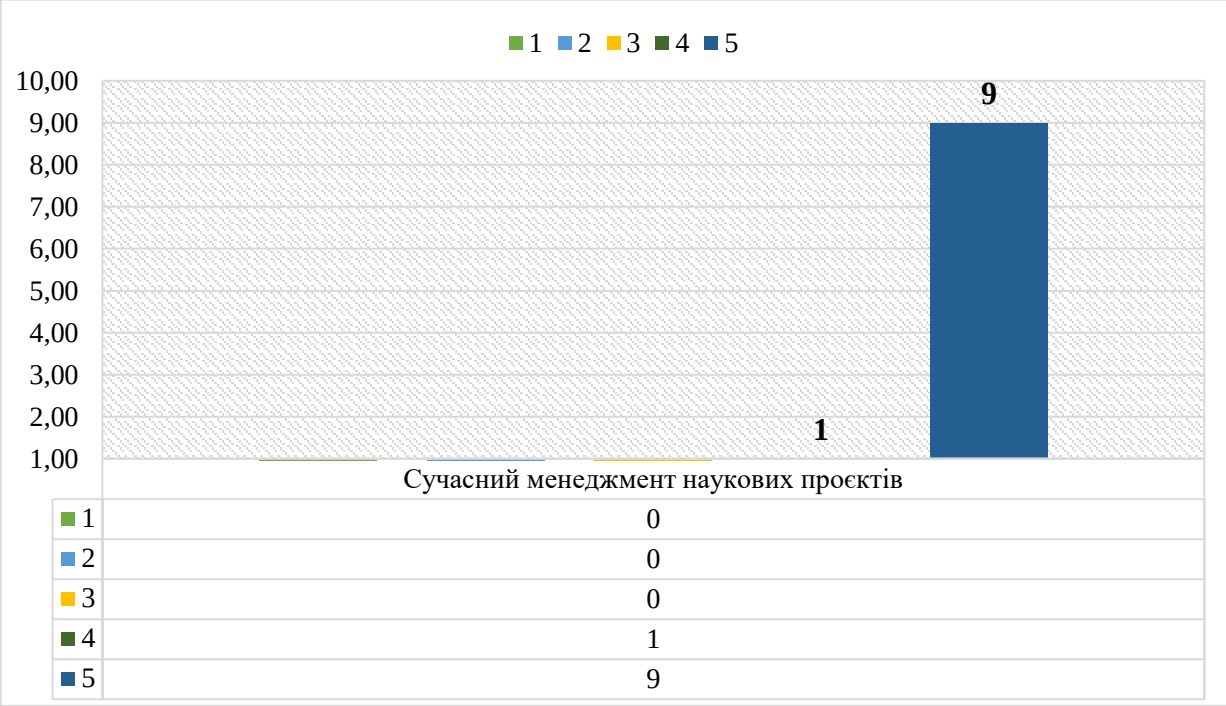


	Наукова англійська мова
1	0
2	0
3	0
4	0
5	2

Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Наукова англійська мова» принципам академічної свободи*** на 5 балів.

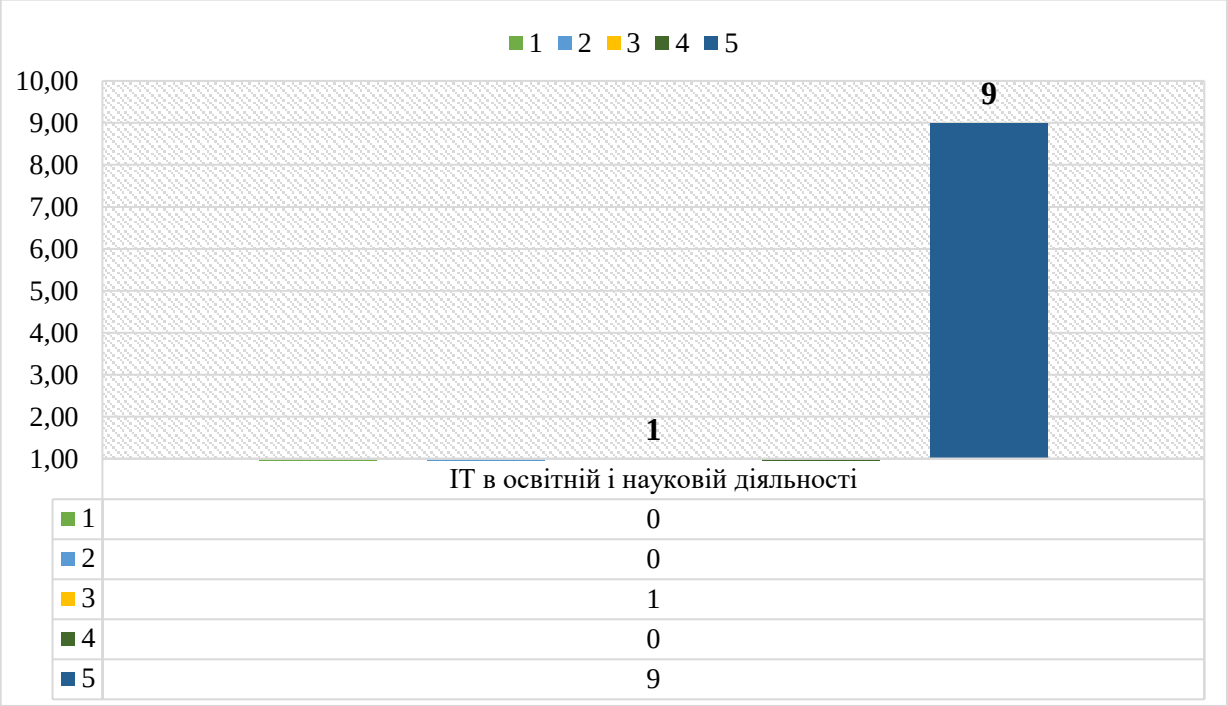
5. Чи є форми контрольних заходів та критерії оцінювання Ваших знань у межах навчальної дисципліни чіткими, зрозумілими, доступними, чи оприлюднюються вони заздалегідь (у формі робочої програми, силабусу тощо)? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні; «5» – так*)**

Усі аспіранти (10 осіб – 100%) оцінили ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах таких ОК: «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання», «Світоглядні засади формування культури української наукової мови», «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 5 балів.

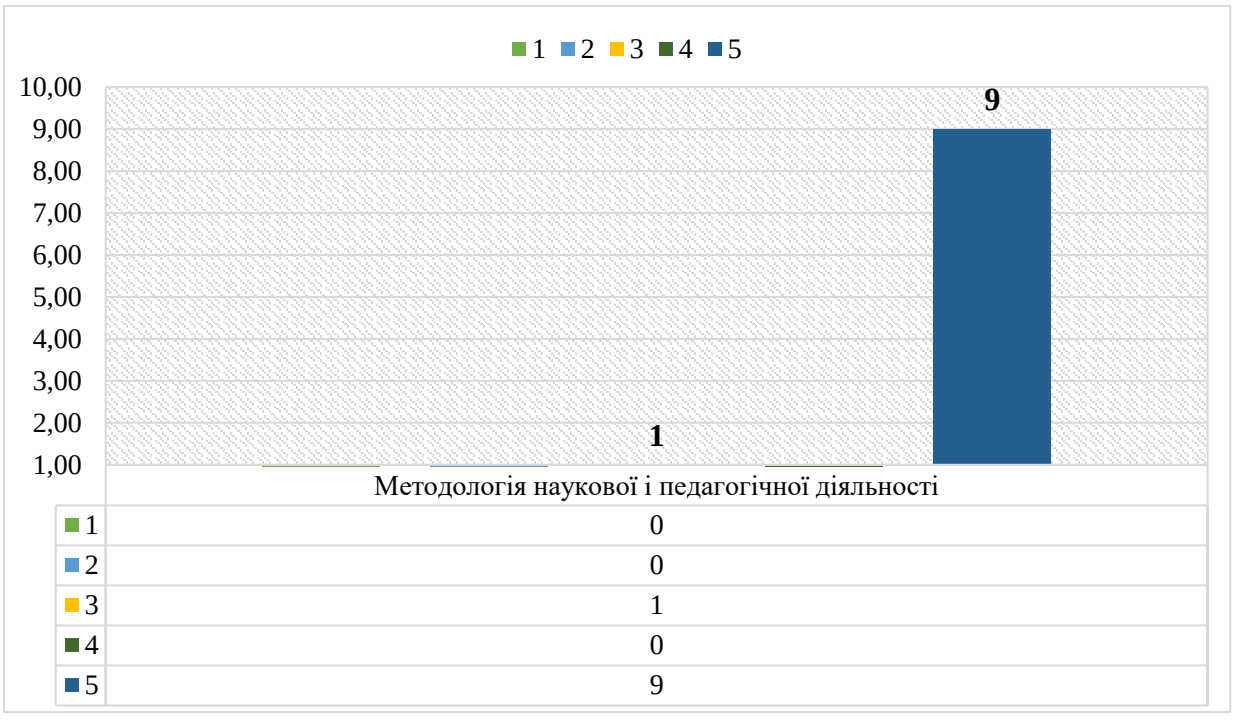


	Сучасний менеджмент наукових проєктів
1	0
2	0
3	0
4	1
5	9

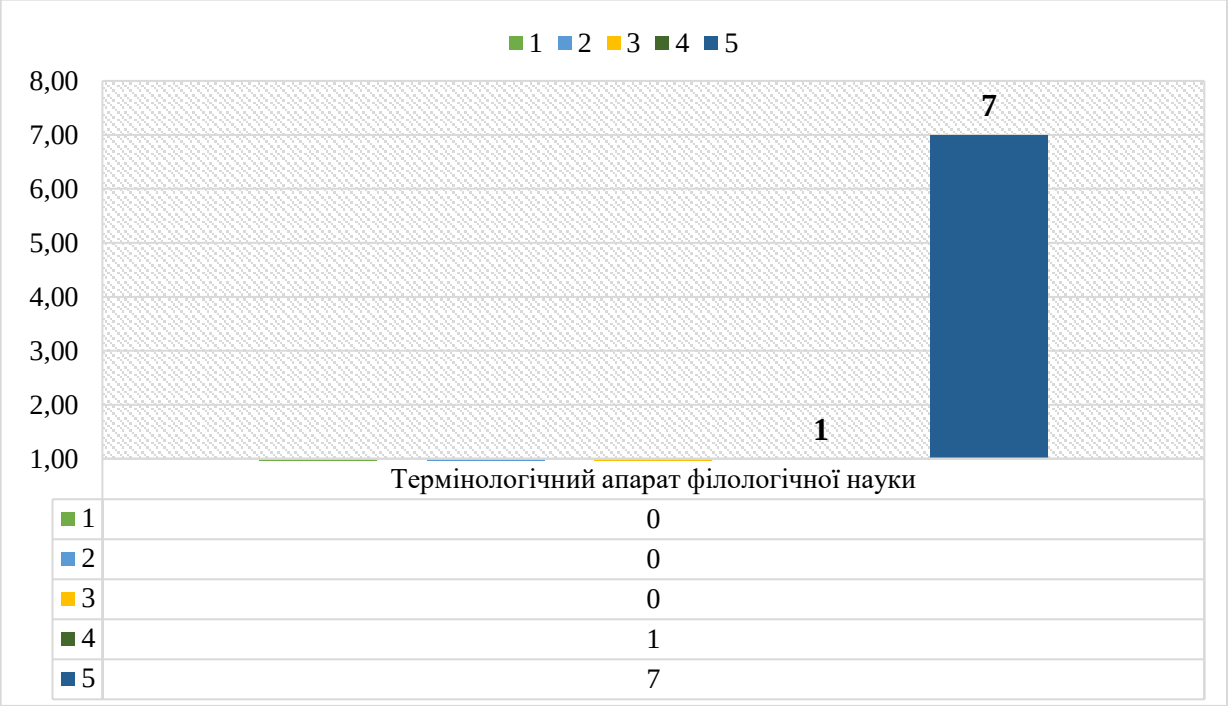
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 4 бали, 9 аспірантів – на 5 балів.



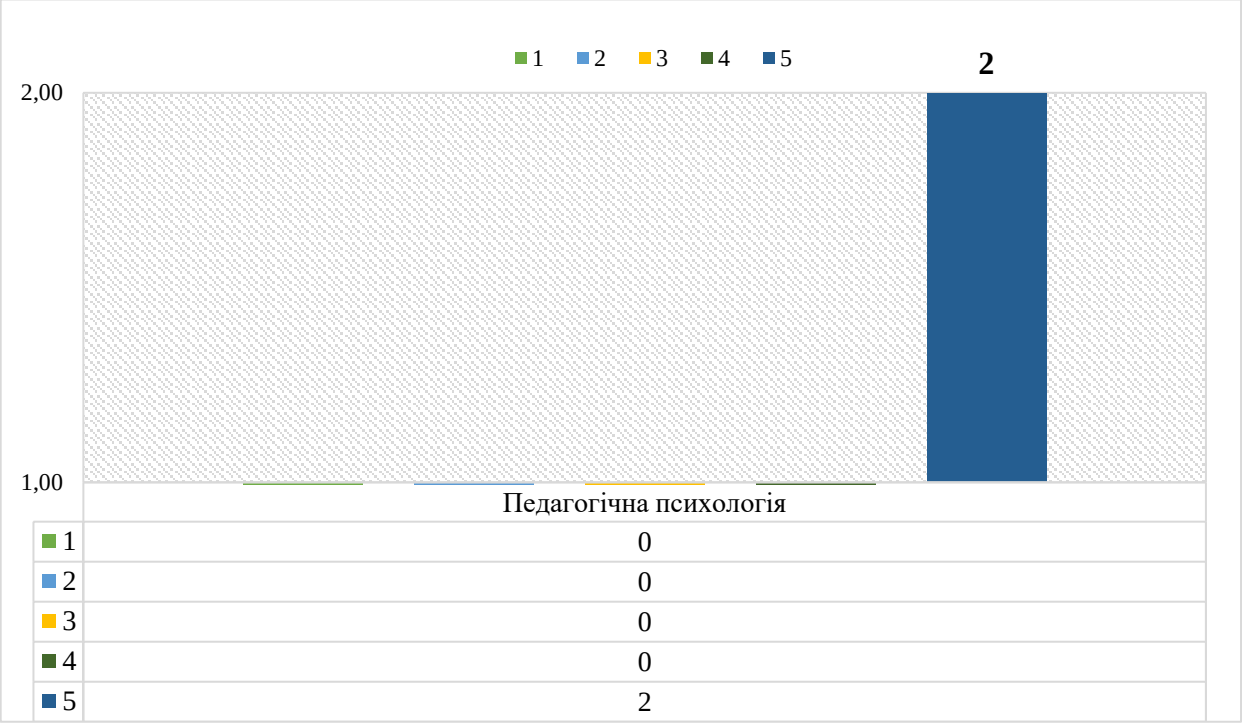
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «IT в освітній і науковій діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів.

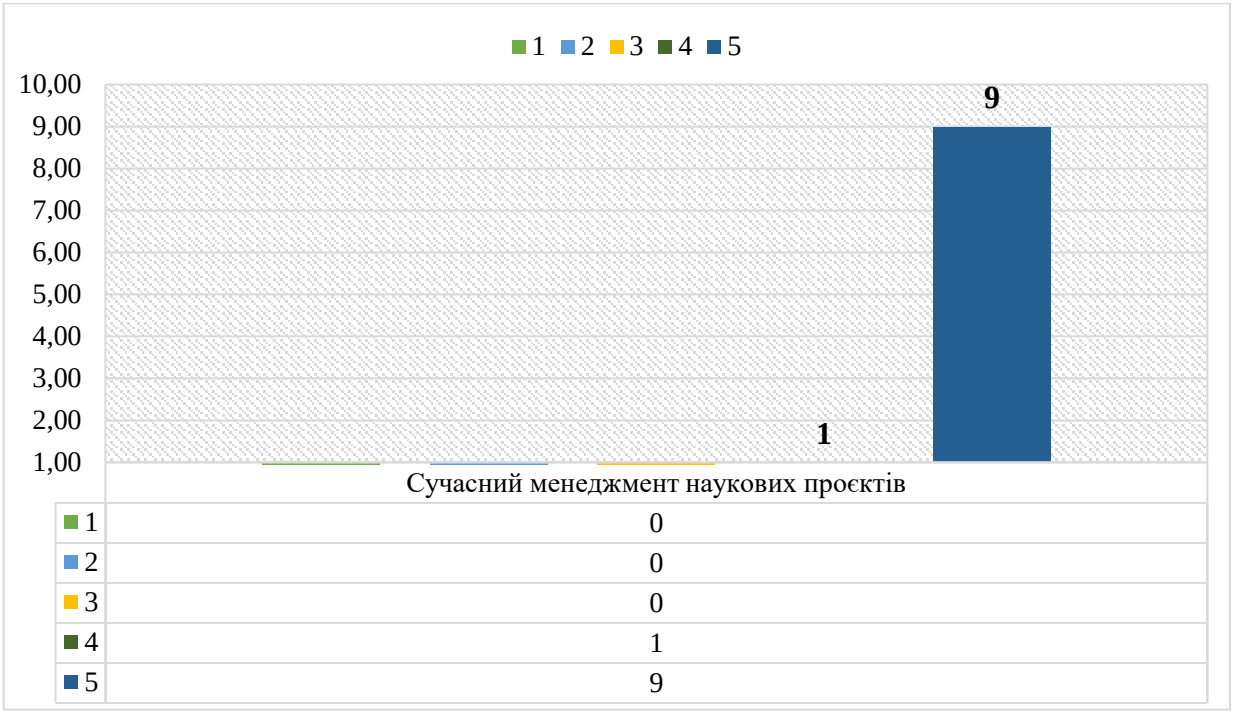


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.

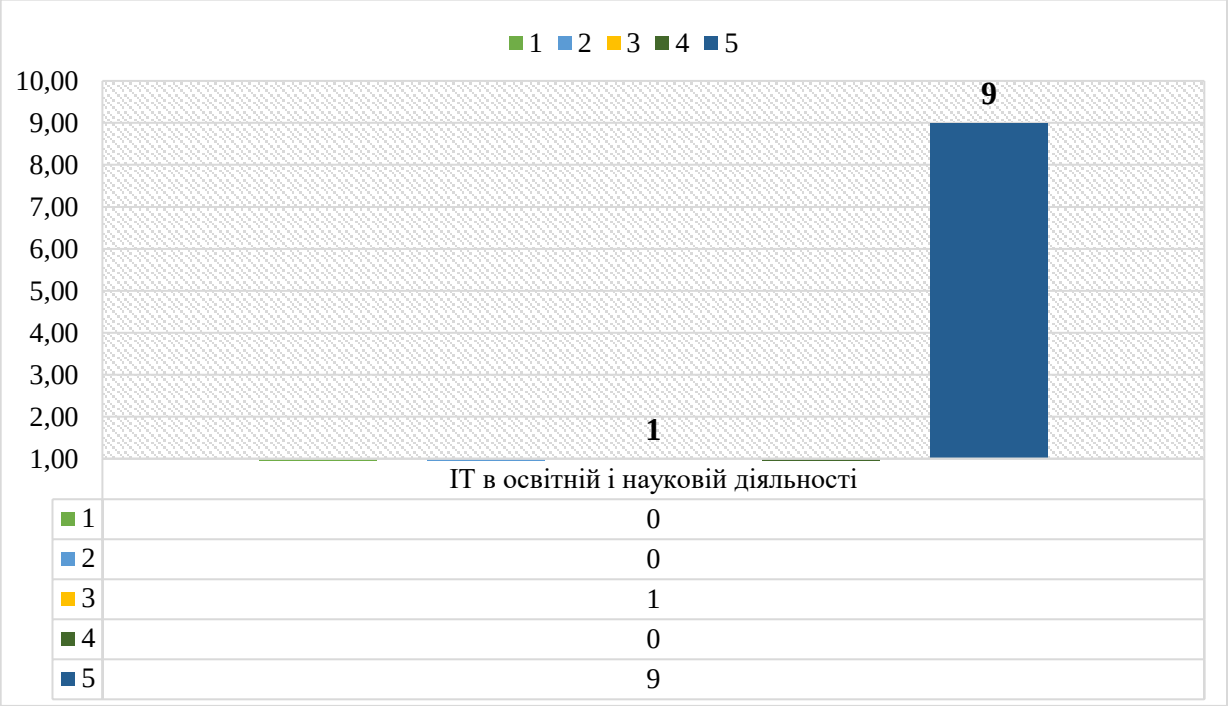
Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

6. Чи траплялися випадки необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – так; «5» – ні, такі випадки ніколи не траплялися)

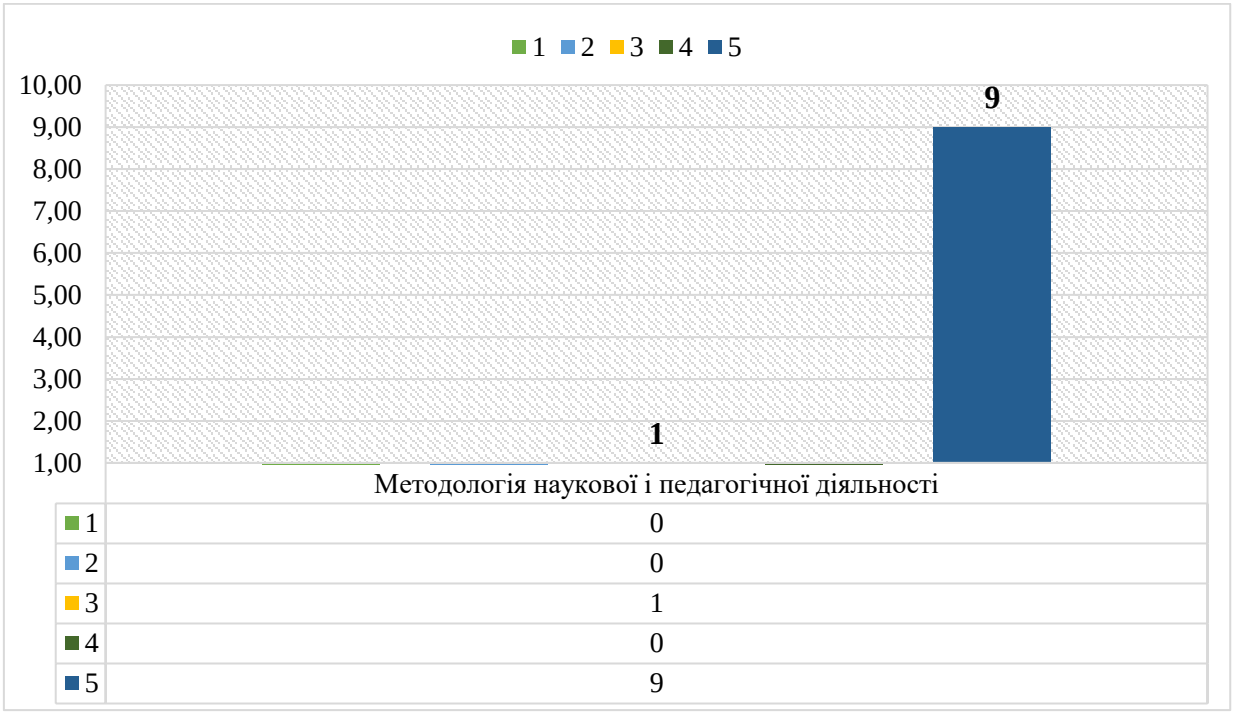
Коментар: усі аспіранти (10 осіб – 100%) зазначили, ***що такі випадки ніколи не траплялися під час контрольних заходів за такими ОК: «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання», «Світоглядні засади формування культури української наукової мови», «Етика і психологія професійної діяльності».***



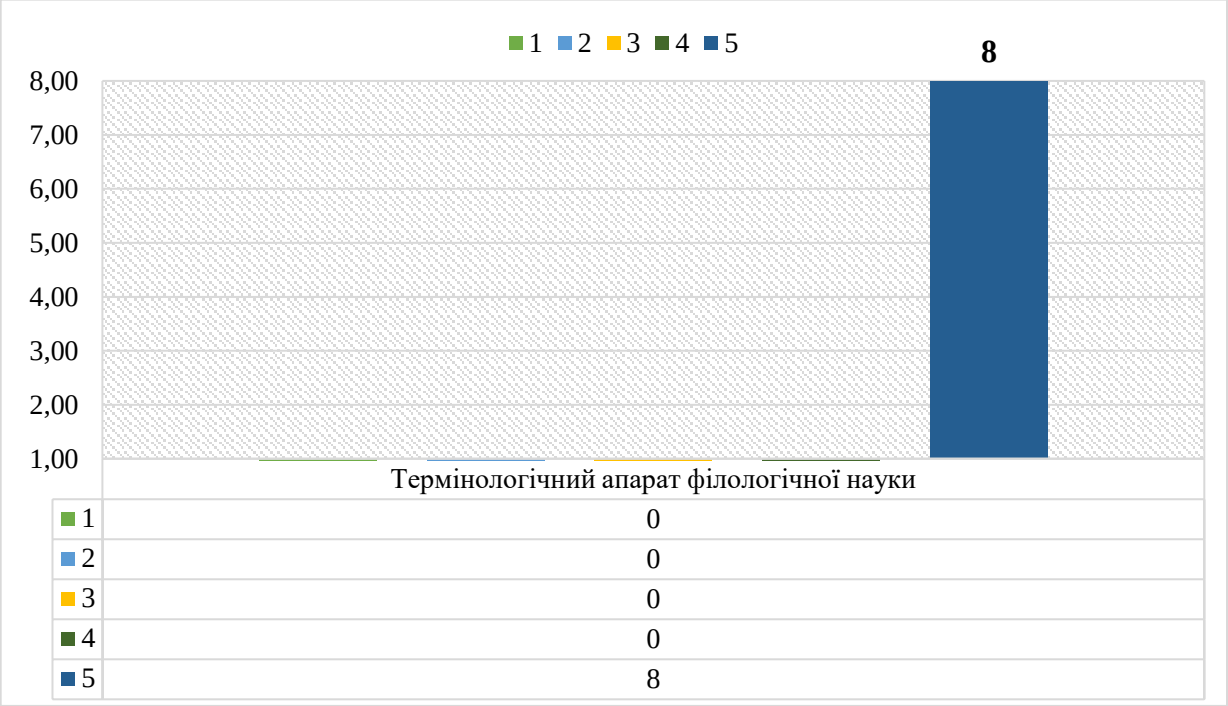
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 4 бали, 9 аспірантів – на 5 балів (**ні, такі випадки ніколи не траплялися**).



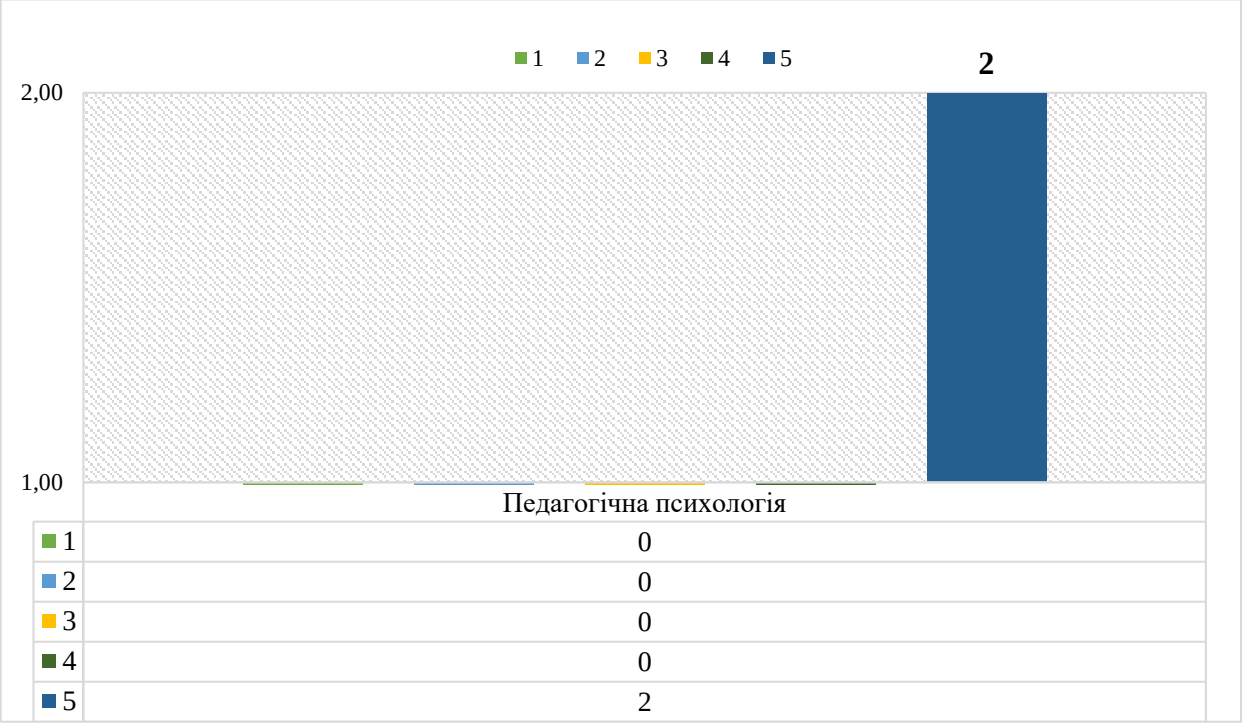
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів (**ні, такі випадки ніколи не траплялися**).



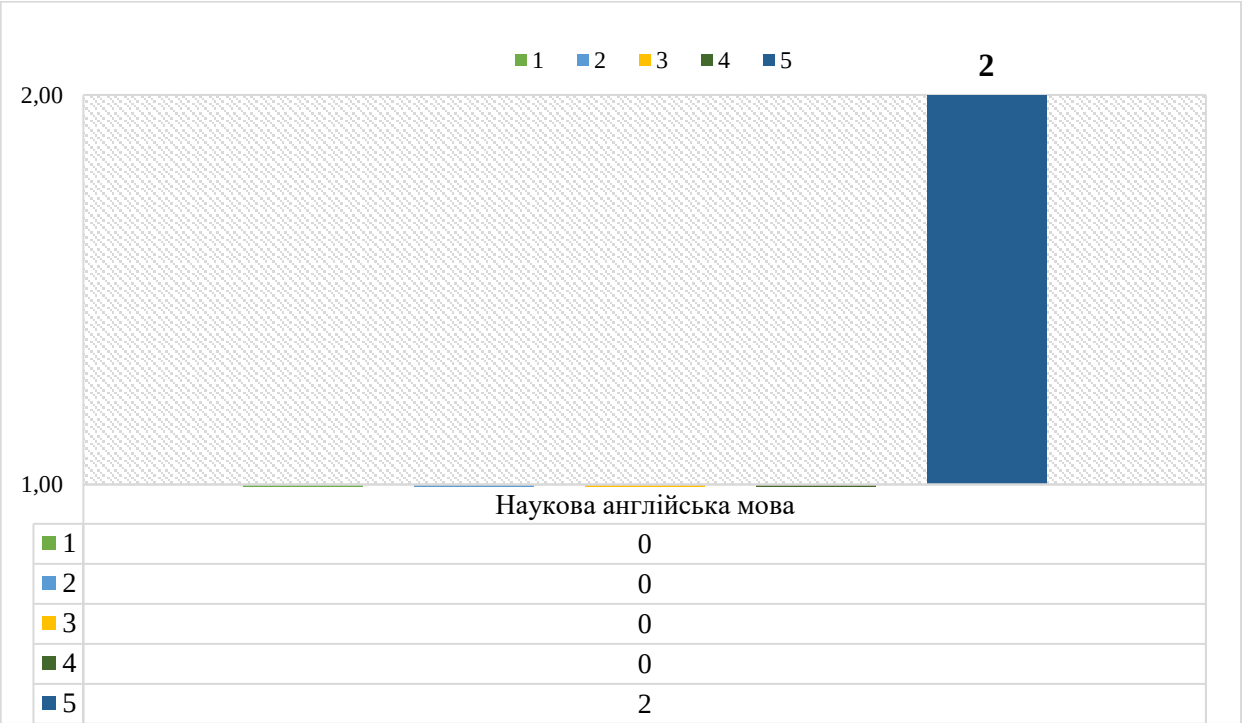
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів **(ні, такі випадки ніколи не траплялися**).



Коментар: усі аспіранти (8 осіб – 100%) оцінили ***рівень необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 5 балів (**ні, такі випадки ніколи не траплялися**).

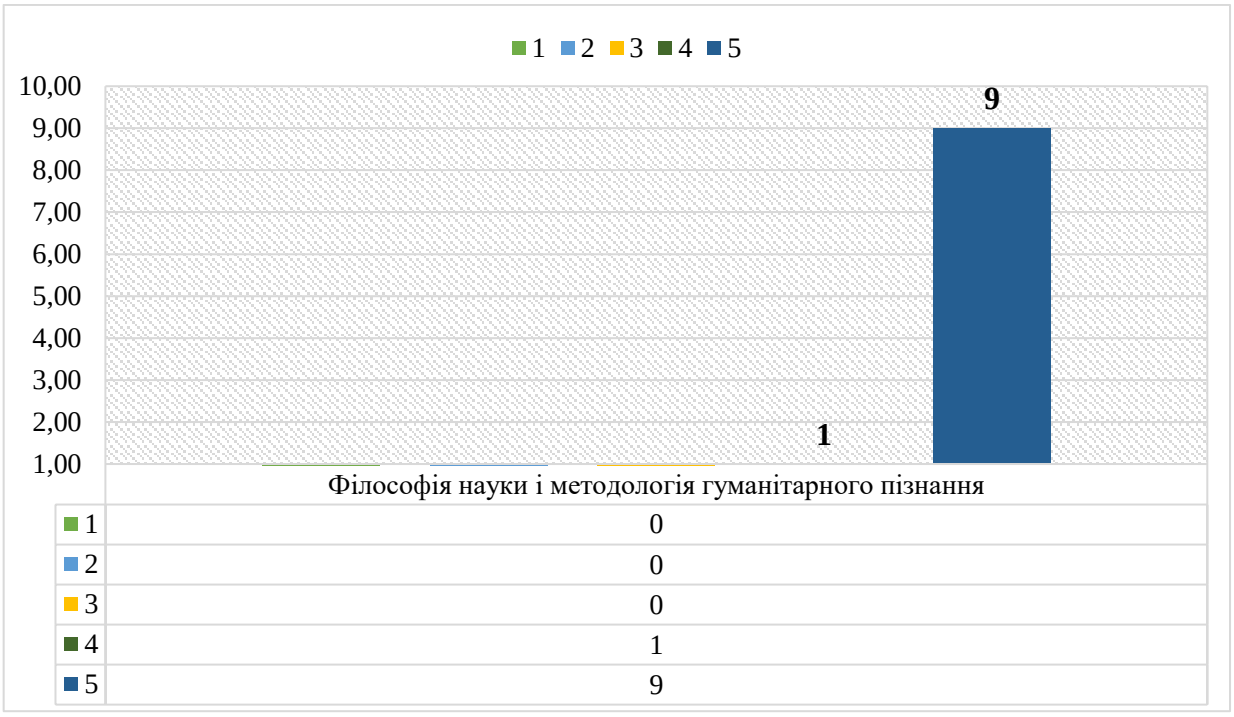


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів (**ні, такі випадки ніколи не траплялися**).

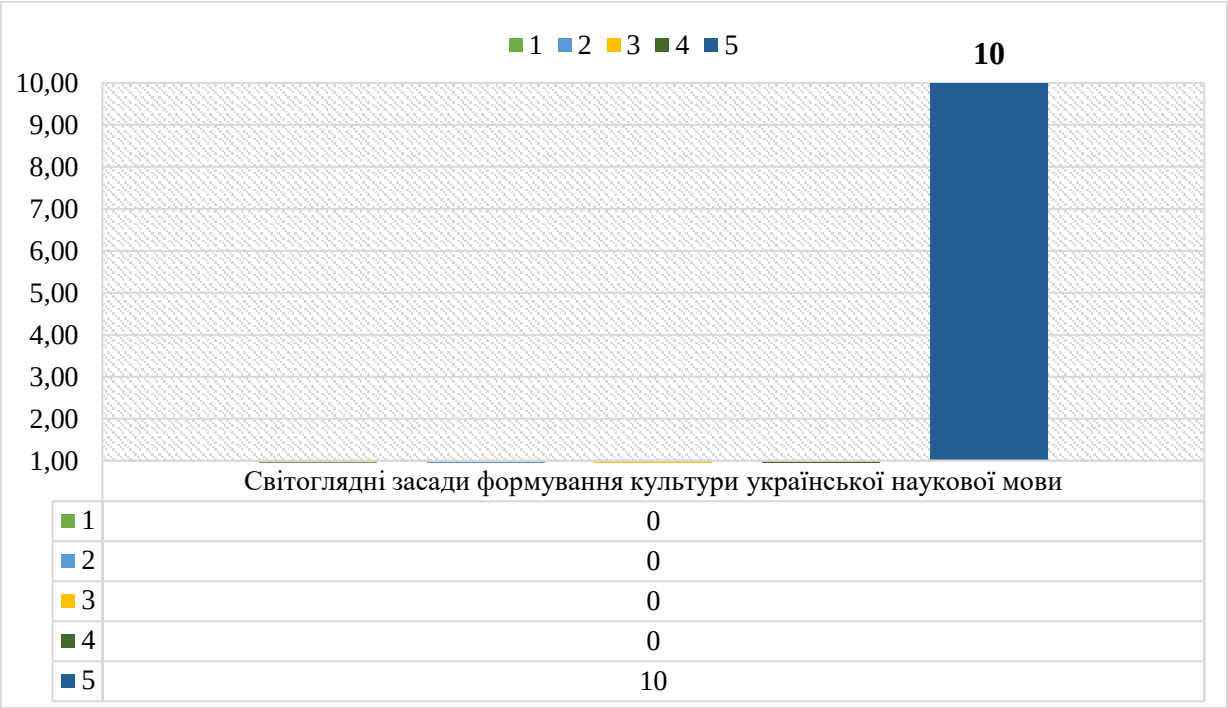


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів (**ні, такі випадки ніколи не траплялися**).

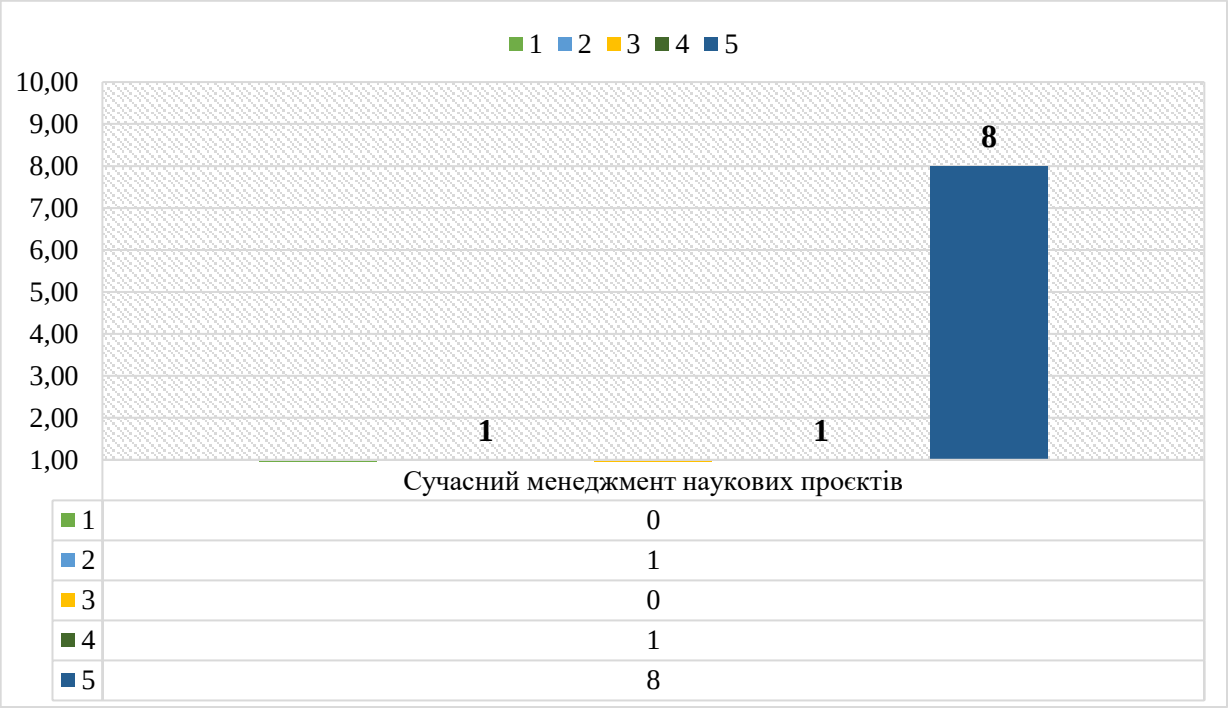
7. Чи задовольняє Вас рівень викладання навчальної дисципліни за освітньо-науковою програмою? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – не задовольняє; «5» – задовольняє повністю*)**



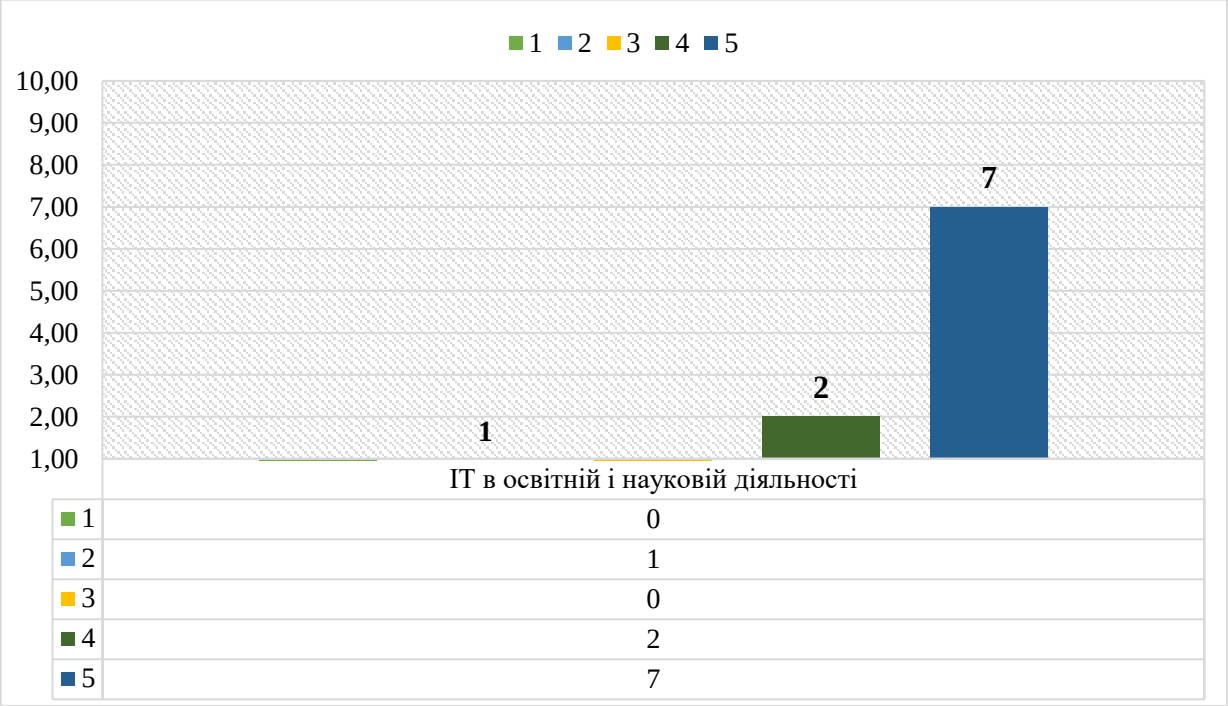
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності викладанням ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



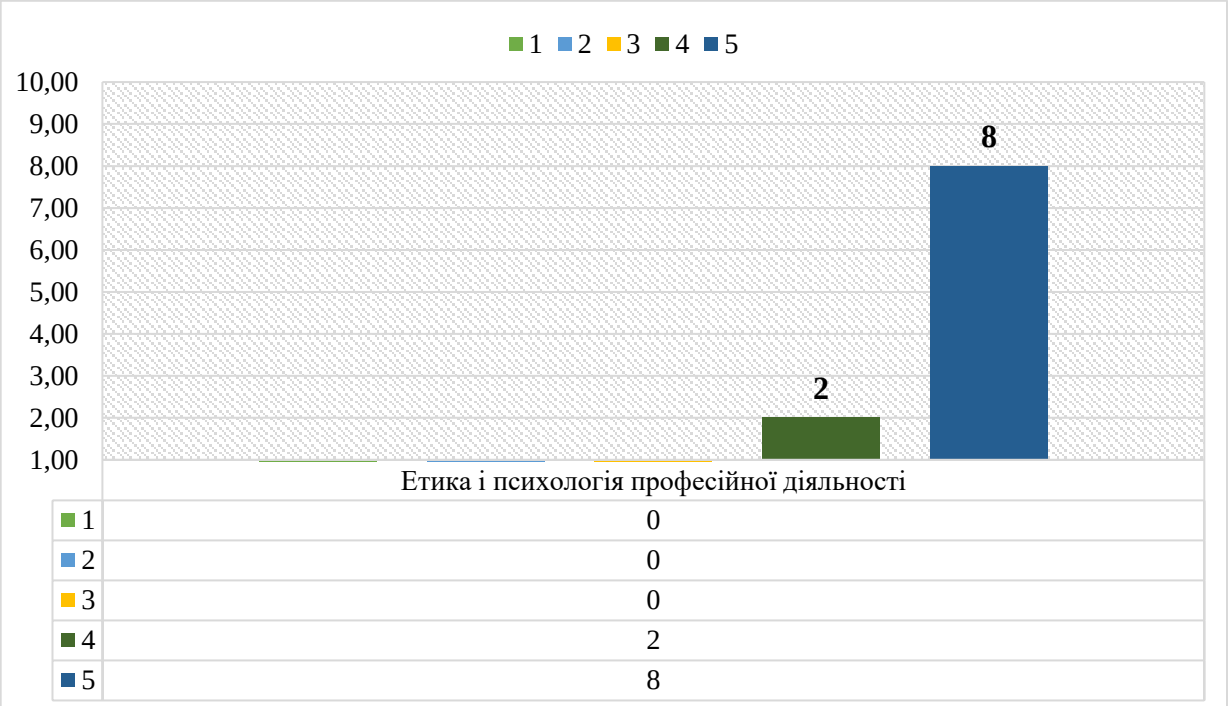
Коментар: усі аспіранти (10 осіб – 100%) оцінили ***рівень задоволеності викладанням ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»*** на 5 балів.



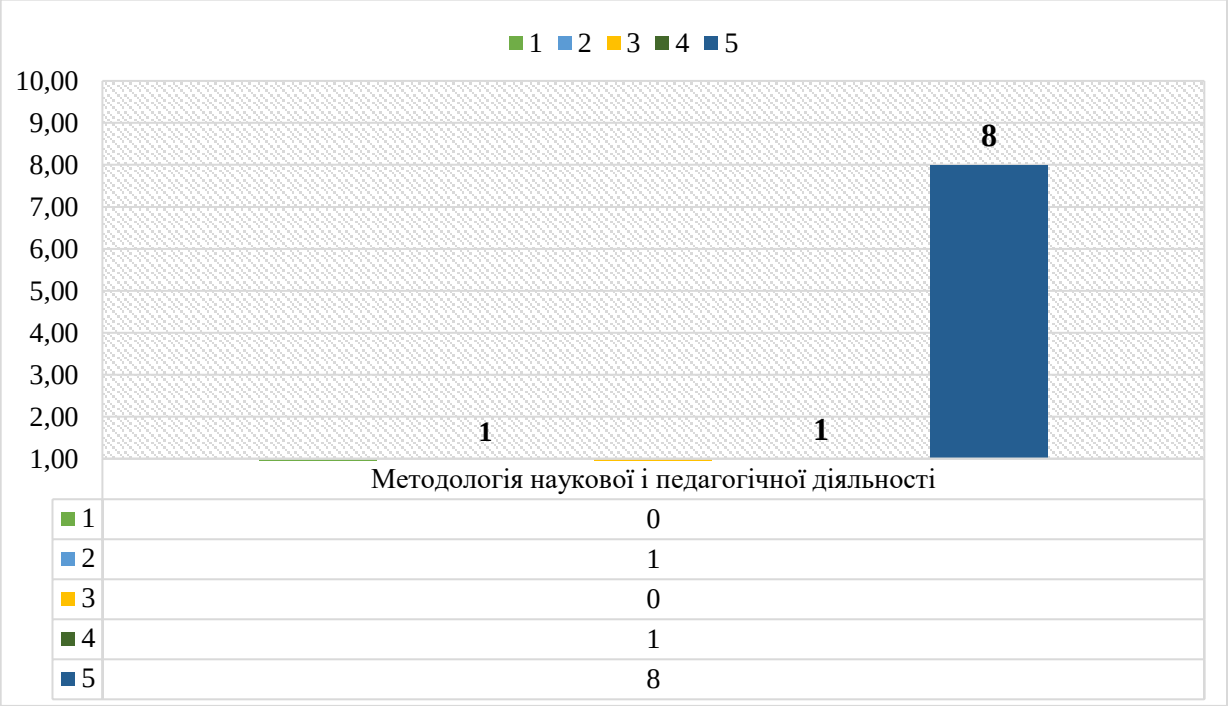
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності викладанням ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – на 4 бали, 8 аспірантів (80%) – на 5 балів.



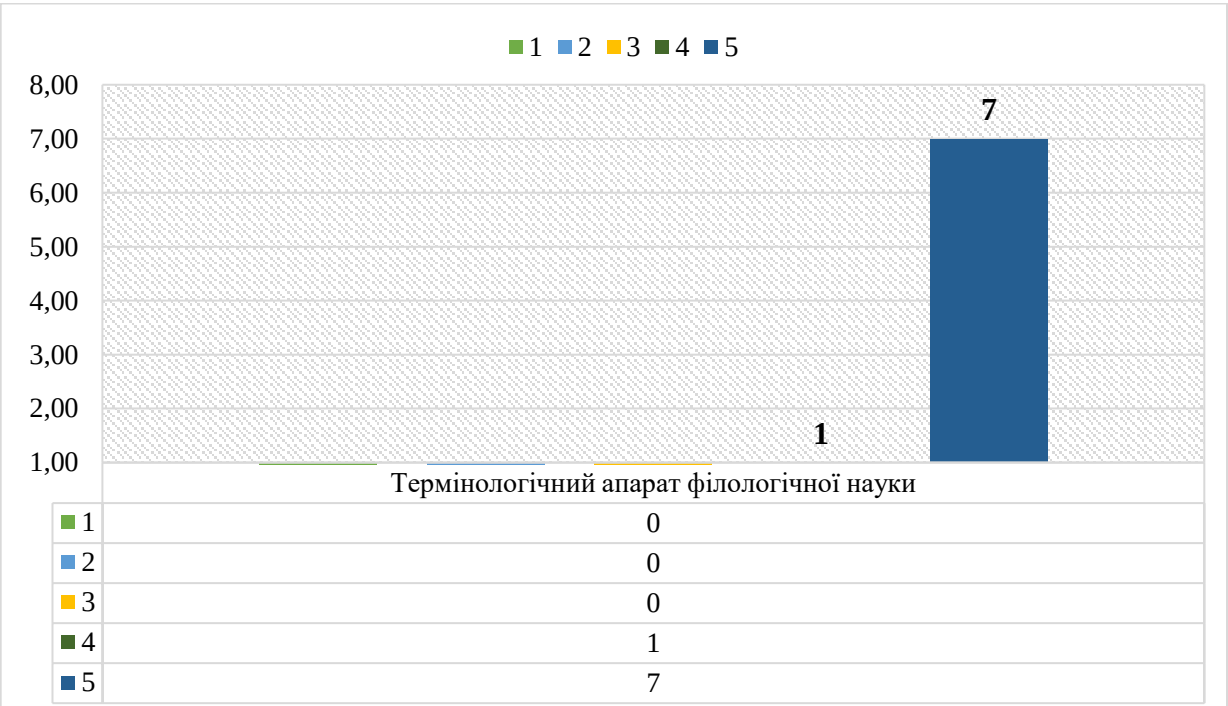
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності викладанням ОК «IT в освітній і науковій діяльності»*** на 2 бали, 2 аспіранти (20%) – 4 бали, 7 аспірантів (70%) – 5 балів.



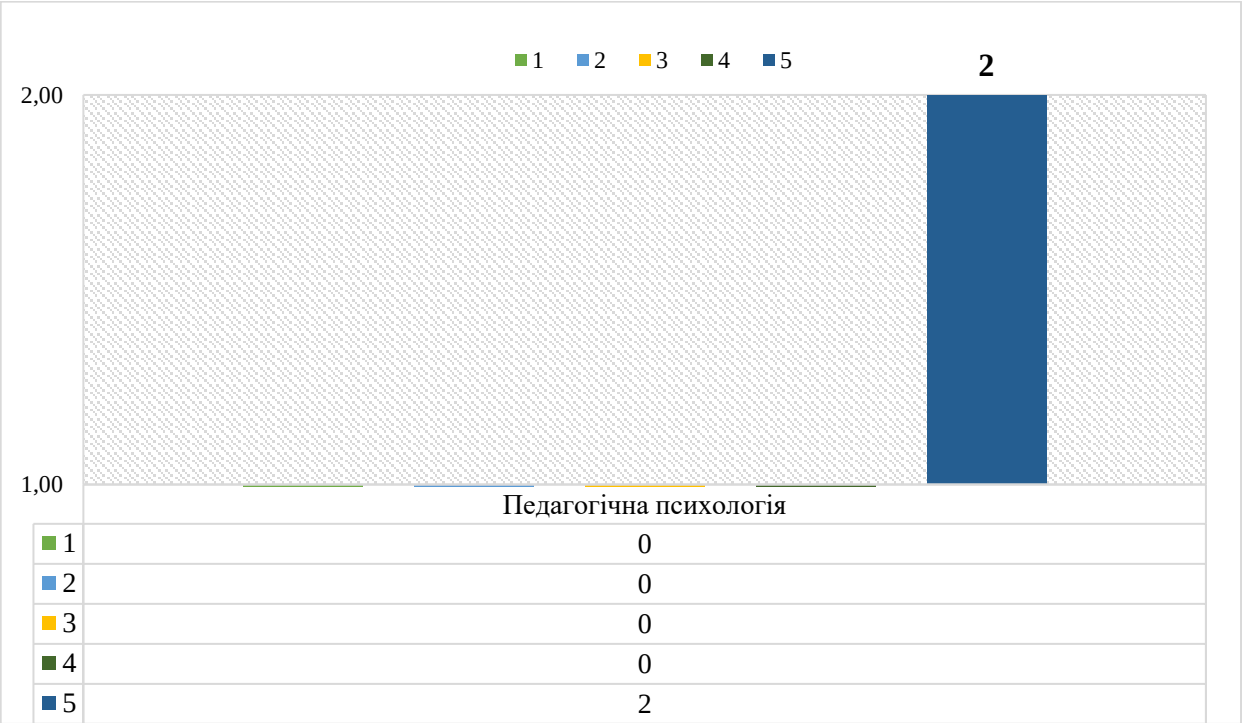
Коментар: 2 аспіранти (20%) оцінили ***рівень задоволеності викладанням ОК «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності викладанням ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 2 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.

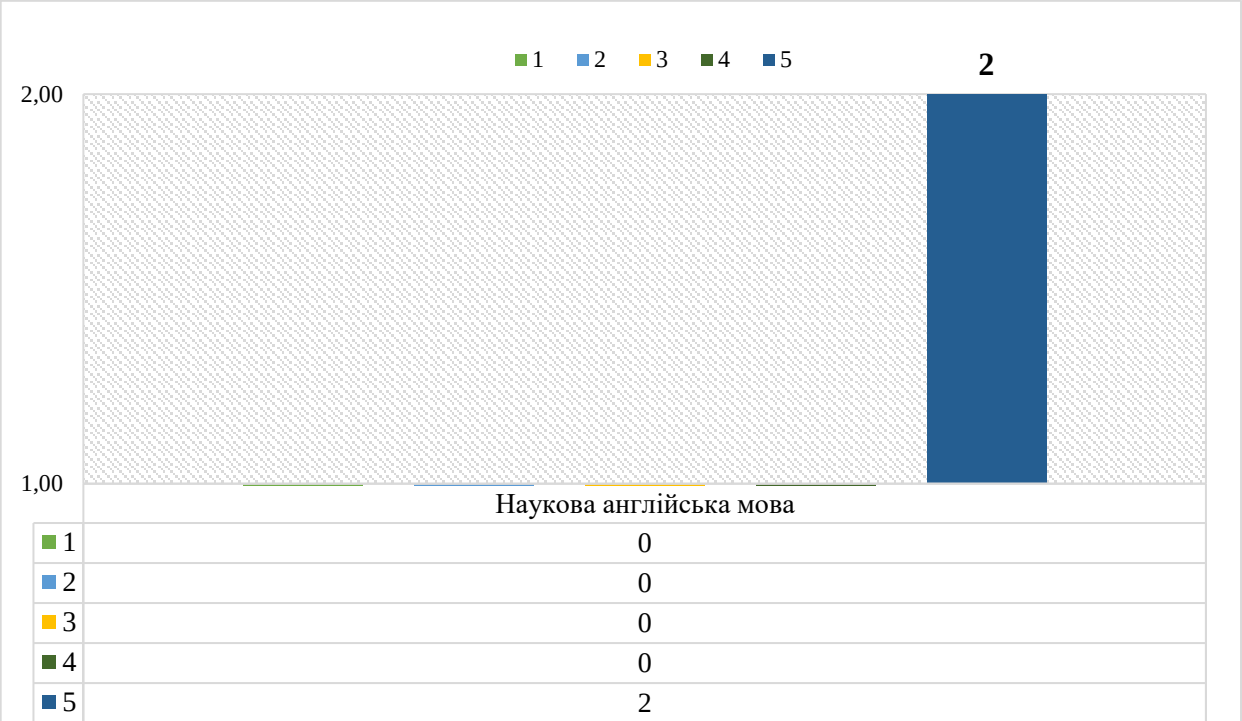


Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень задоволеності викладанням ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів.



	Педагогічна психологія
1	0
2	0
3	0
4	0
5	2

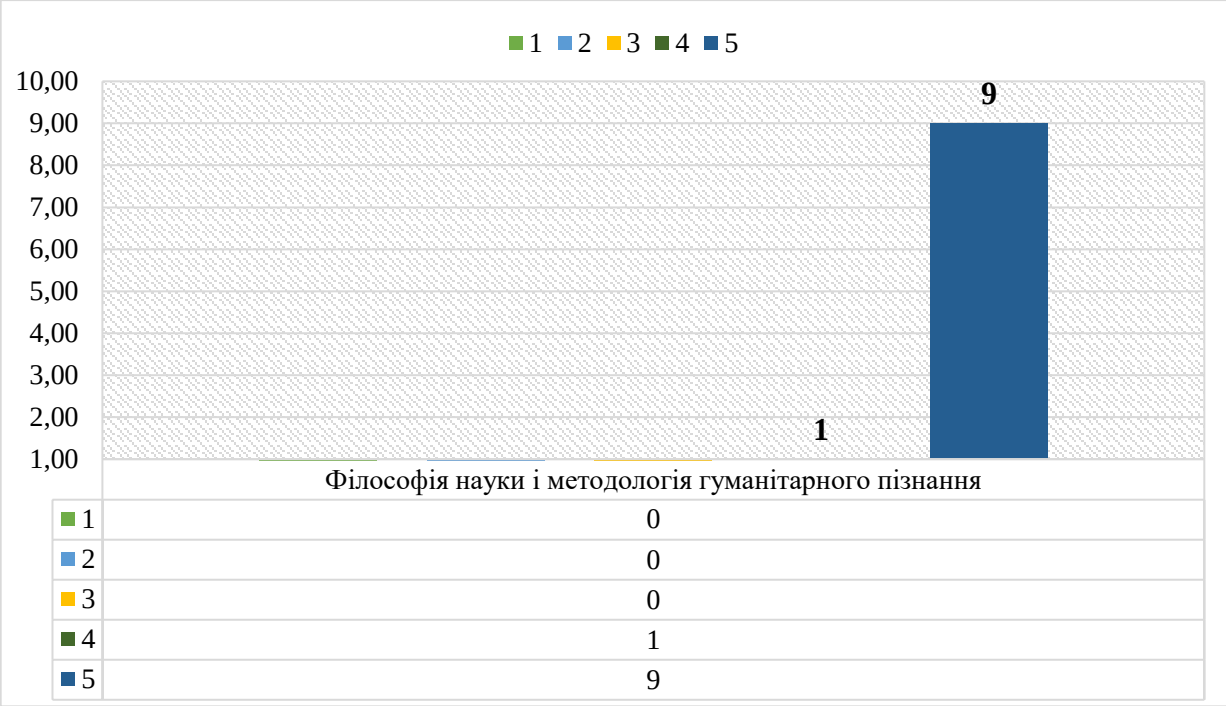
Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності викладанням ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.



	Наукова англійська мова
1	0
2	0
3	0
4	0
5	2

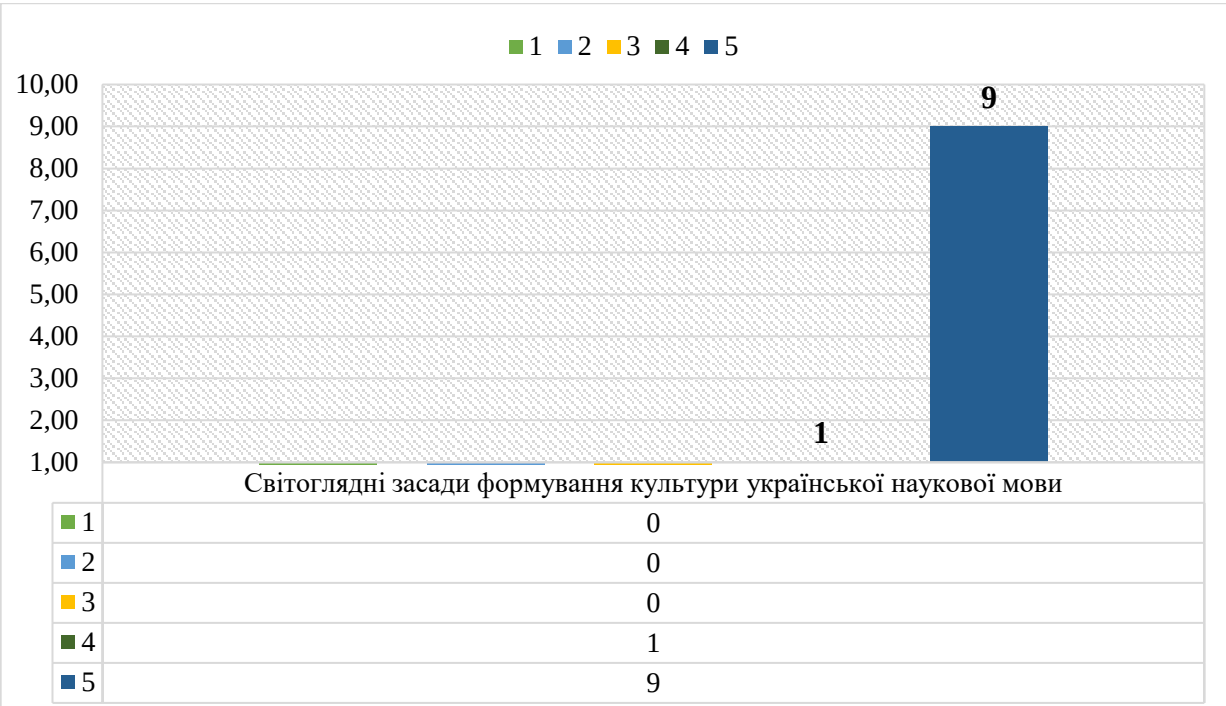
Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності викладанням ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

8. Оцініть повноту та якість навчально-методичних матеріалів з навчальної дисципліни (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно*)**



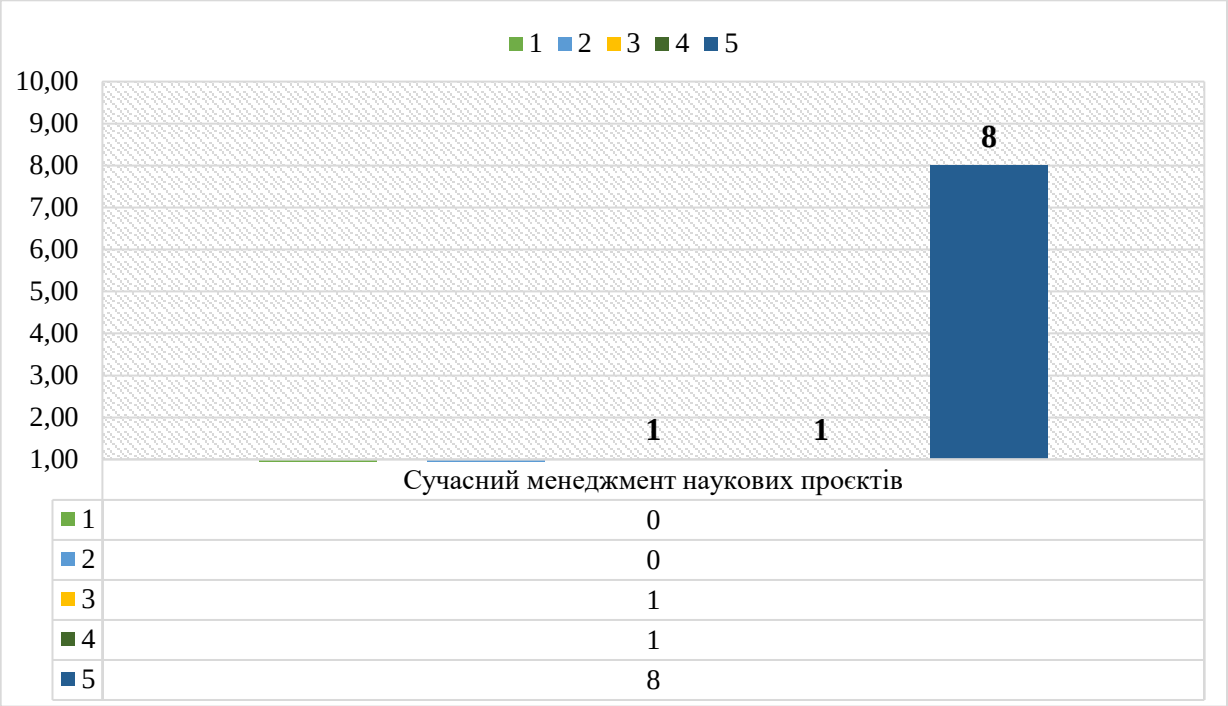
	Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання
1	0
2	0
3	0
4	1
5	9

Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.

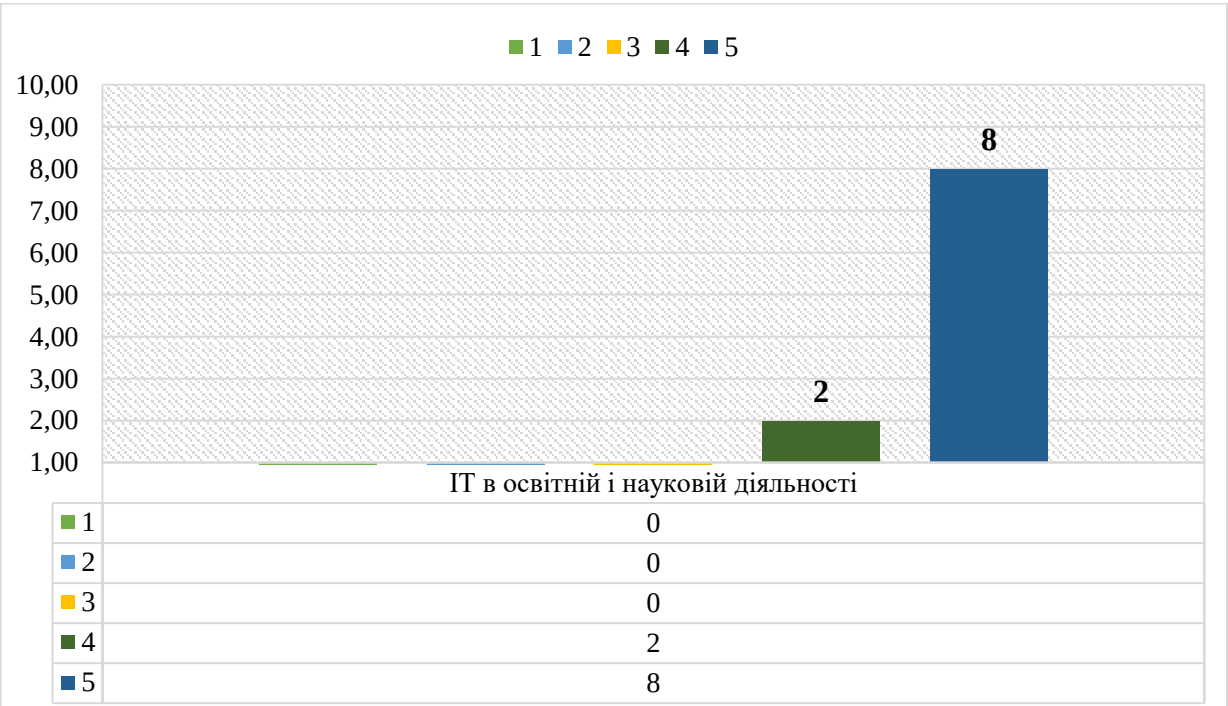


	Світоглядні засади формування культури української наукової мови
1	0
2	0
3	0
4	1
5	9

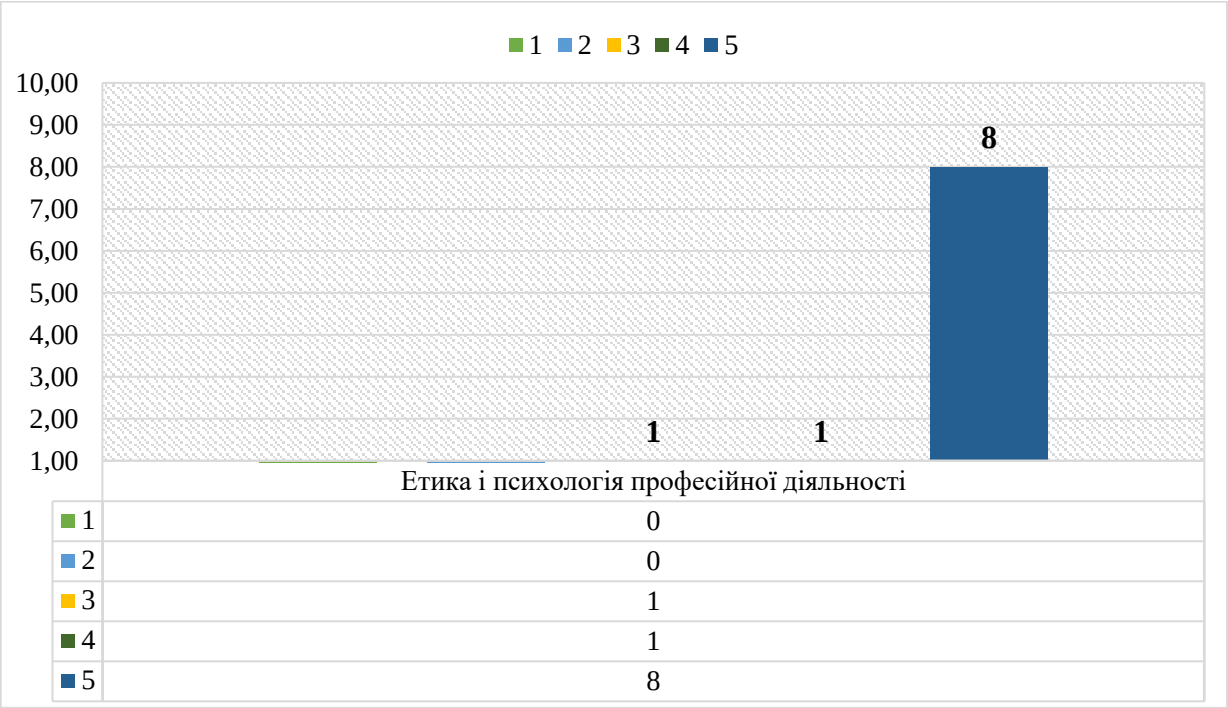
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



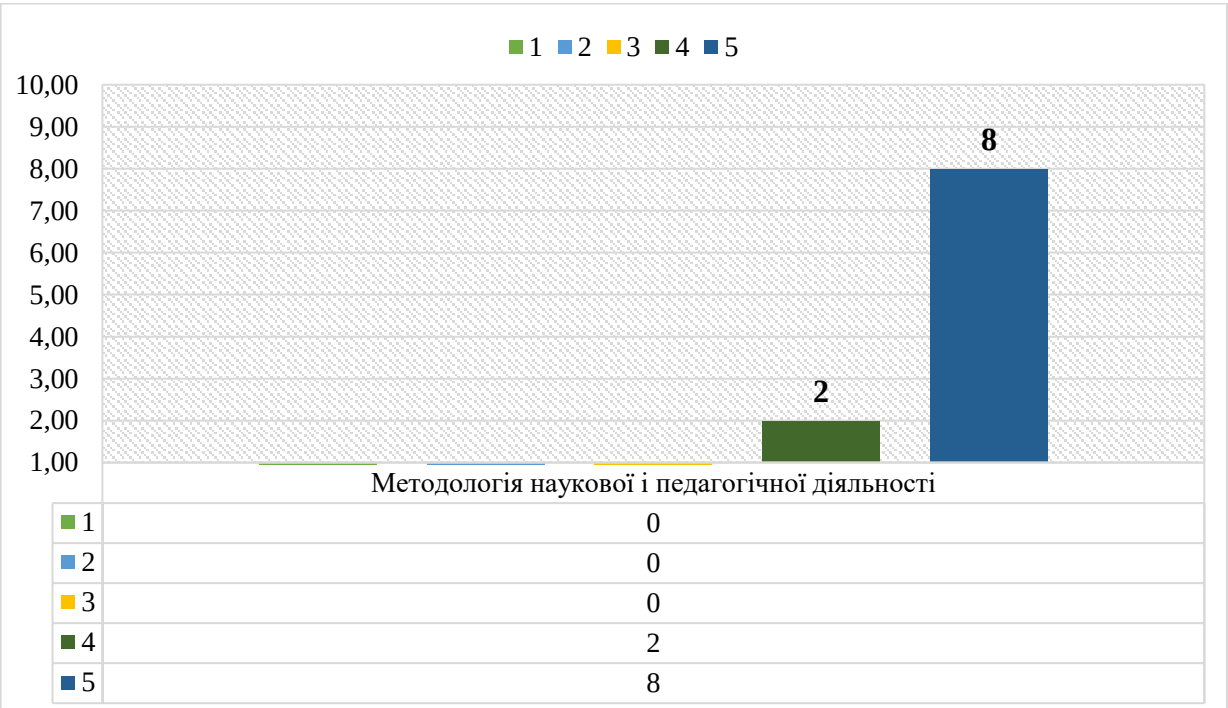
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



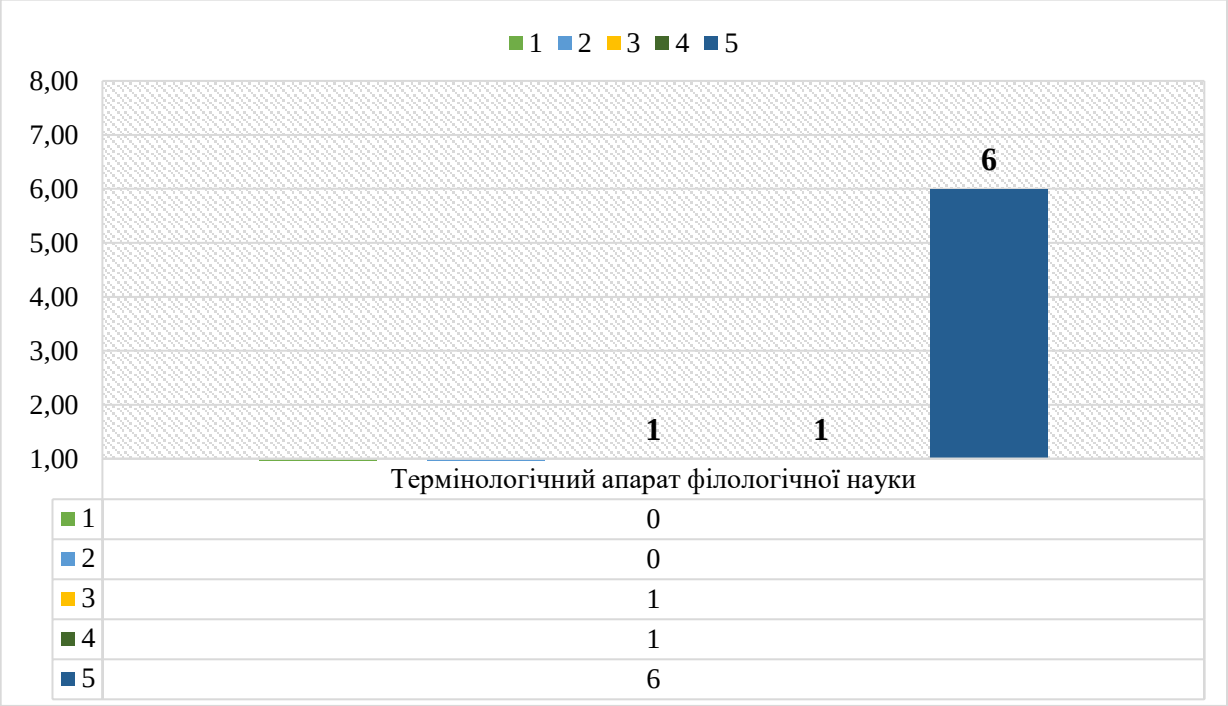
Коментар: 2 аспіранти (20%) оцінили ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «IT в освітній і науковій діяльності»*** на 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



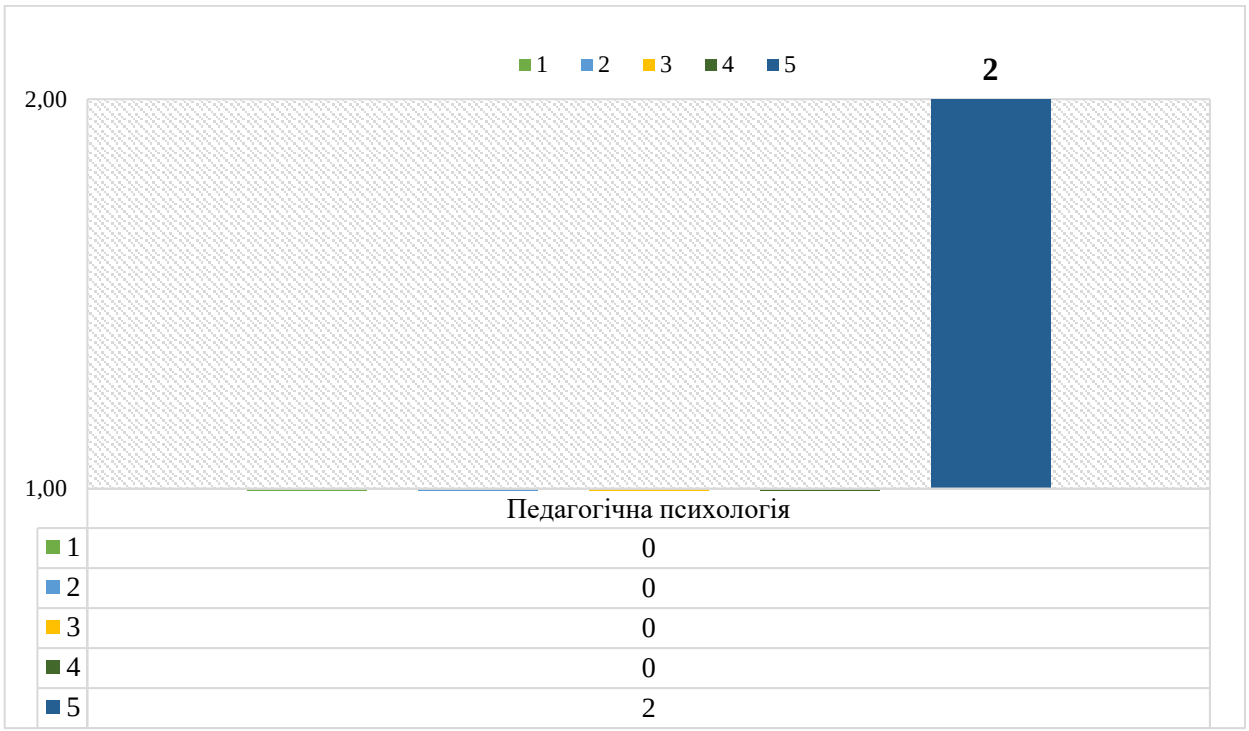
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



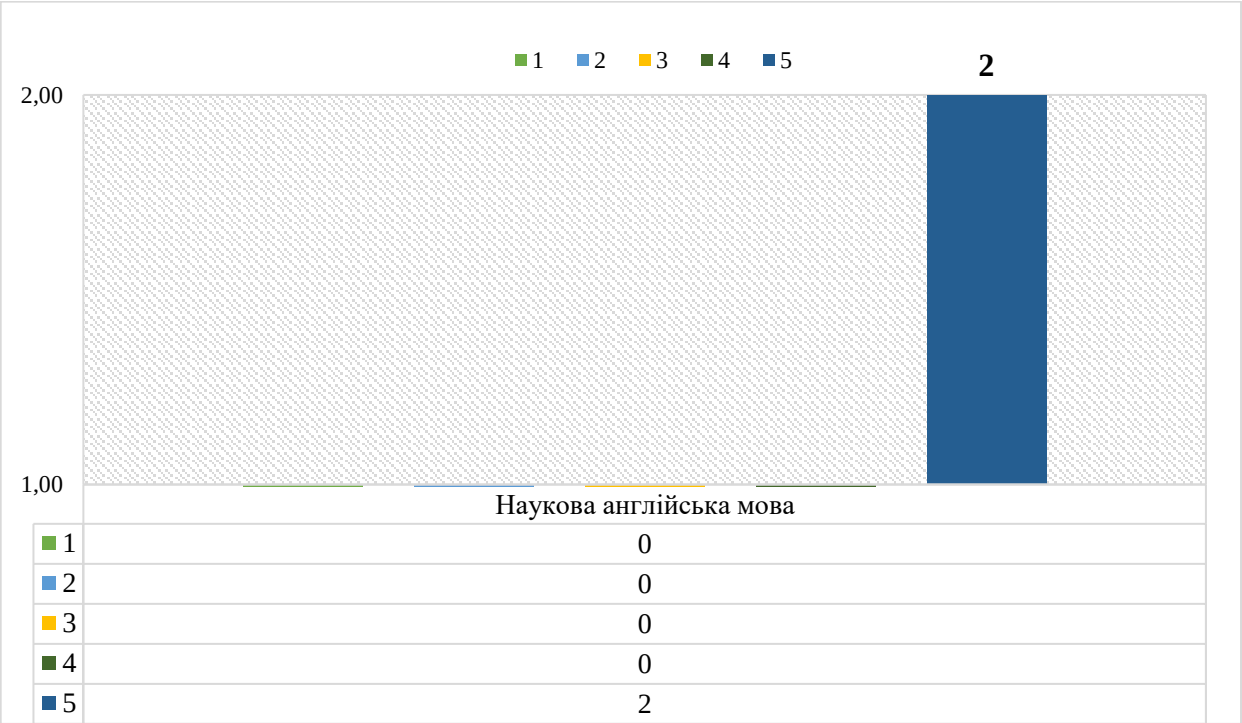
Коментар: 2 аспіранти (20%) оцінили ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 3 бали, 1 аспірант (12,5%) – 4 бали, 6 аспірантів (75%) – 5 балів.

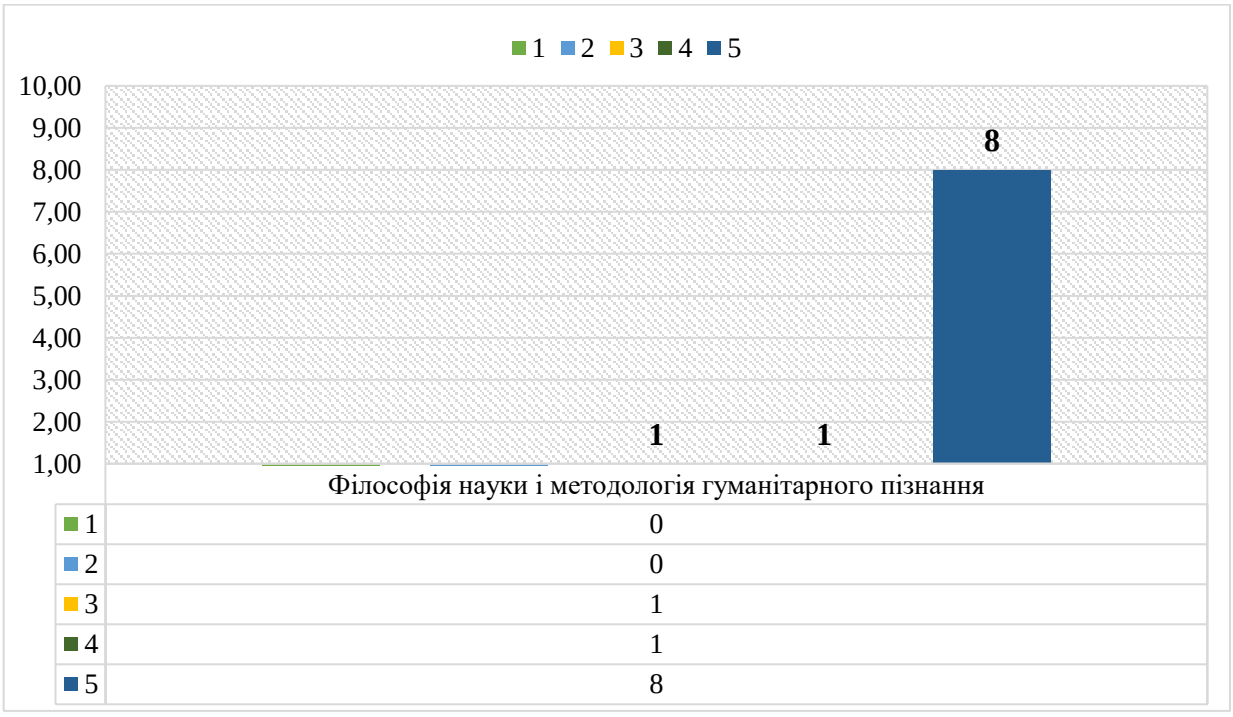


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.

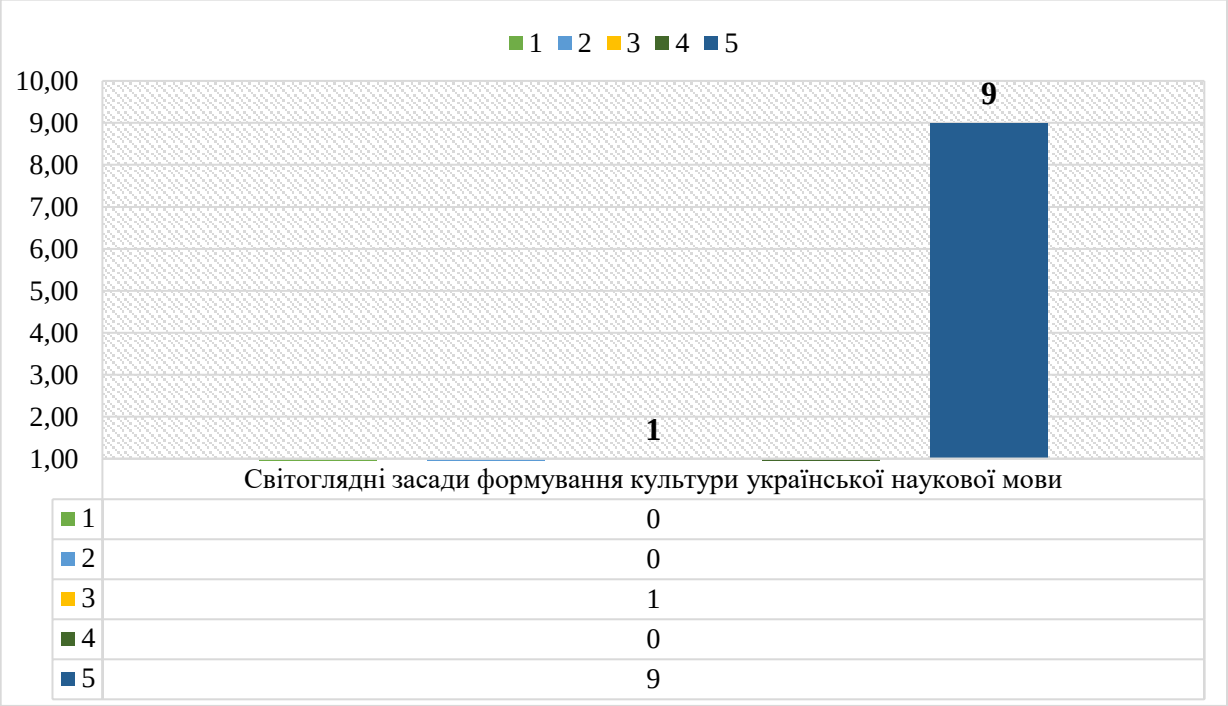


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

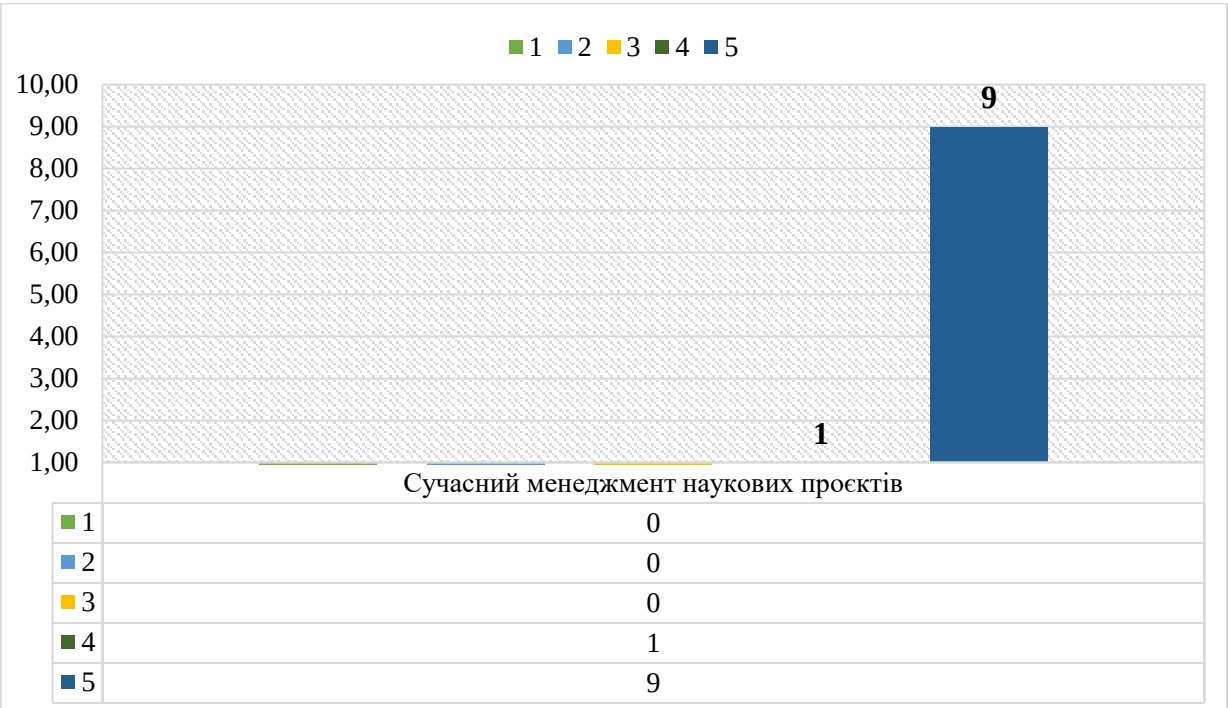
9. Чи задовольняє Вас співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення навчальної дисципліни? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – не задовольняє; «5» – задовольняє повністю*)**



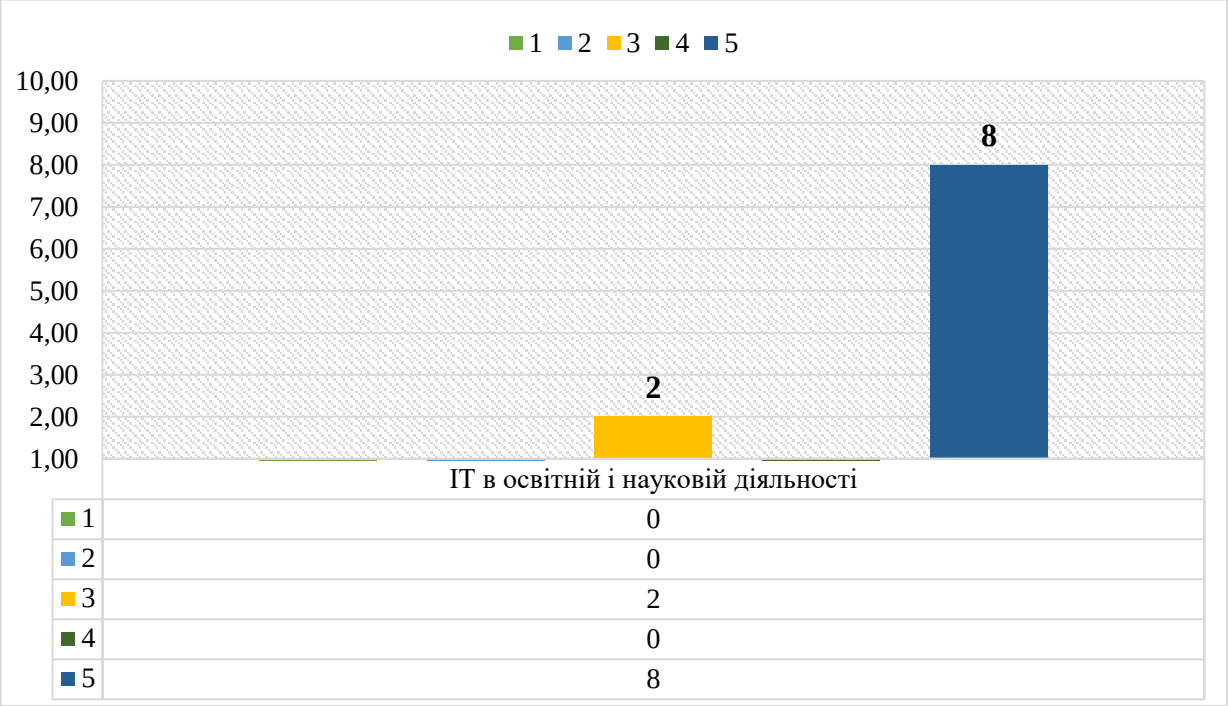
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



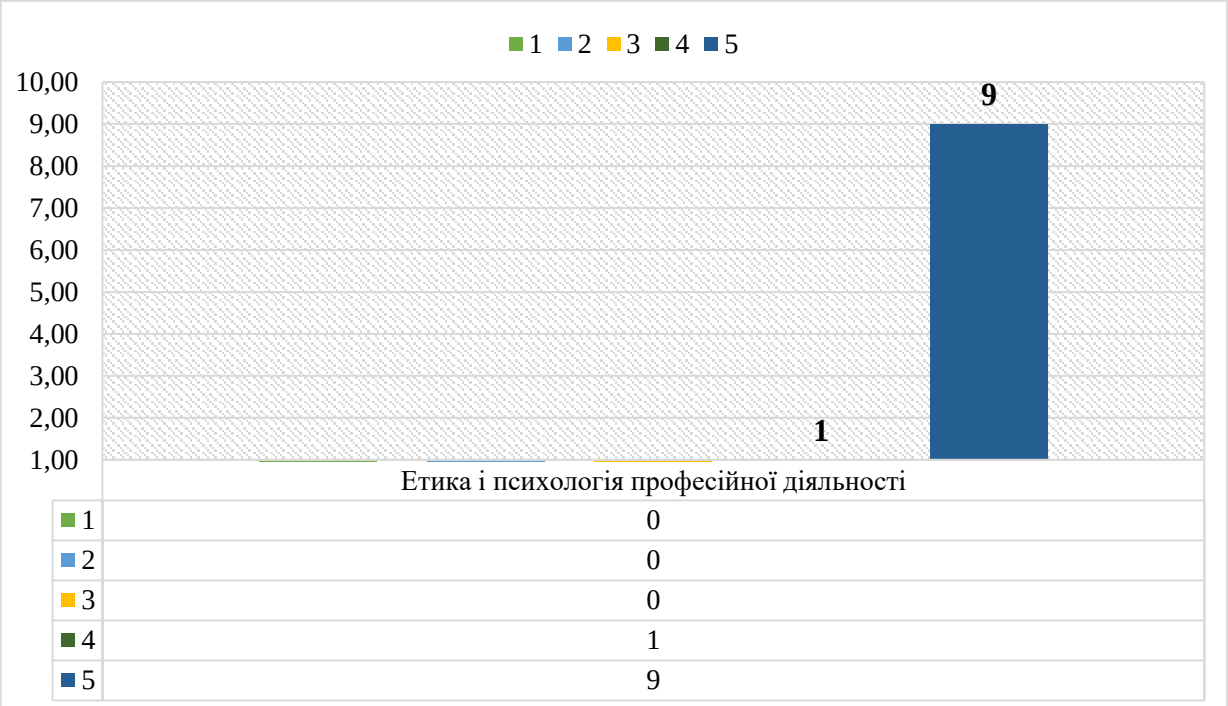
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



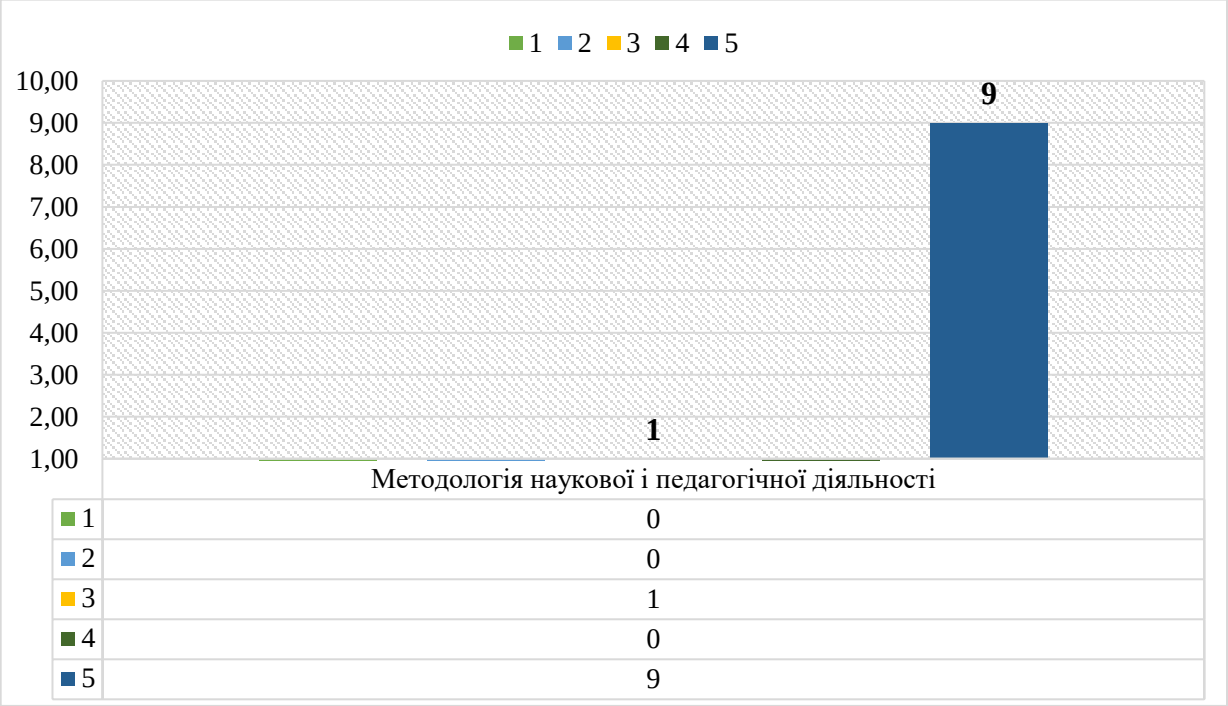
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



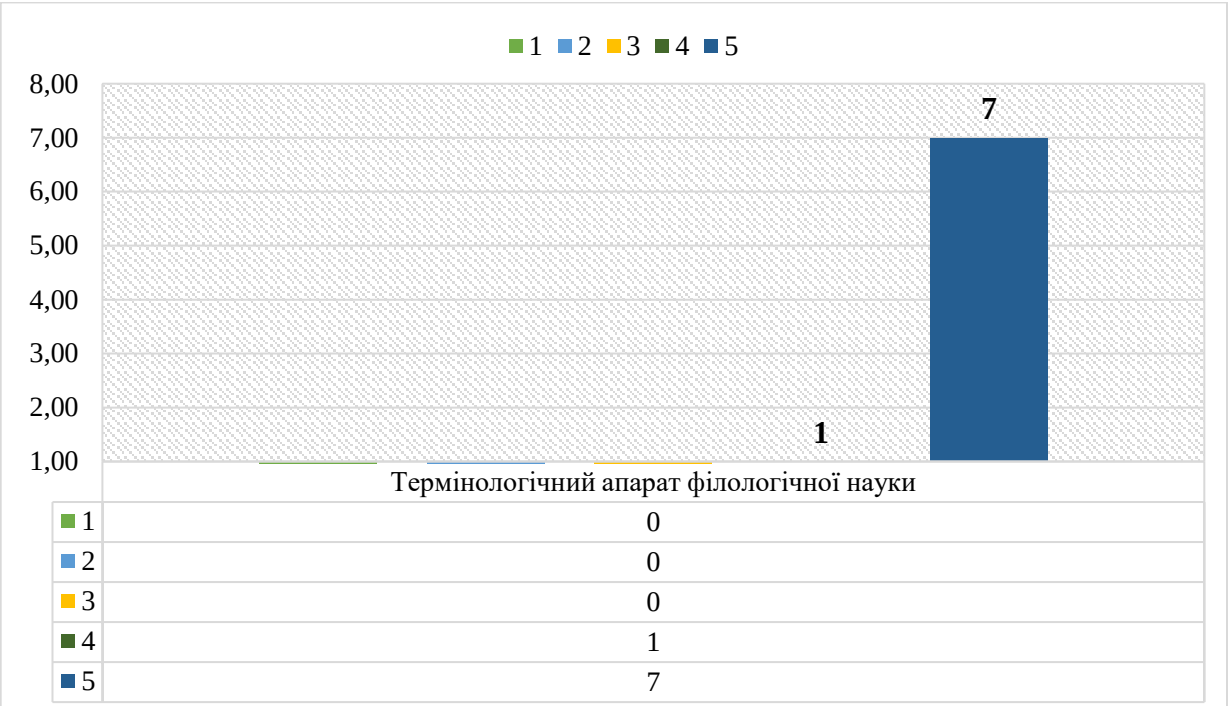
Коментар: 2 аспіранти (20%) оцінили ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»*** на 3 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



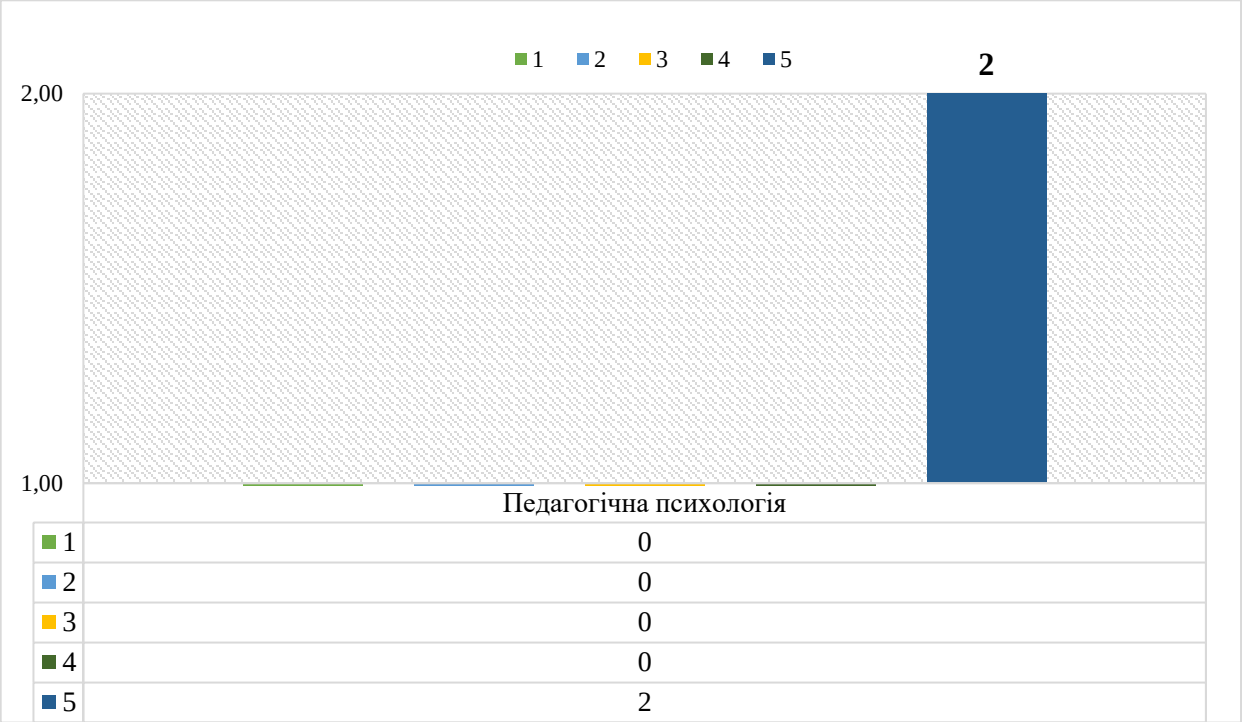
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 4 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



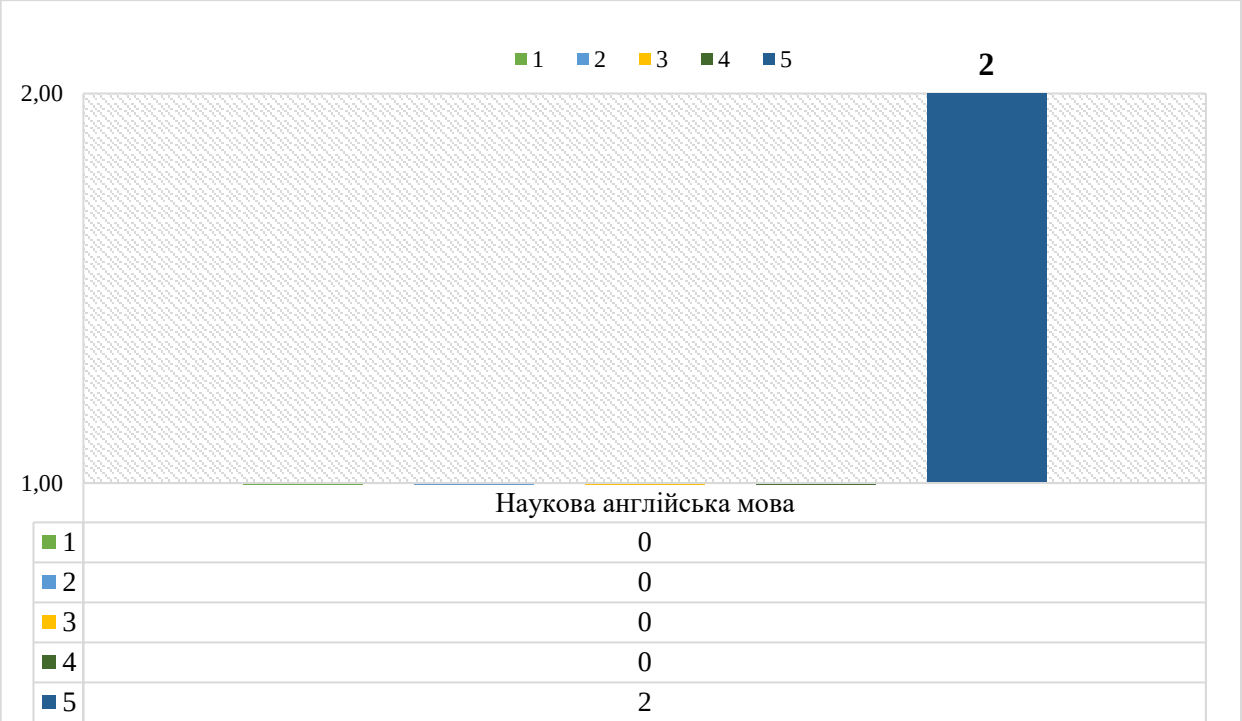
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів.

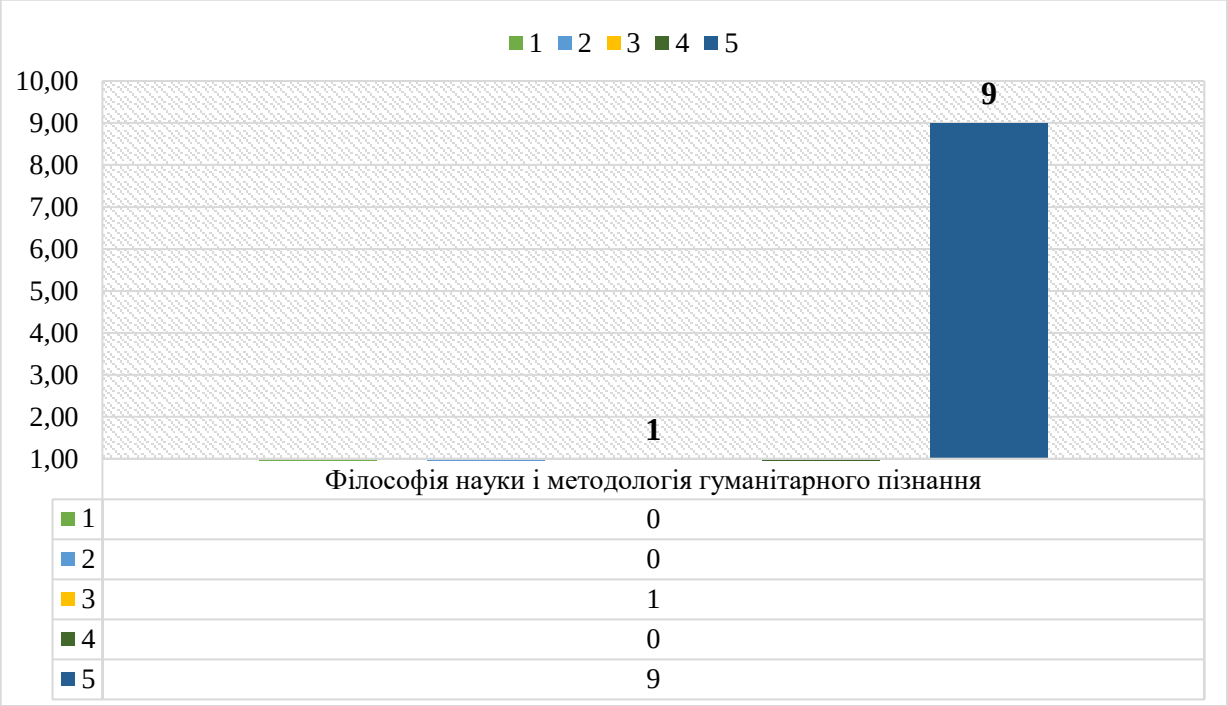


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.

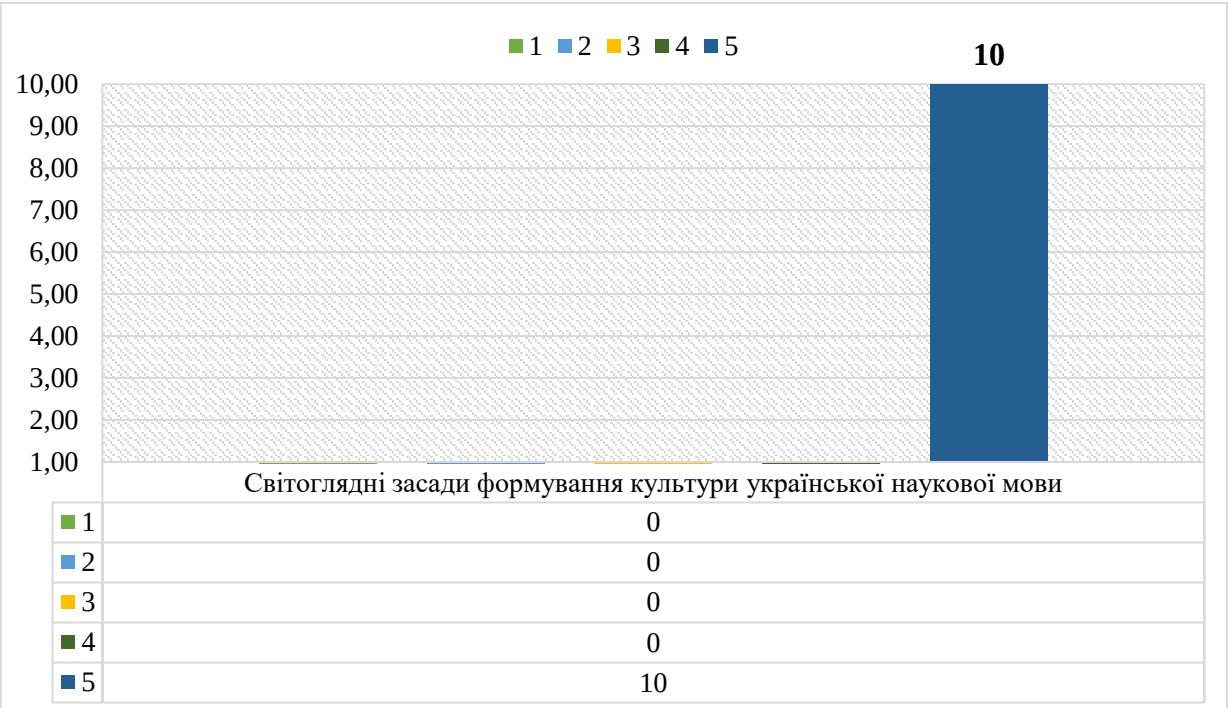


Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

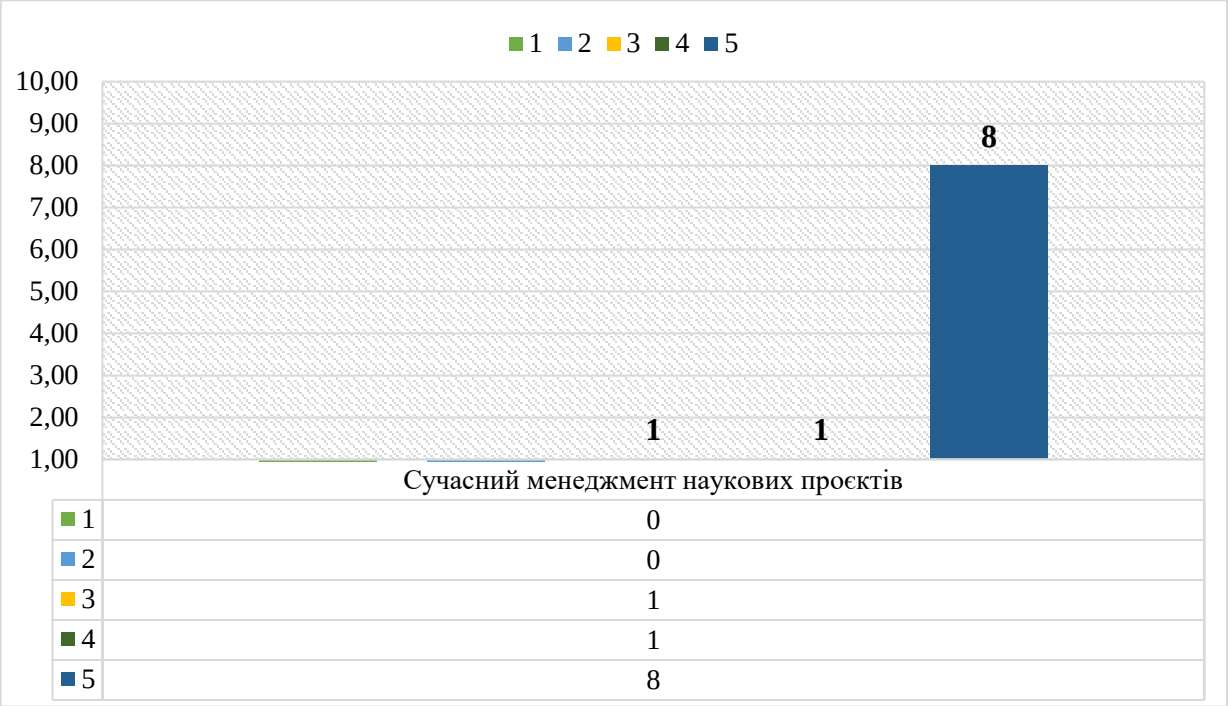
10. Чи готові Ви порекомендувати навчальну дисципліну іншим здобувачам вищої освіти? (оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні; «5» – так*)**



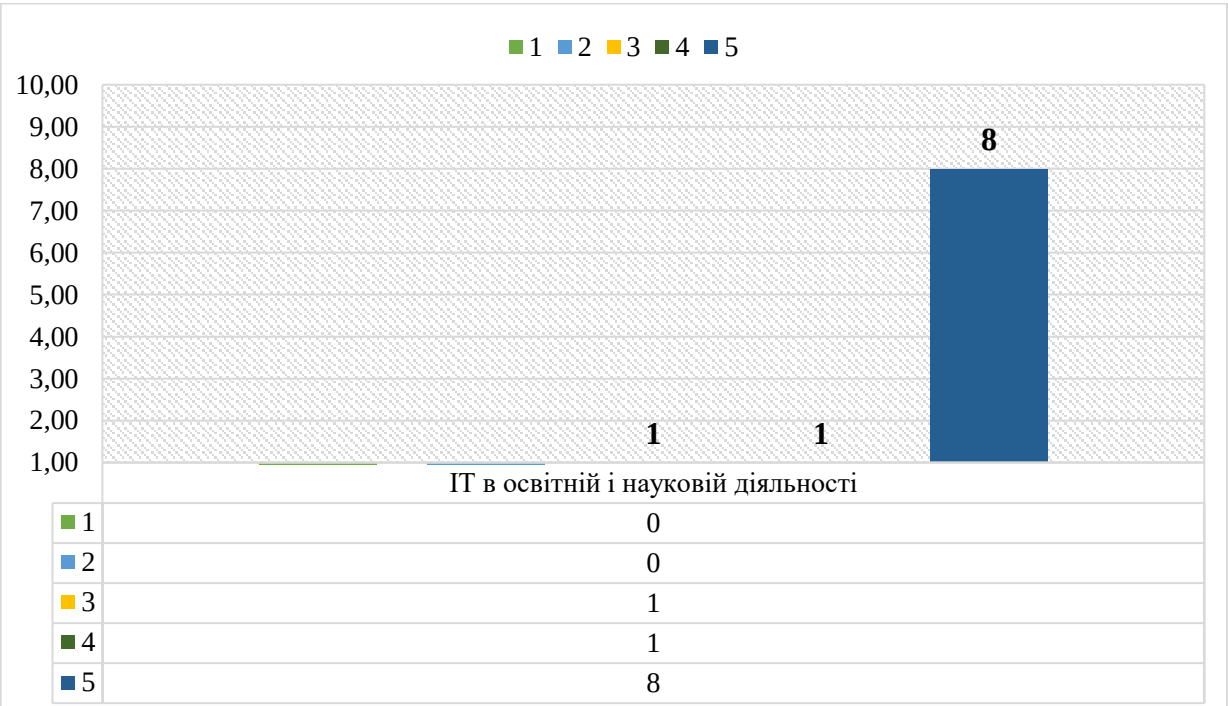
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «Філософія науки і методологія гуманітарного пізнання»*** на 3 бали, 9 аспірантів (90%) – 5 балів.



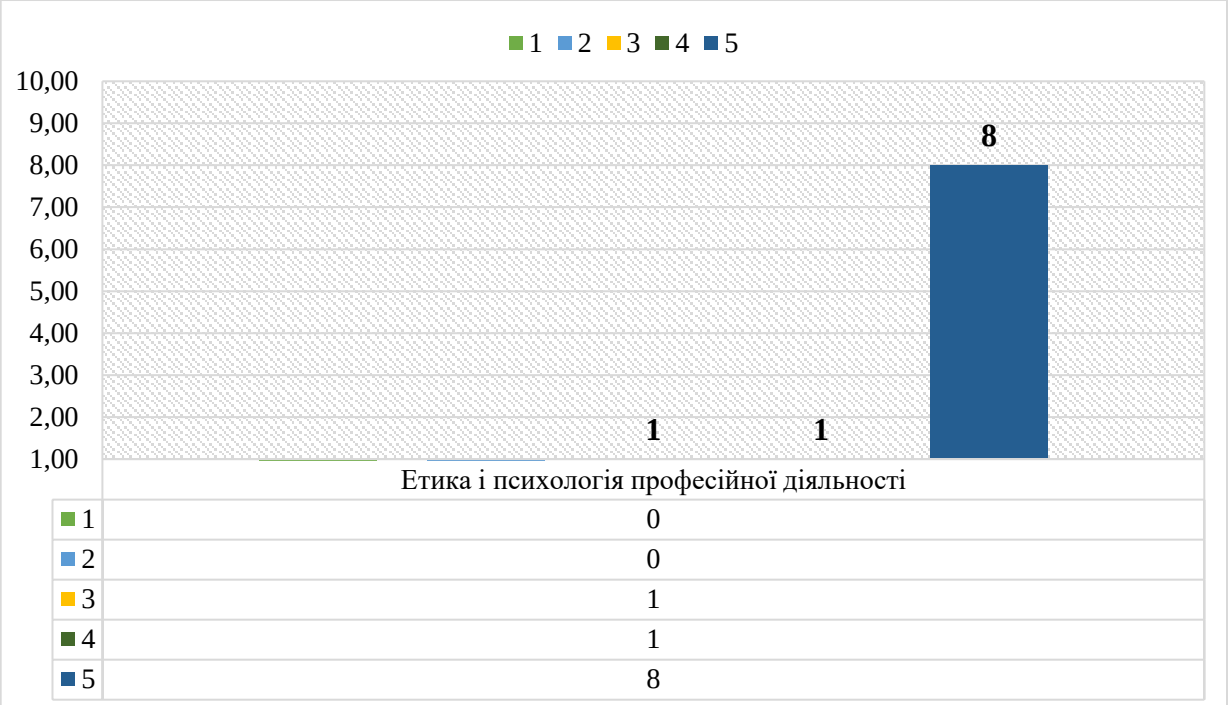
Коментар: усі аспіранти (100%) оцінили ***рівень готовності порекомендувати ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»*** на 5 балів.



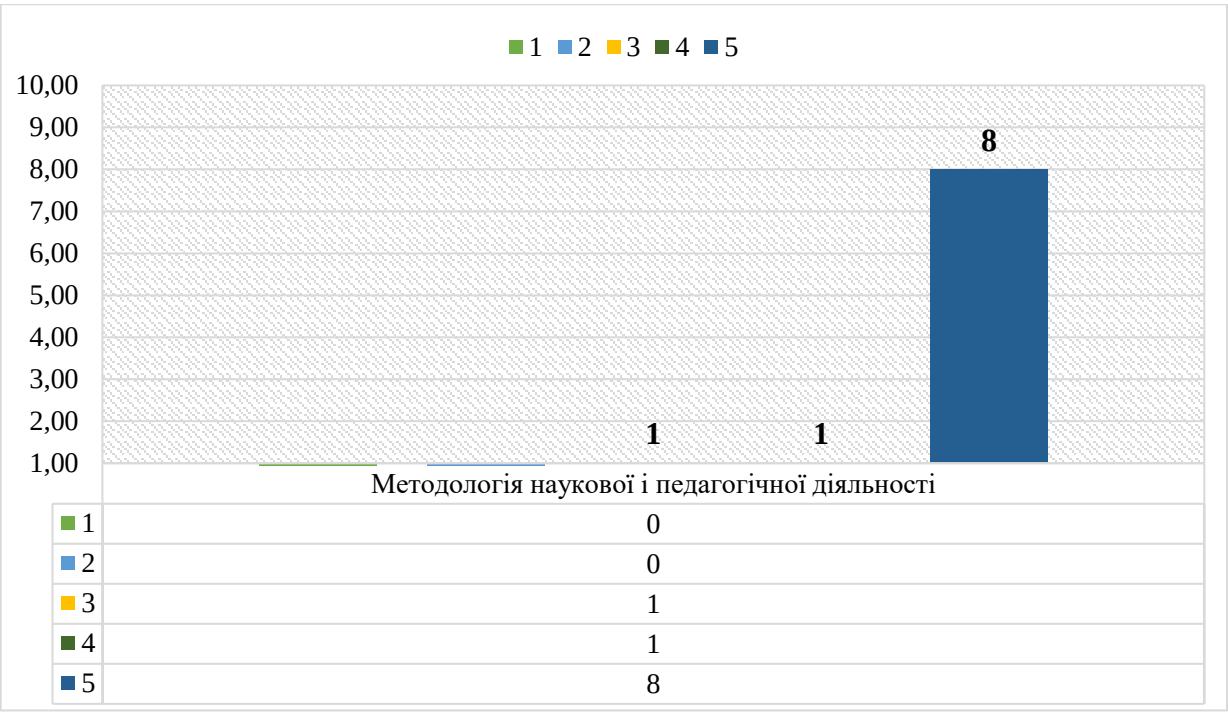
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



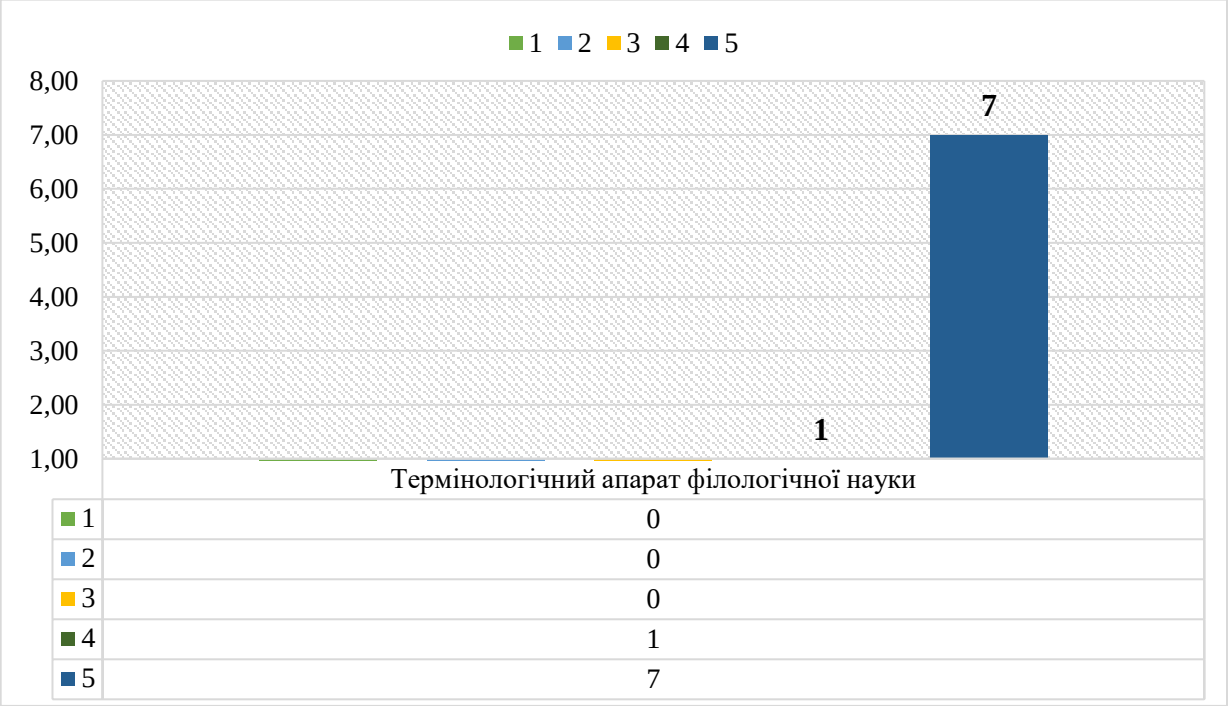
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «IT в освітній і науковій діяльності»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



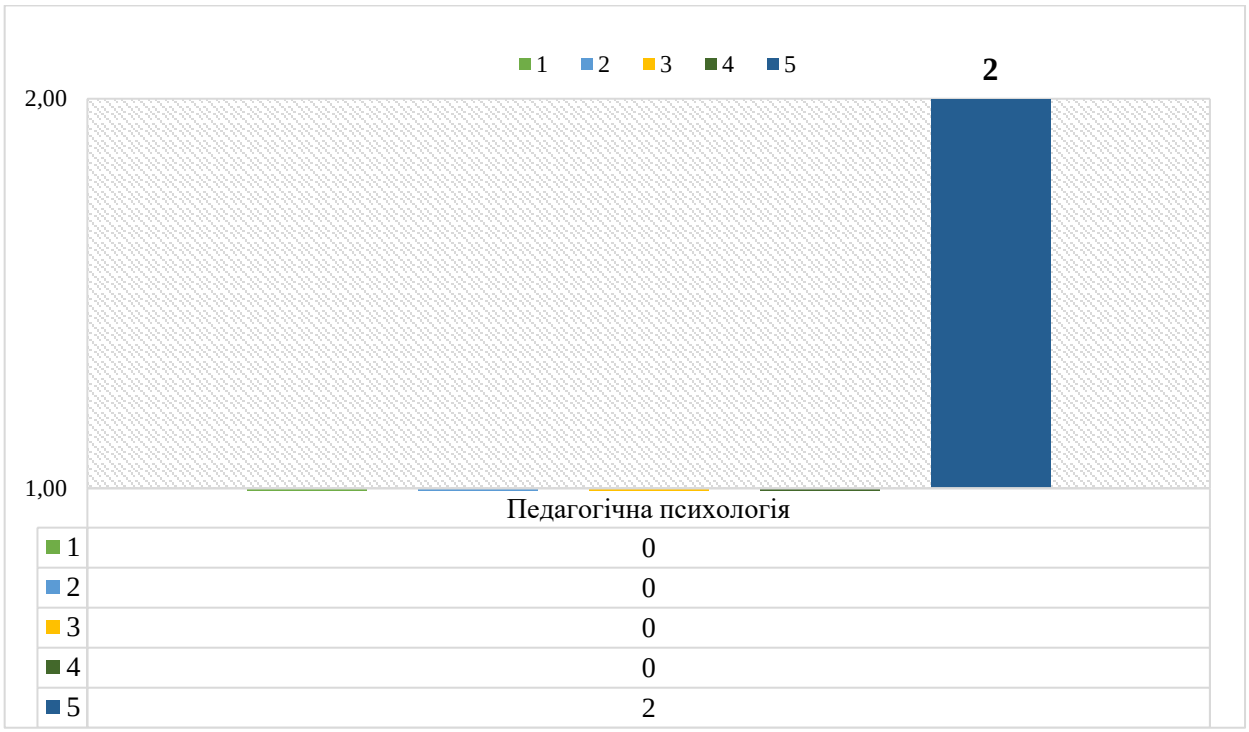
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «Етика і психологія професійної діяльності»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



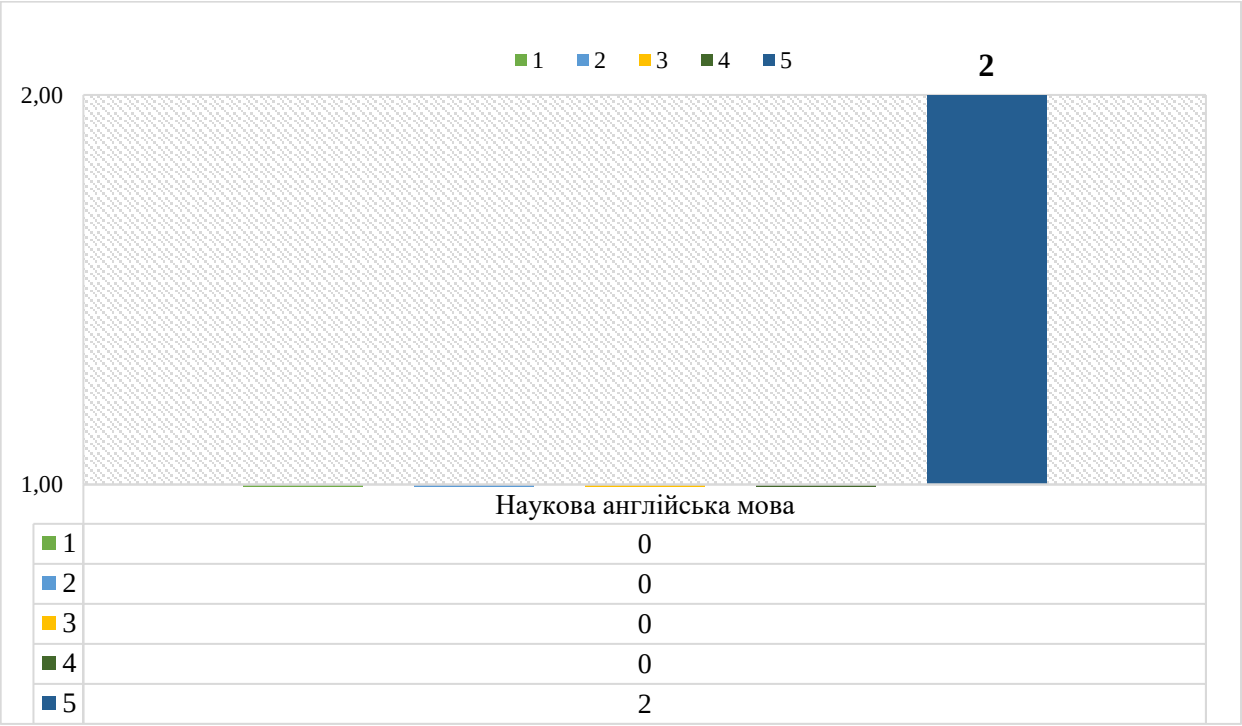
Коментар: 1 аспірант (10%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «Методологія наукової і педагогічної діяльності»*** на 3 бали, 1 аспірант (10%) – 4 бали, 8 аспірантів (80%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (12,5%) оцінив ***рівень готовності порекомендувати ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»*** на 4 бали, 7 аспірантів (87,5%) – 5 балів.



Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень готовності порекомендувати ОК «Педагогічна психологія»*** на 5 балів.



Коментар: усі аспіранти (2 особи – 100%) оцінили ***рівень готовності порекомендувати ОК «Наукова англійська мова»*** на 5 балів.

Аспіранти надали такі рекомендації, зауваження, коментарі стосовно тієї чи іншої навчальної дисципліни/освітнього компонента:

«Дякую усім викладачам за якісну організацію освітнього процесу!»

«Хотілось би отримувати типові документи, як то звіт про виконання індивідуального плану та інші заздалегідь. Бо коли отримуєш електронного листа від кафедри про те що потрібно здати звіт, жодних інструкцій не додається.»