

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Київський національний лінгвістичний університет

**РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ
аспірантів 1 року здобуття освіти
про ефективність реалізації
освітніх компонентів/навчальних дисциплін
(ДЗП, ДПП)
станом на 06.06.2022 р.**

Результати опитування аспірантів

1 року здобуття освіти

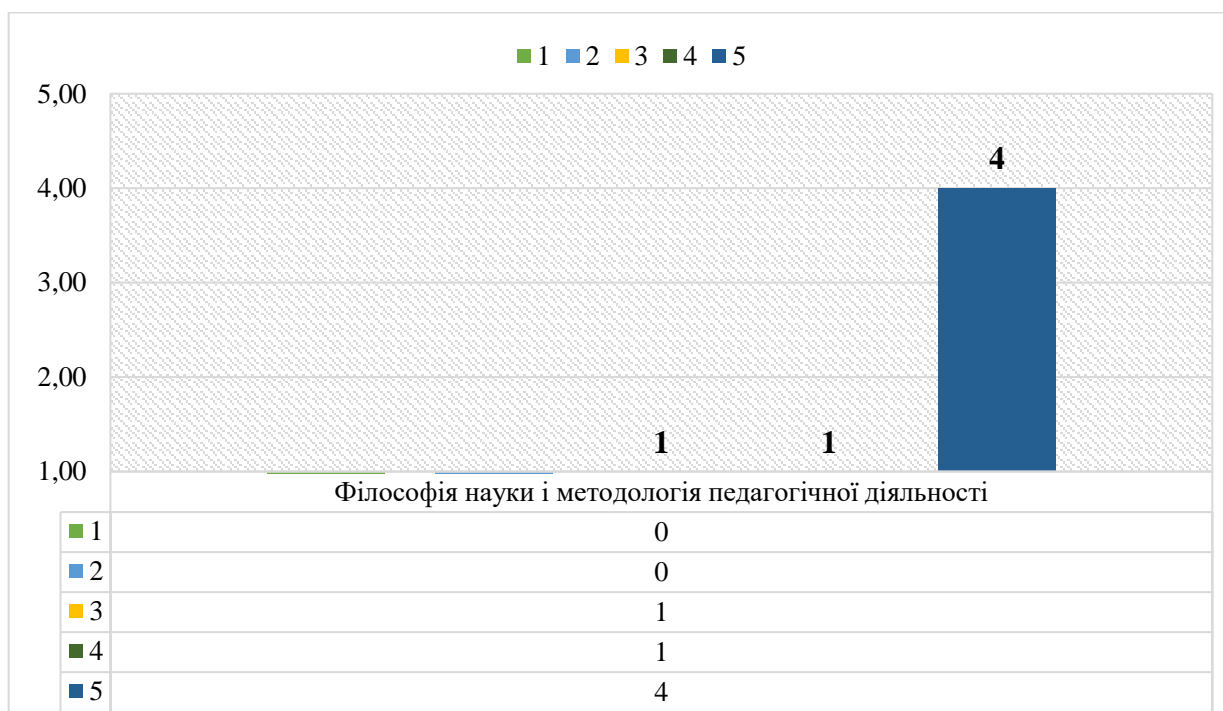
станом на 06.06.2022

Учасниками анкетування стали **6 здобувачів** вищої освіти ступеня доктора філософії зі спеціальності 035 Філологія, галузь знань 03 Гуманітарні науки, ОНП «Філологія у вимірах сьогодення: мовознавство, літературознавство, перекладознавство».

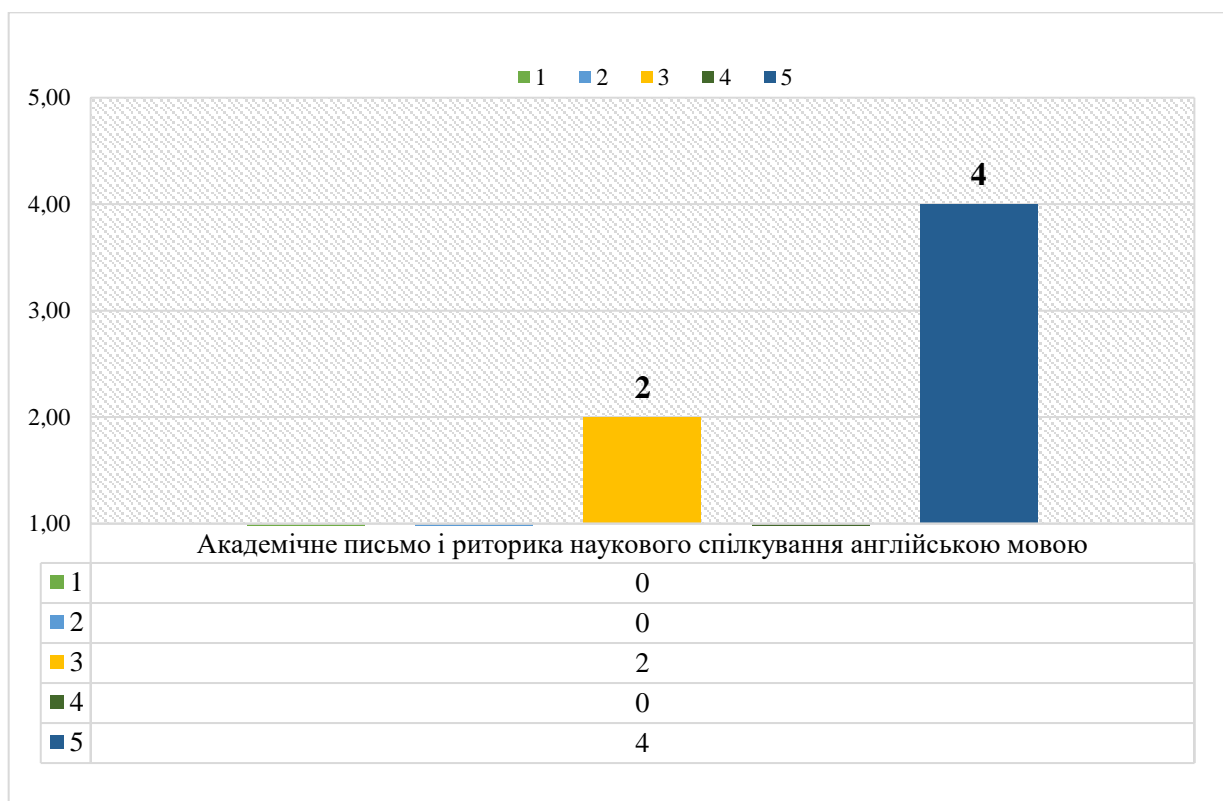
Мета анкетування – відстеження динаміки якості надання освітніх послуг, отримання інформації про актуальність кожної навчальної дисципліни в контексті ОНП, ефективність організації аудиторної та самостійної роботи, системи контролю й оцінювання результатів навчання із кожної навчальної дисципліни, повноту та якість навчально-методичних матеріалів тощо.

Анкету складено згідно з Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженим Наказом Міністерства освіти і науки України від 11.07.2019 № 977 та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 08.08.2019 за № 880/33851; Рекомендаціями щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми, затвердженими Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти 17.11.2020; Стандартами і рекомендаціями щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, ухваленими на Міністерській конференції 14-15.05.2015; Положенням про опитування здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії, випускників і роботодавців у КНЛУ, затвердженим вченою радою Університету від 17.05.2021, протокол № 20.

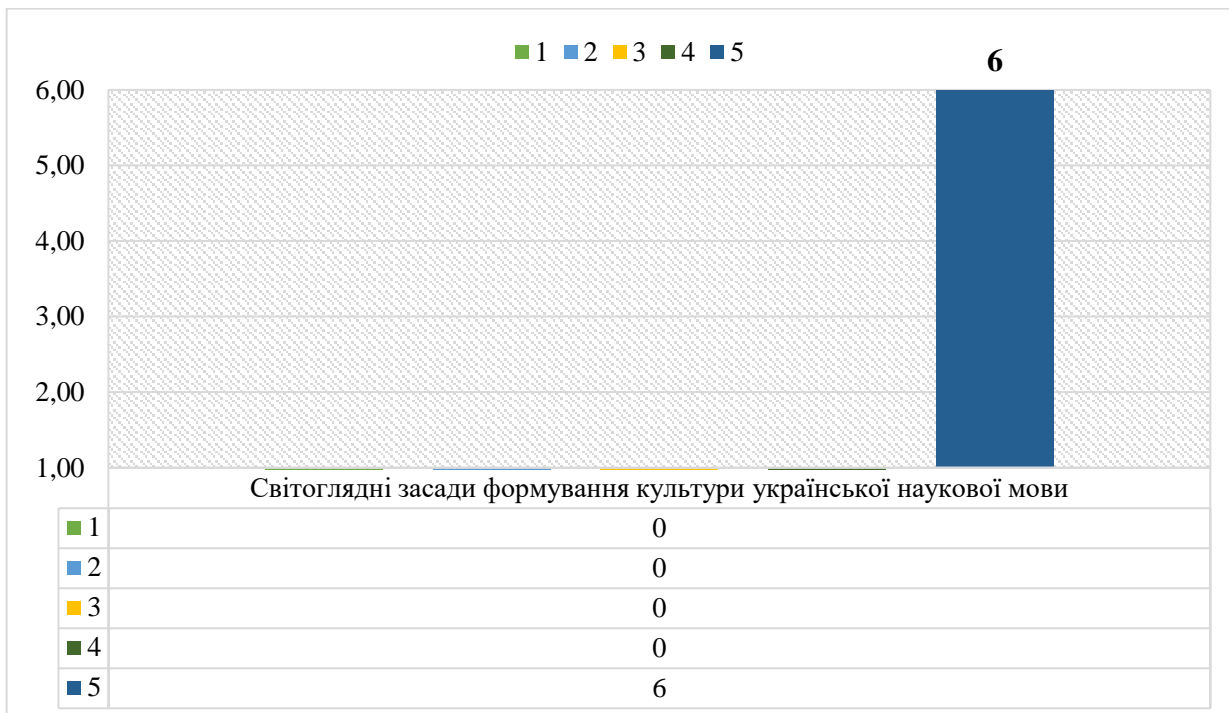
1. Чи відповідає, на Вашу думку, зміст освітніх компонентів (навчальних дисциплін) сучасному стану наукових досягнень і практик у Вашій галузі досліджень? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідає; «5» – так, відповідає повністю)



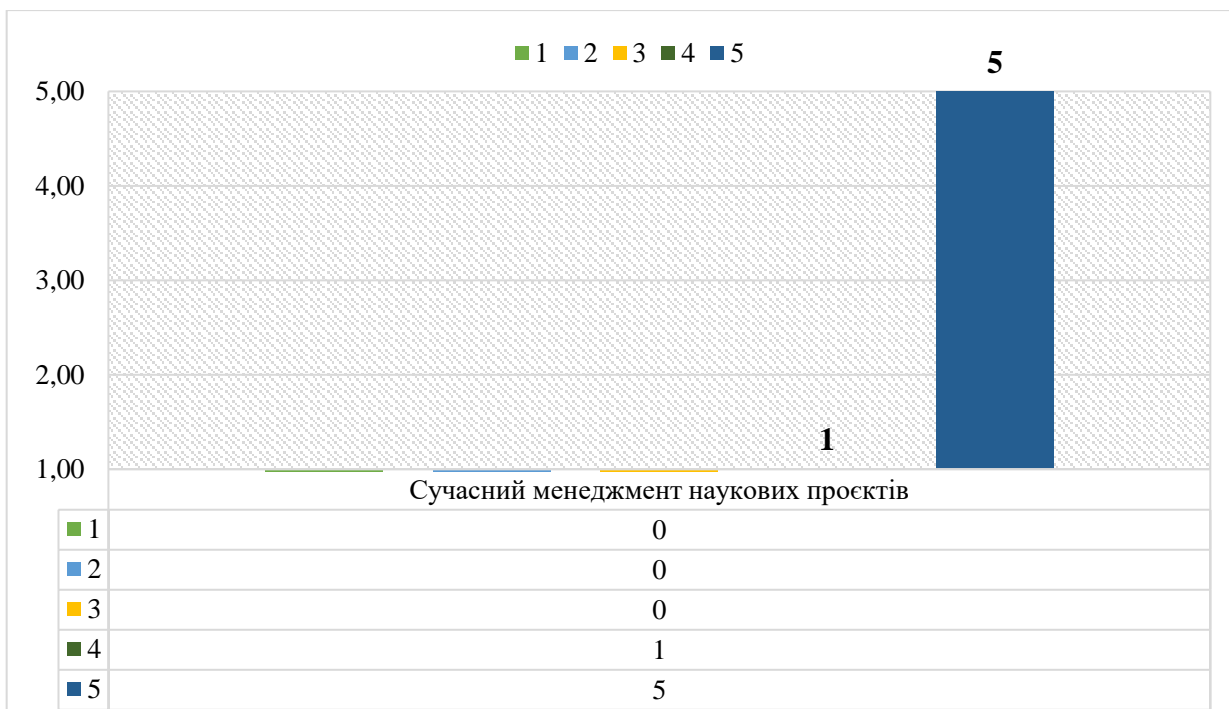
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»** сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки на 3 бали, 1 аспірант – на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



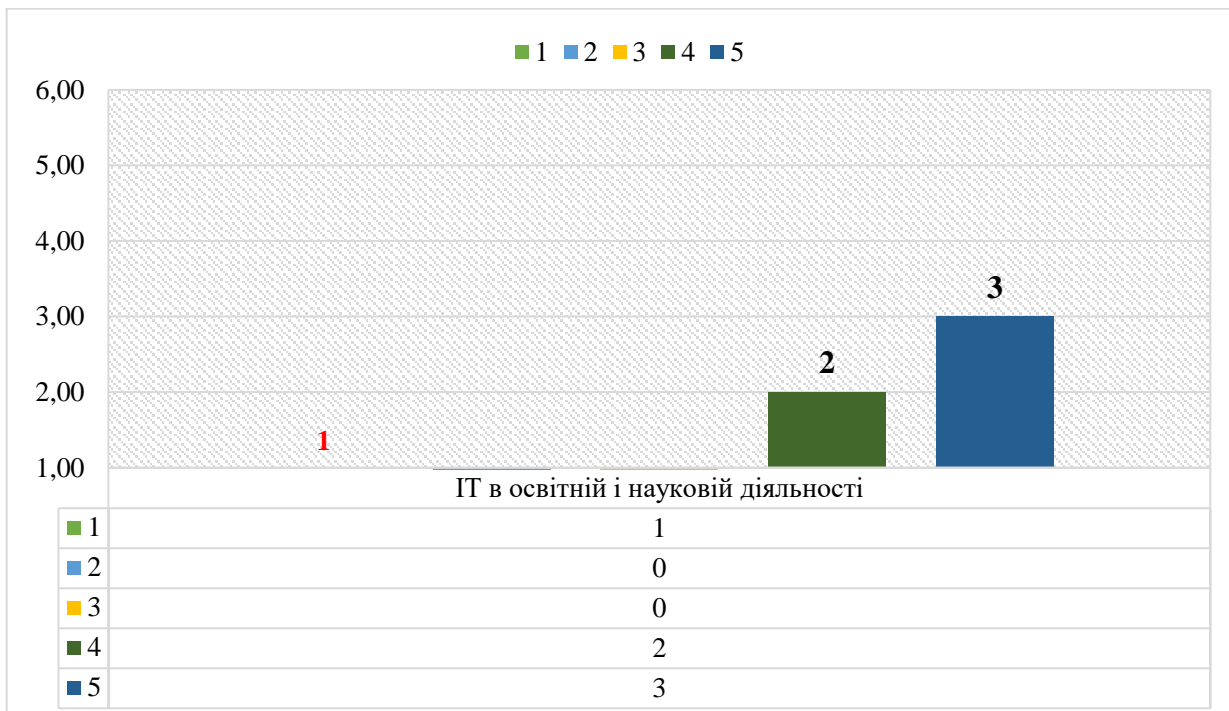
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили **відповідність змісту ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою»** сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки на 3 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



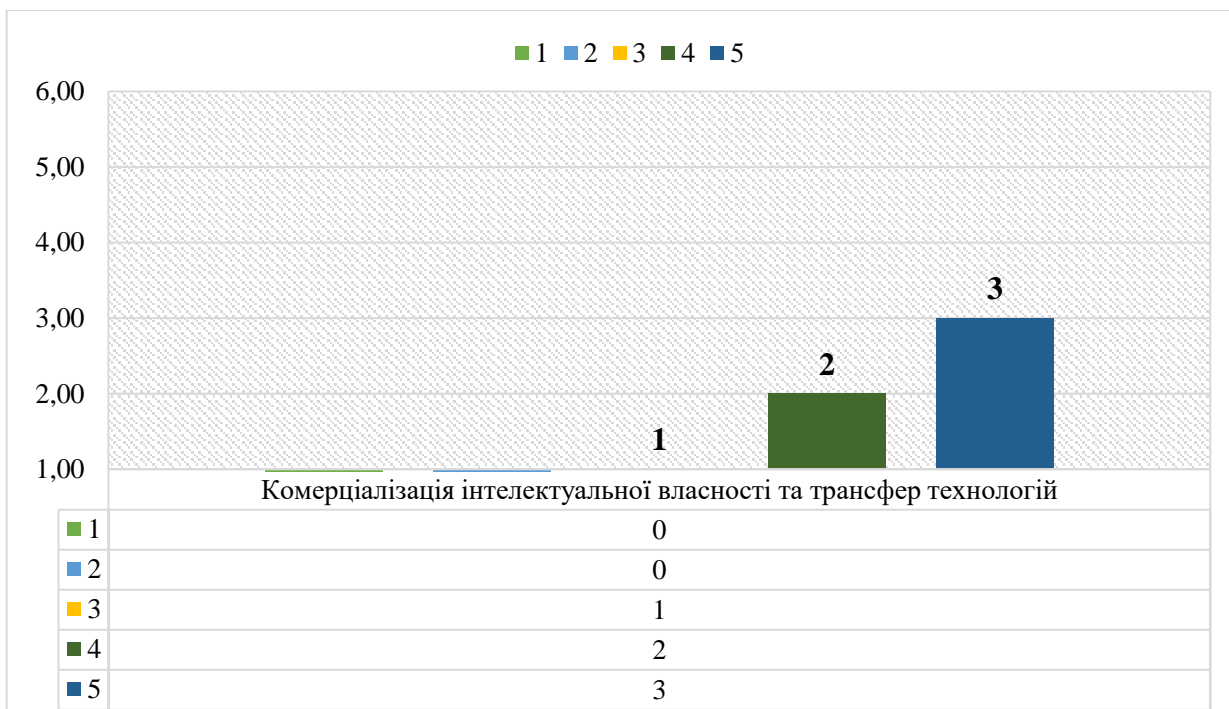
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **відповідність змісту ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 5 балів (так, відповідає повністю).



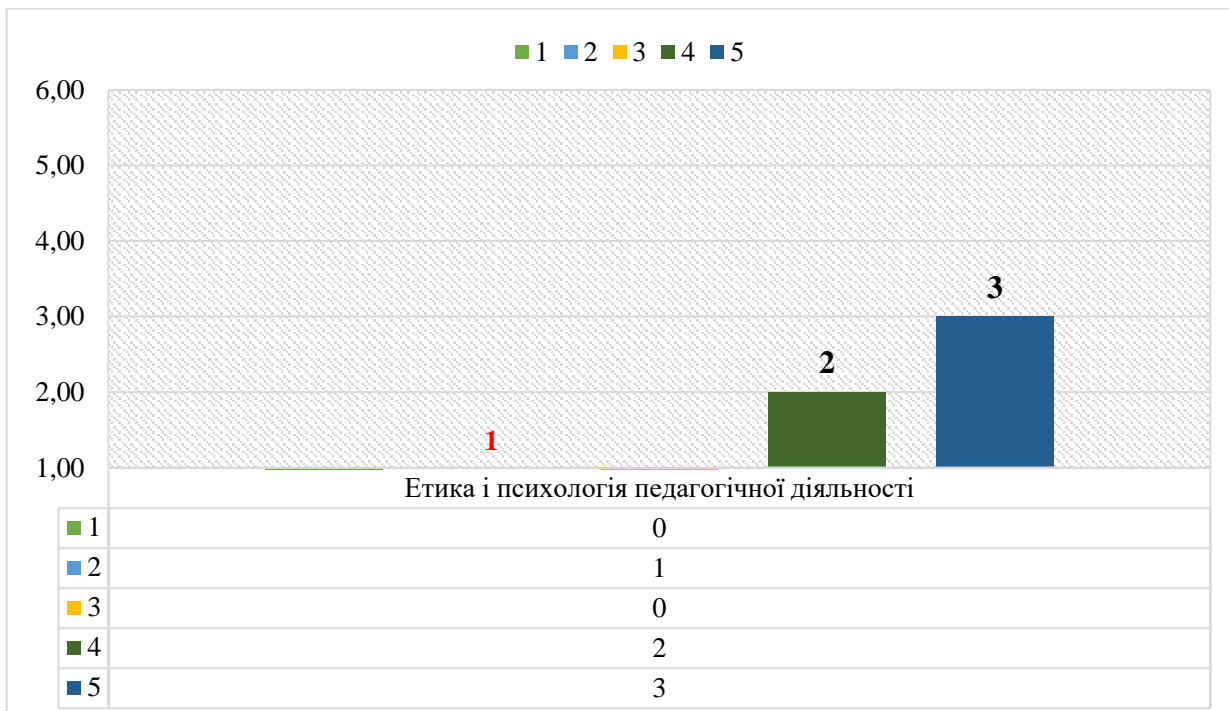
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



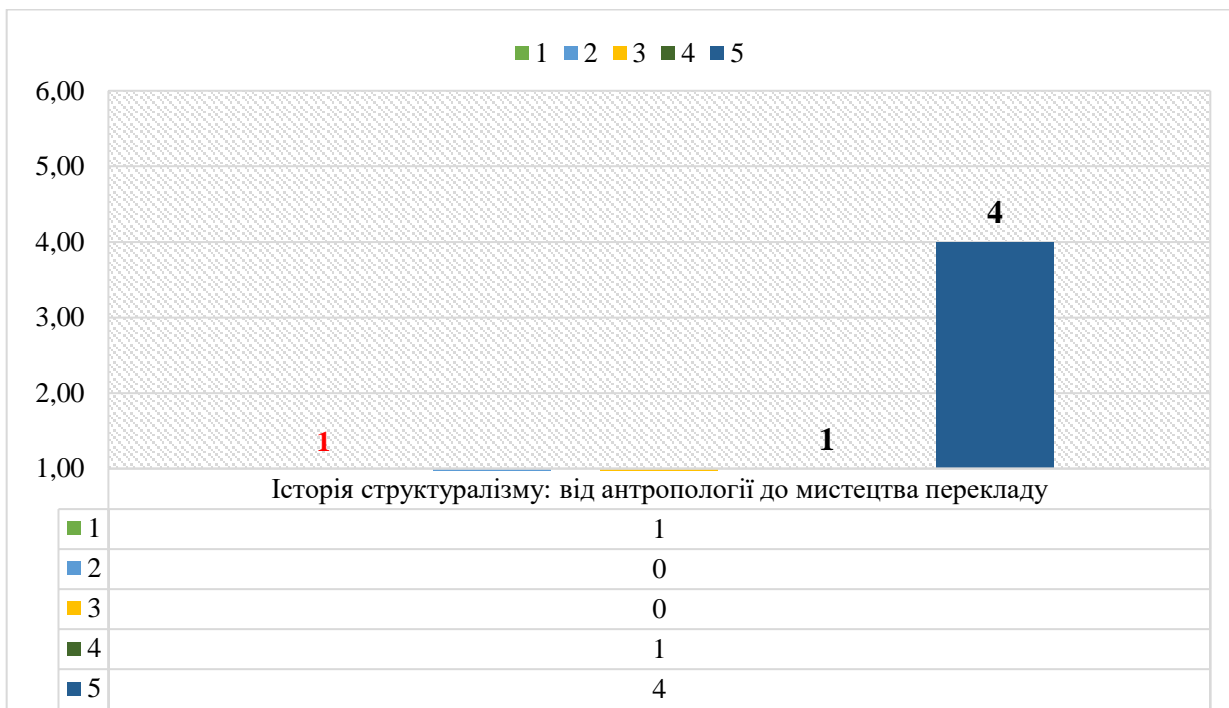
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 1 бал (ні, не відповідає), 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



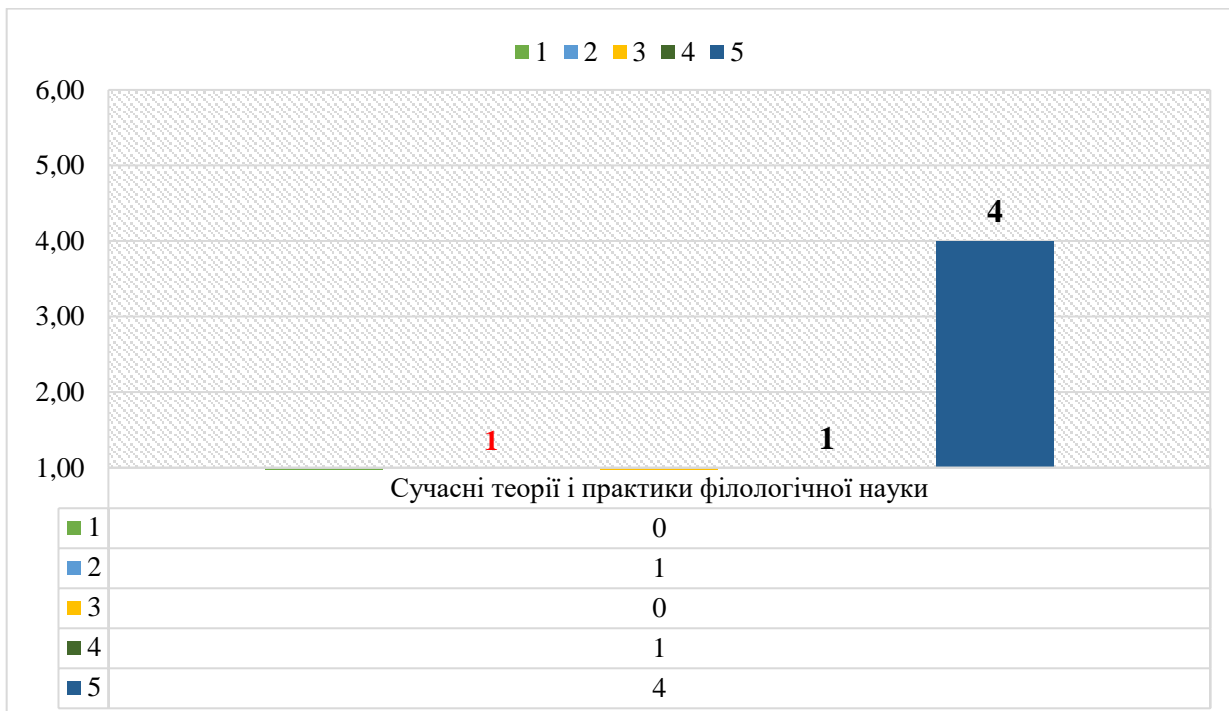
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



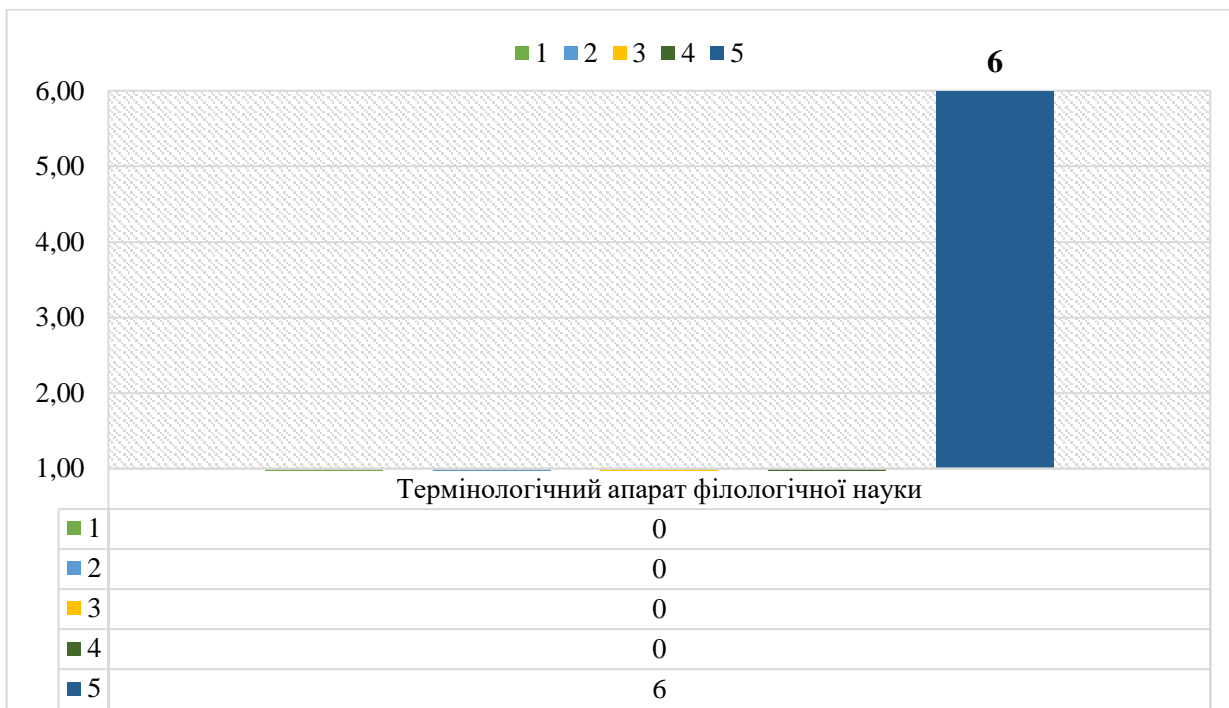
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 2 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



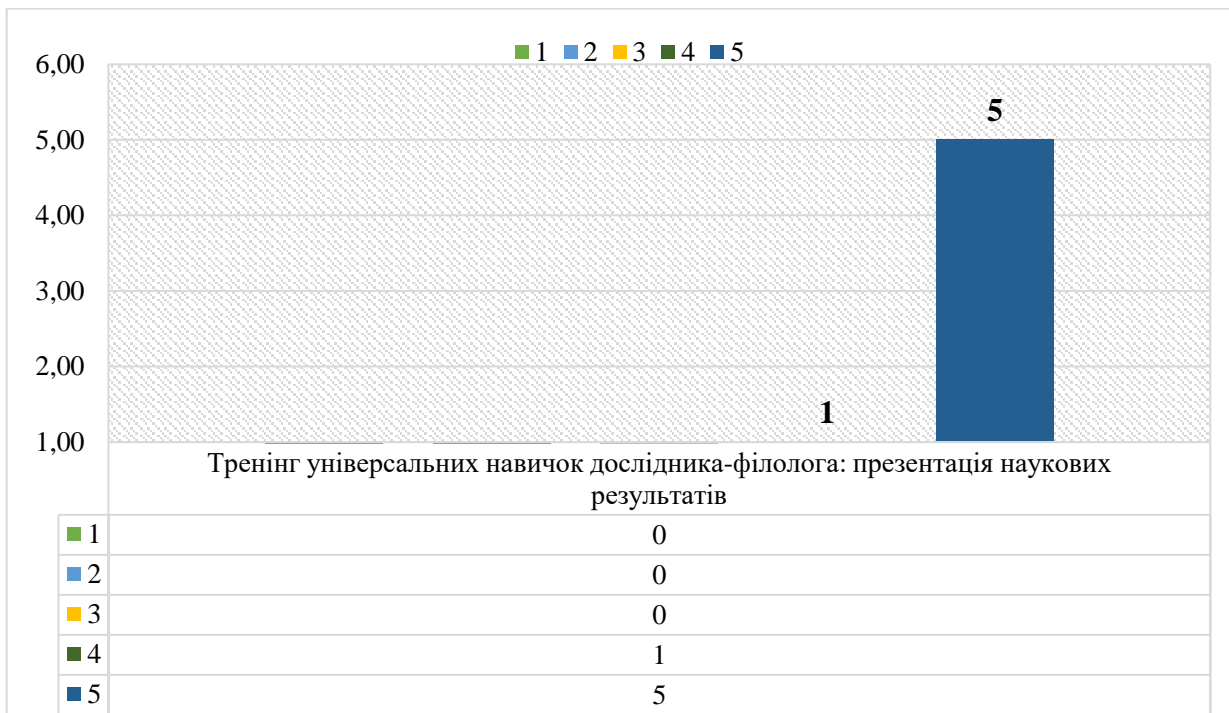
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 1 бал (ні, не відповідає), 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність змісту ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (*так, відповідає повністю*).

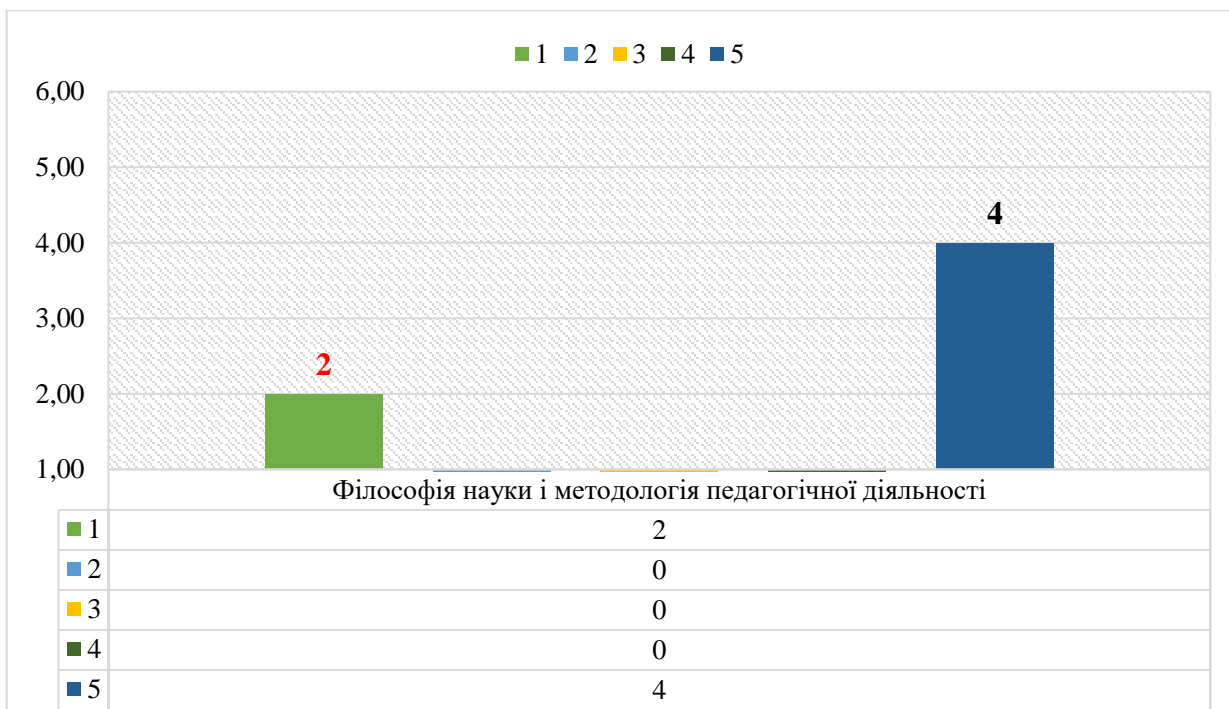


Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **відповідність змісту ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки** на 5 балів (*так, відповідає повністю*).

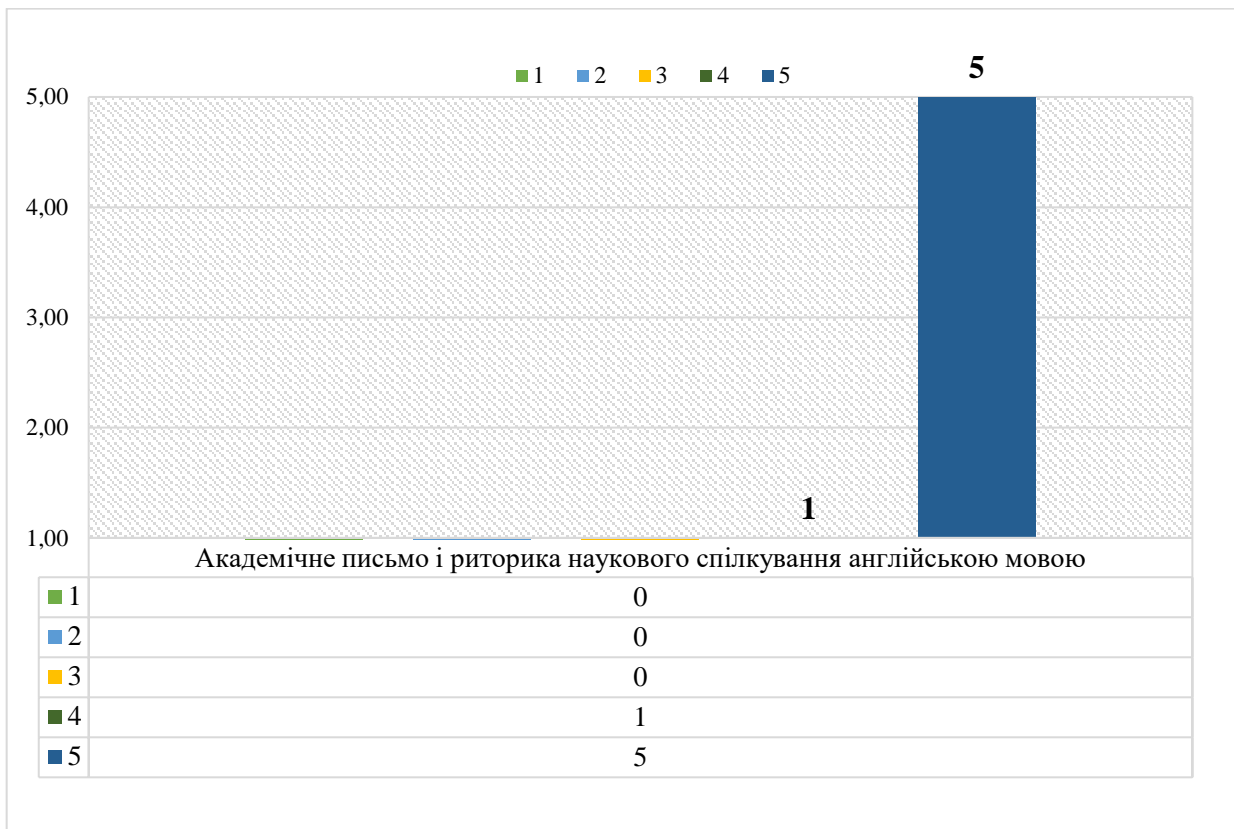


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *відповідність змісту ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів» сучасному стану наукових досягнень і практик у галузі 03 Гуманітарні науки* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).

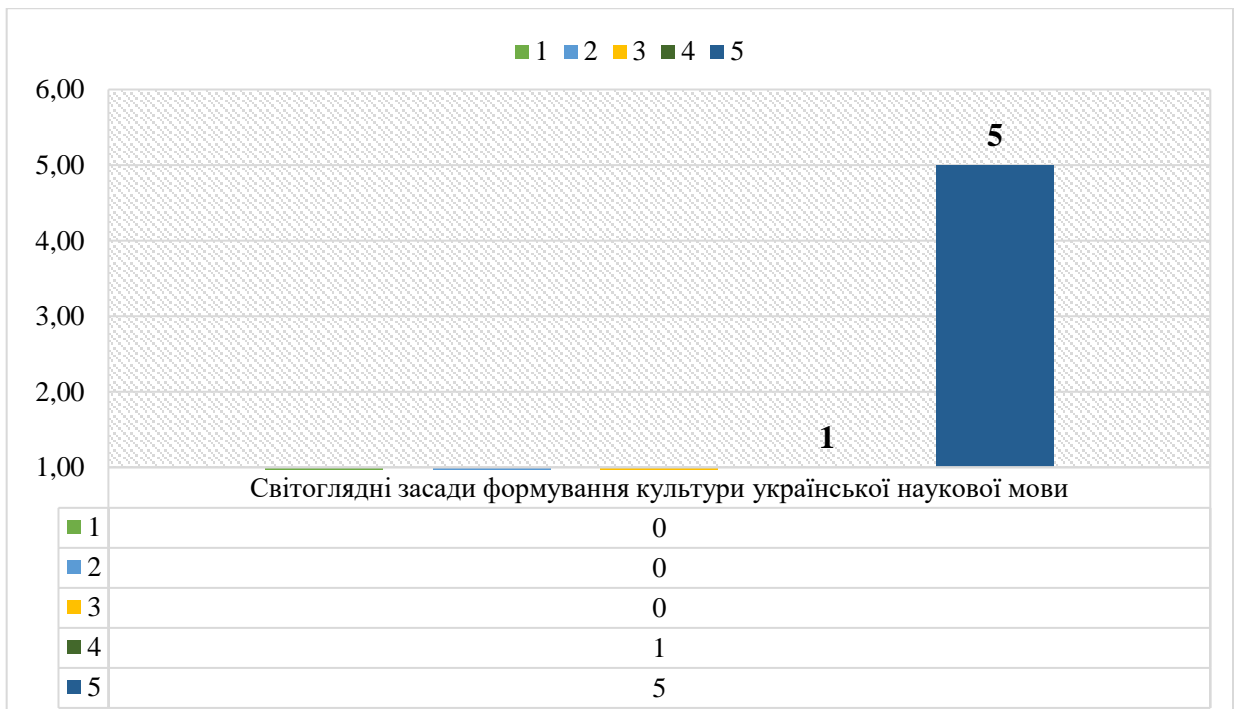
2. Чи відповідають навчальні дисципліни Вашим науковим інтересам, розвитку Вашого наукового світогляду? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідає; «5» – так, відповідає повністю)



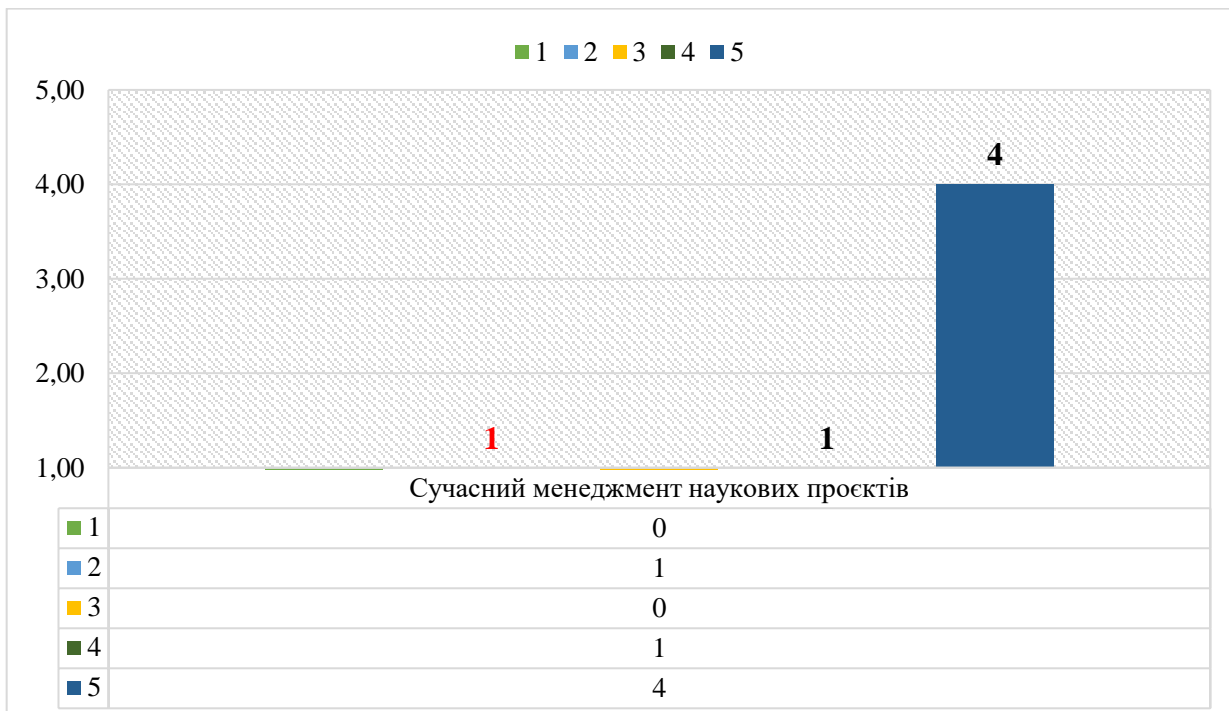
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *відповідність ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності» їхнім науковим інтересам, розвитку наукового світогляду* на 1 бал (ні, не відповідає), 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



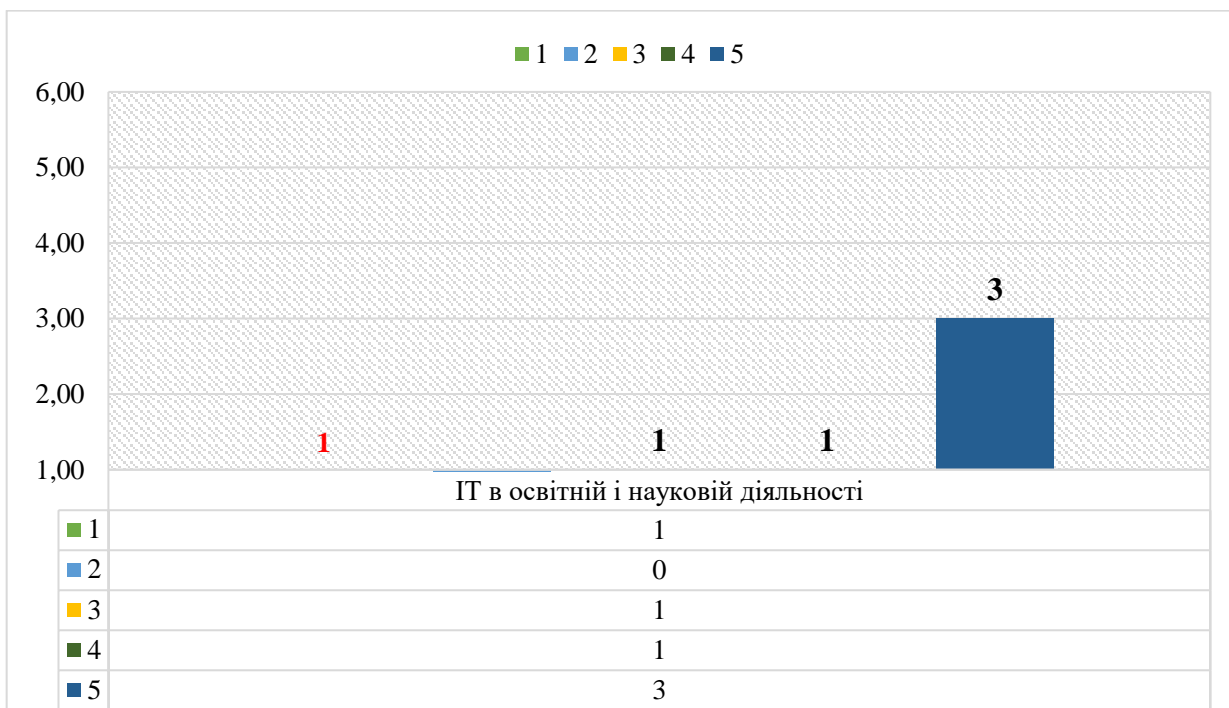
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



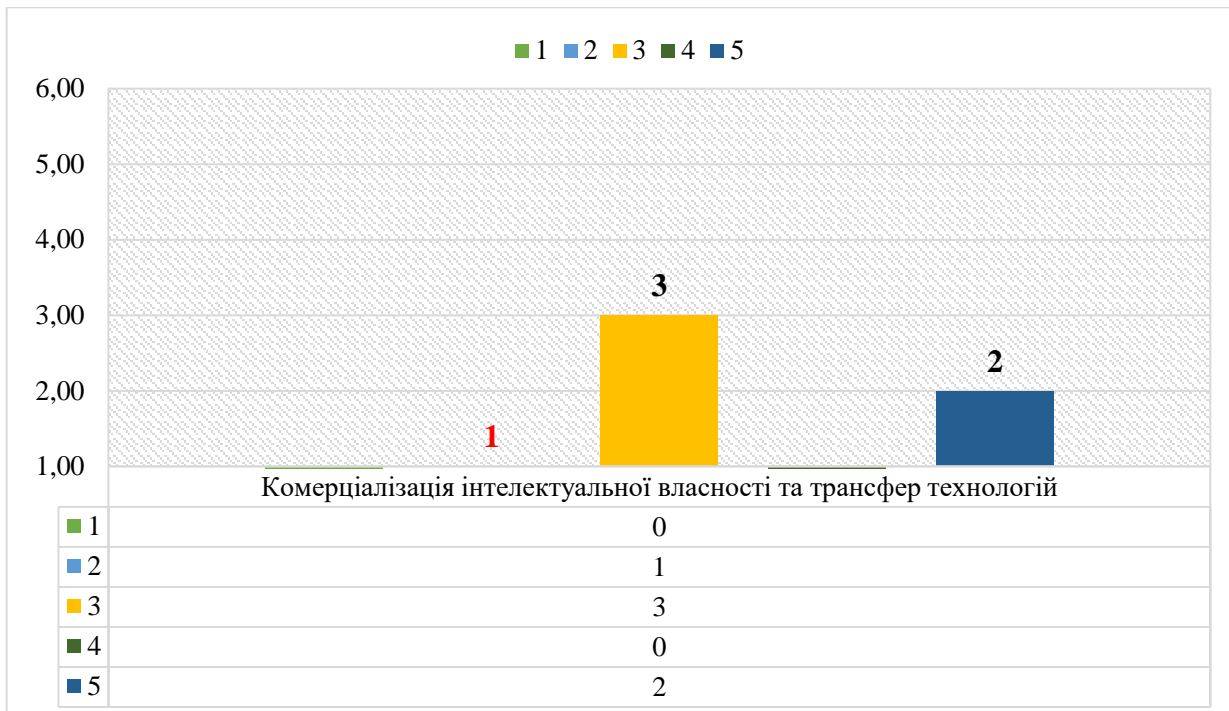
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



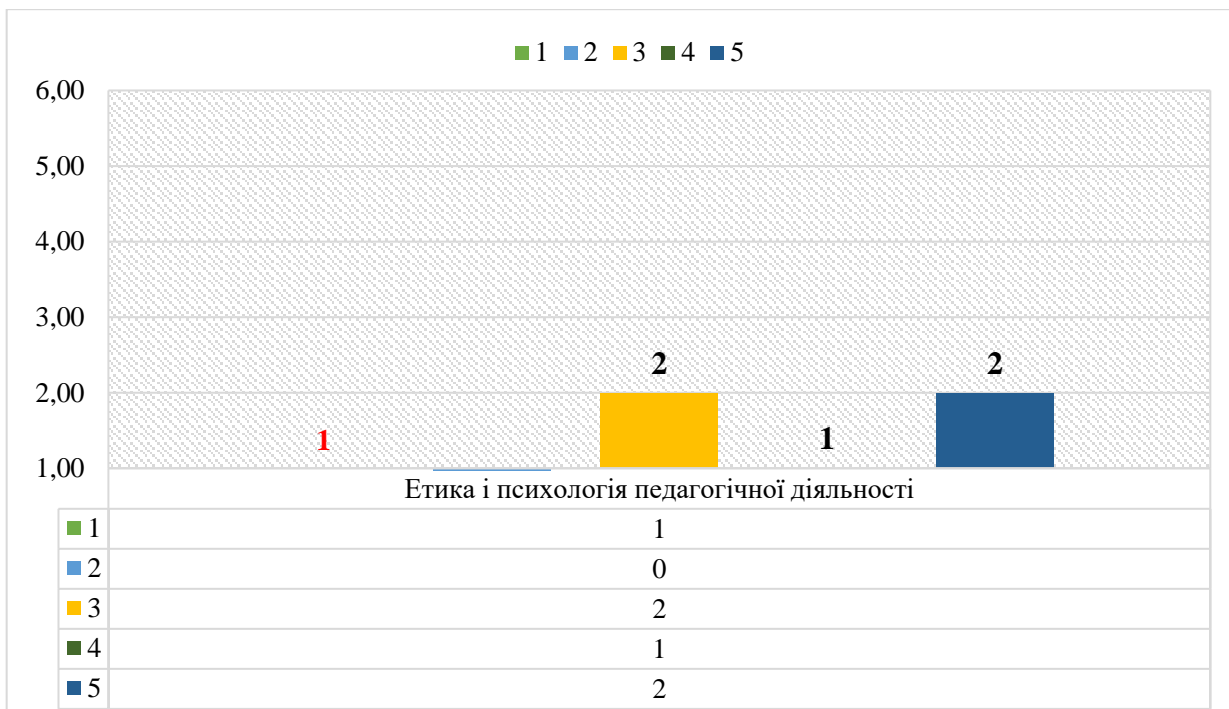
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



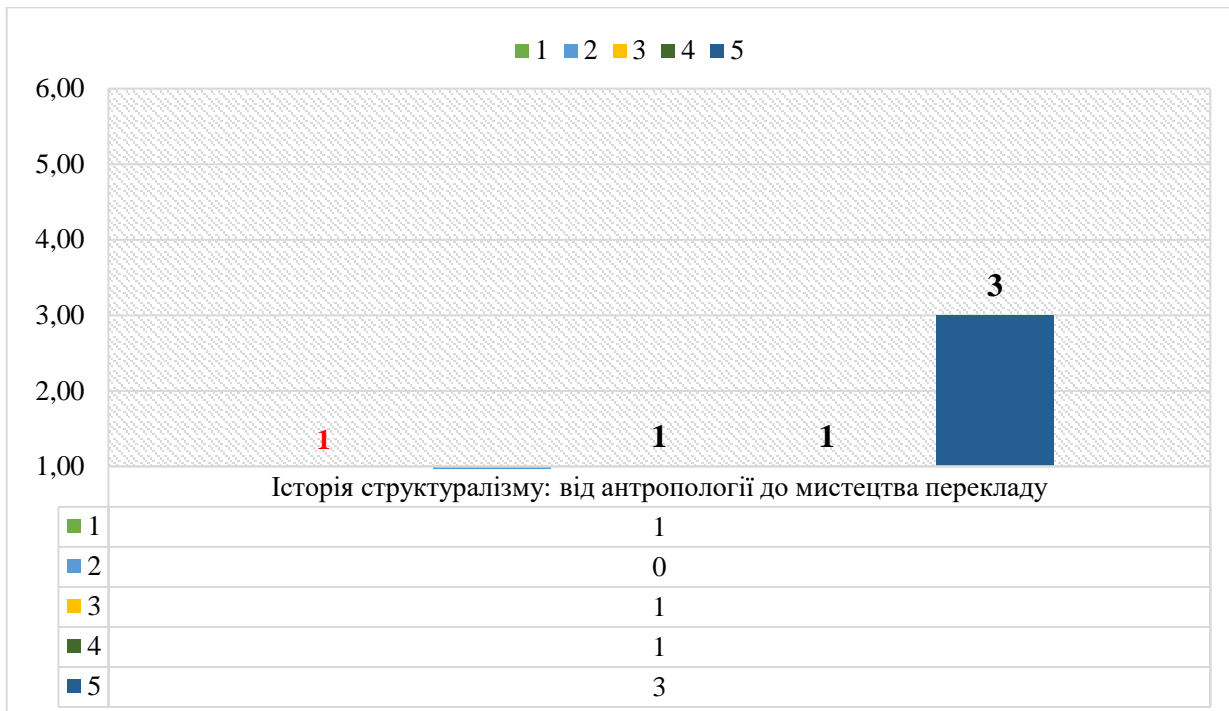
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 1 бал (ні, не відповідає), 1 аспірант – 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



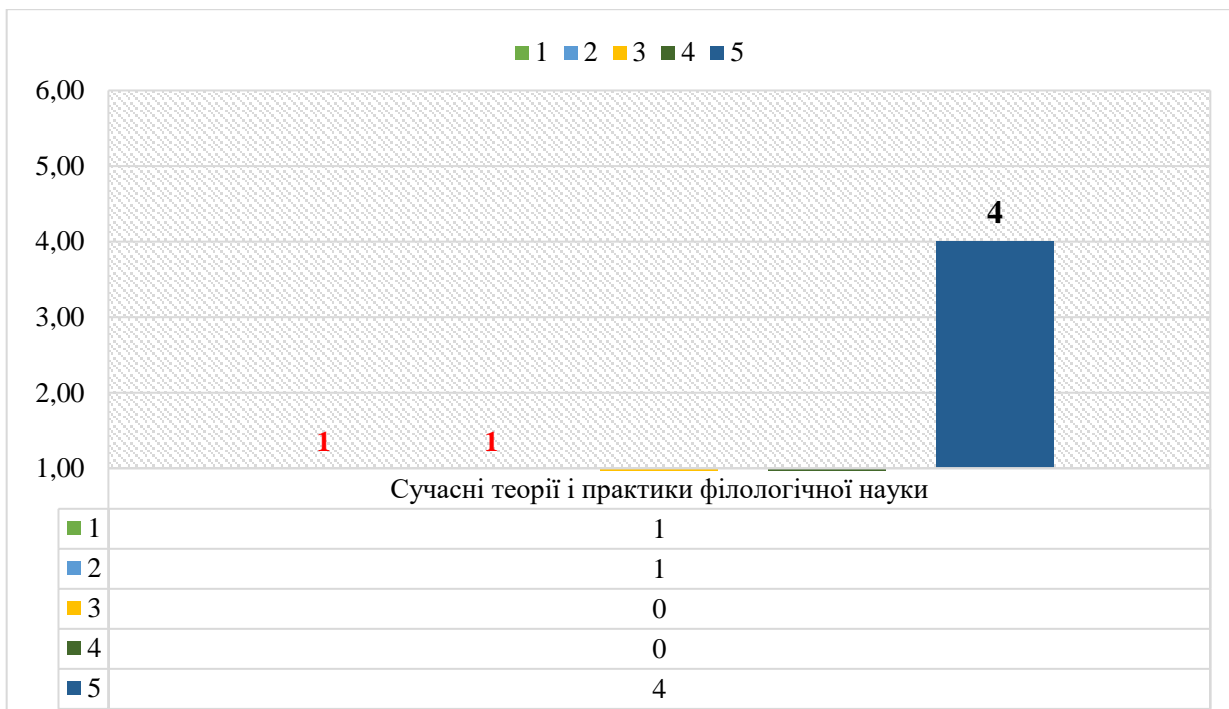
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 2 бали, 3 аспіранти (50%) – 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



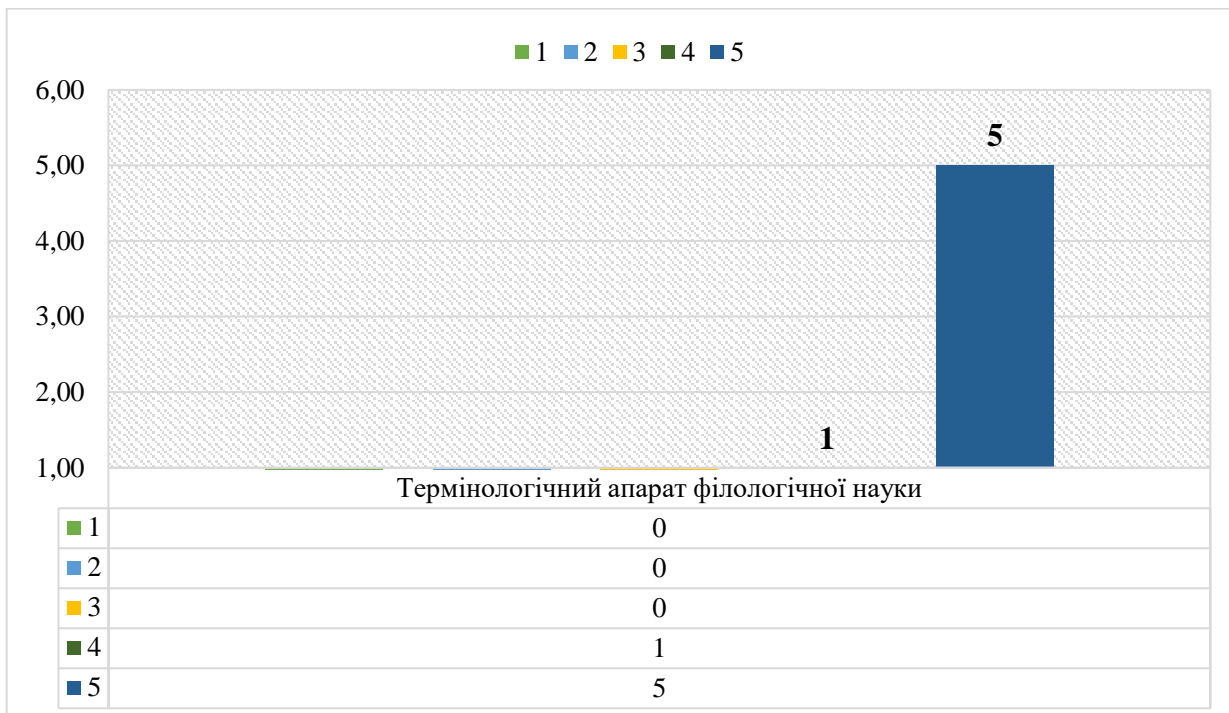
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 1 бал (ні, не відповідає), 2 аспіранти (33,3%) – 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 2 аспіранти – 5 балів (так, відповідає повністю).



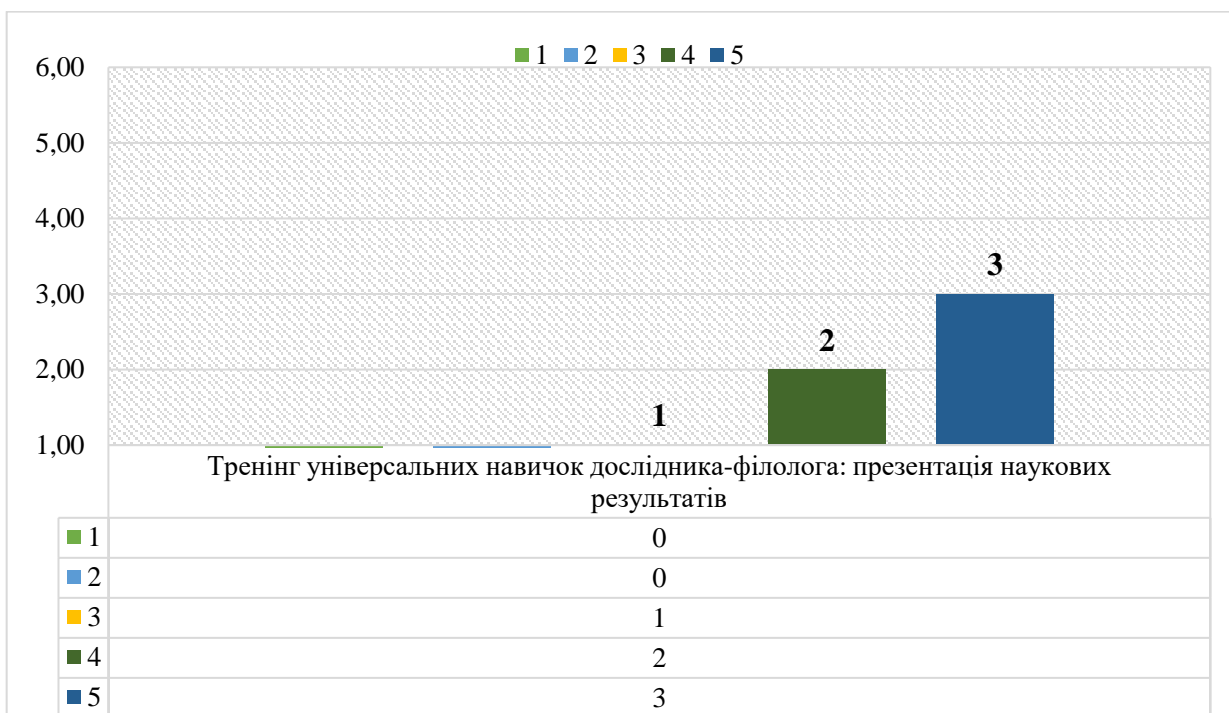
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 1 бал (ні, не відповідає), 1 аспірант – 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 1 бал (ні, не відповідає), 1 аспірант – 2 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів (так, відповідає повністю).

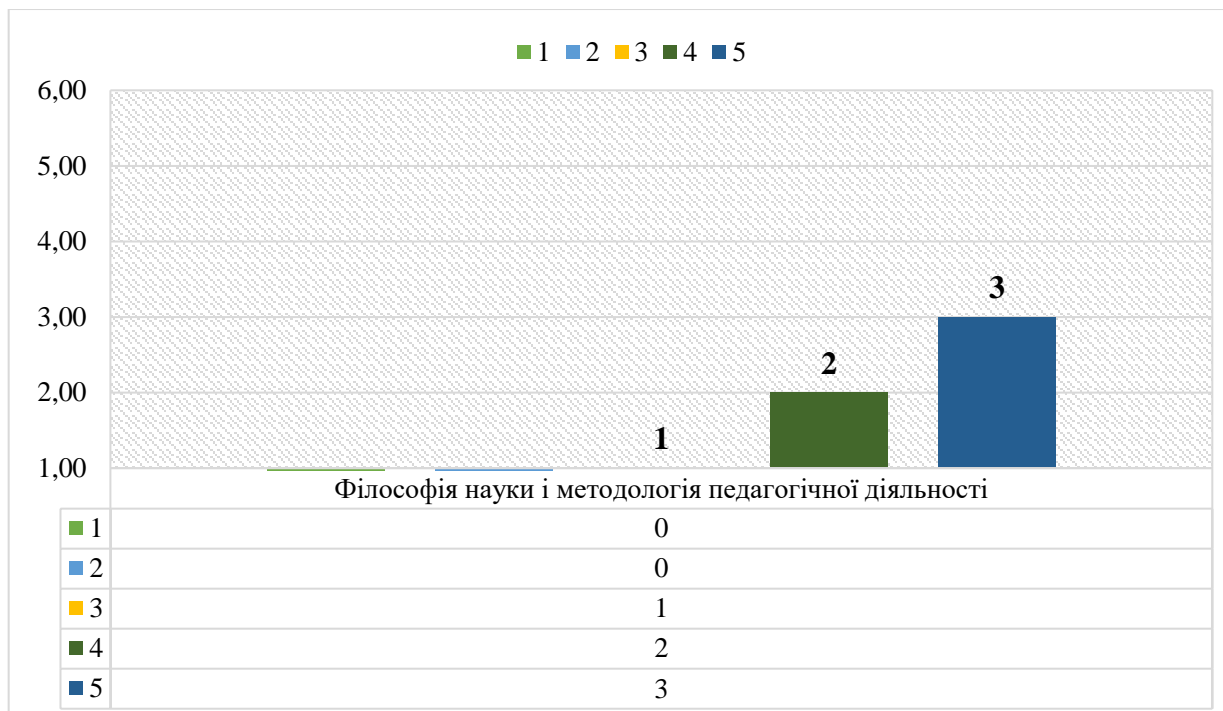


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідає повністю).

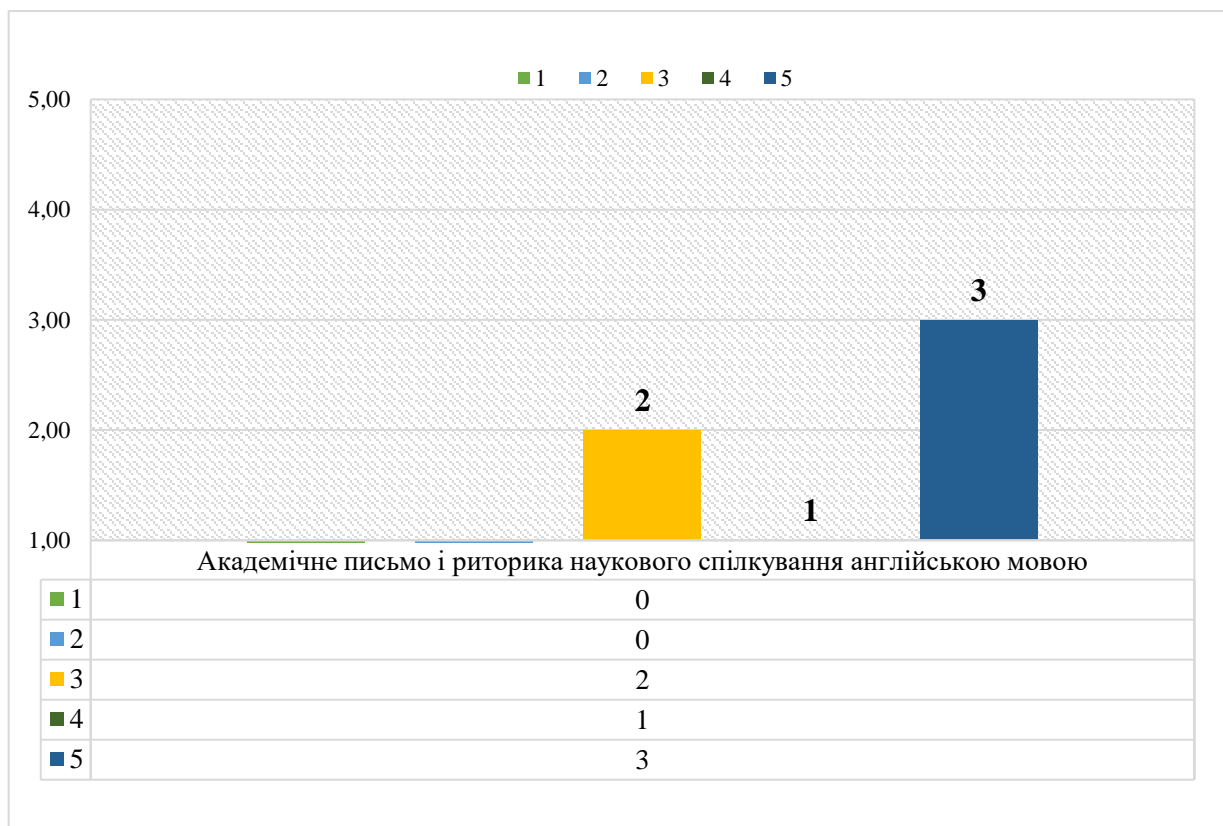


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів» його науковим інтересам, розвитку наукового світогляду** на 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів (так, відповідає повністю).

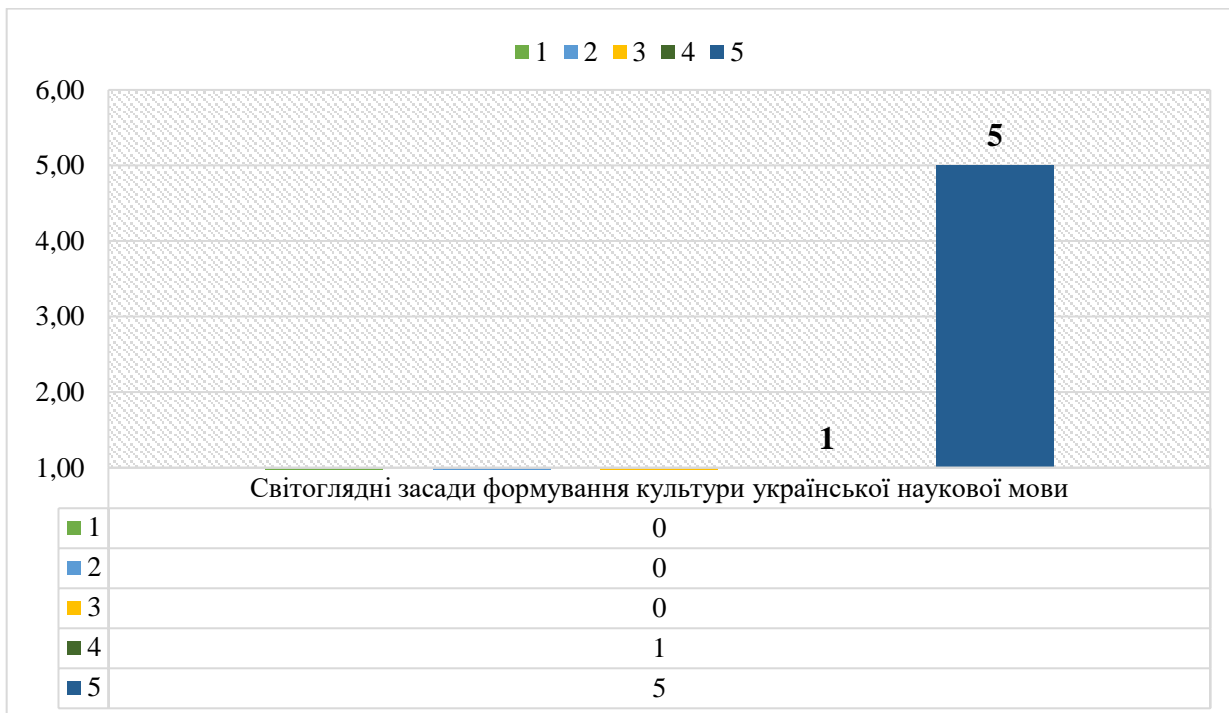
3. Чи задоволені Ви формами та методами навчання і викладання дисципліни?
 (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – незадоволений; «5» – задоволений)



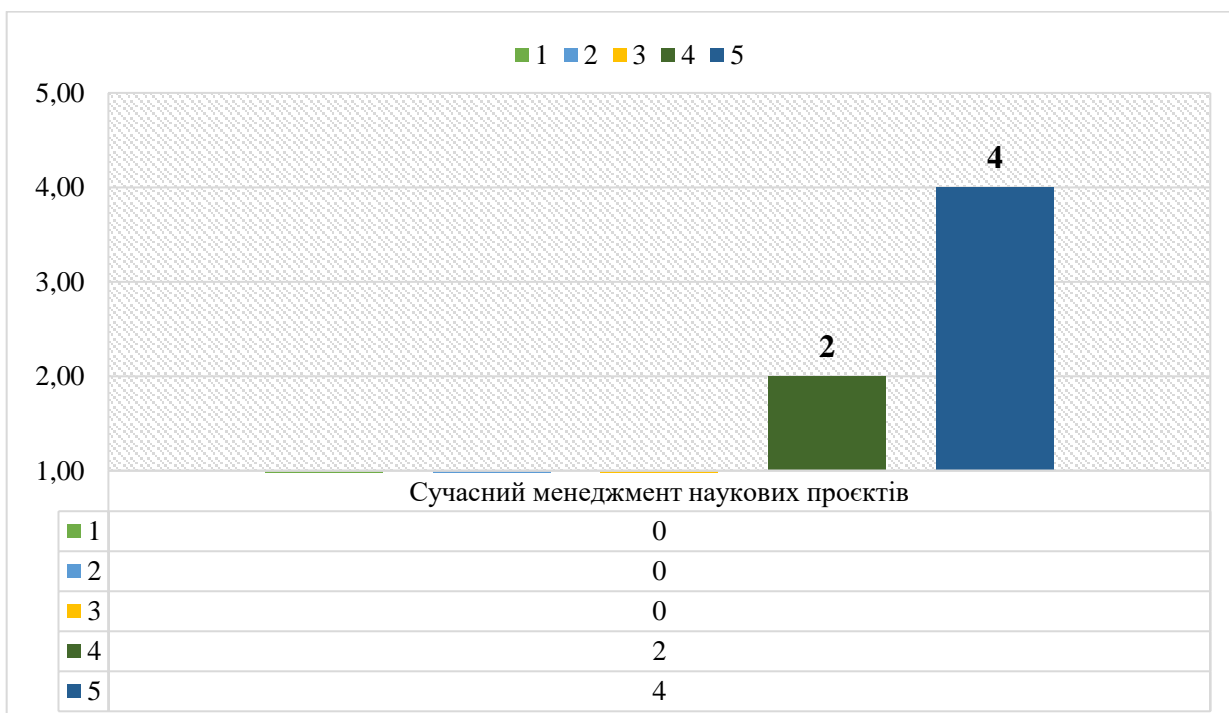
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»* на 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів.



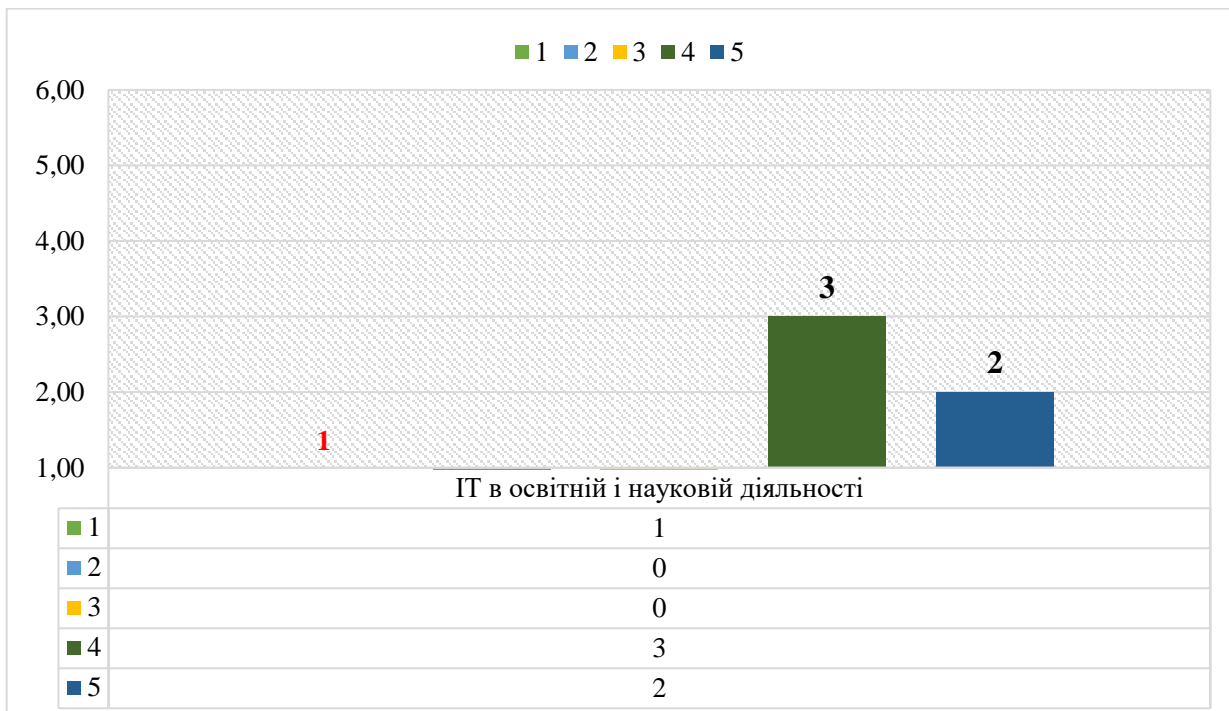
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Академічне письмо і риторика спілкування англійською мовою»* на 3 бали, 1 аспірант (16,7 %) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів.



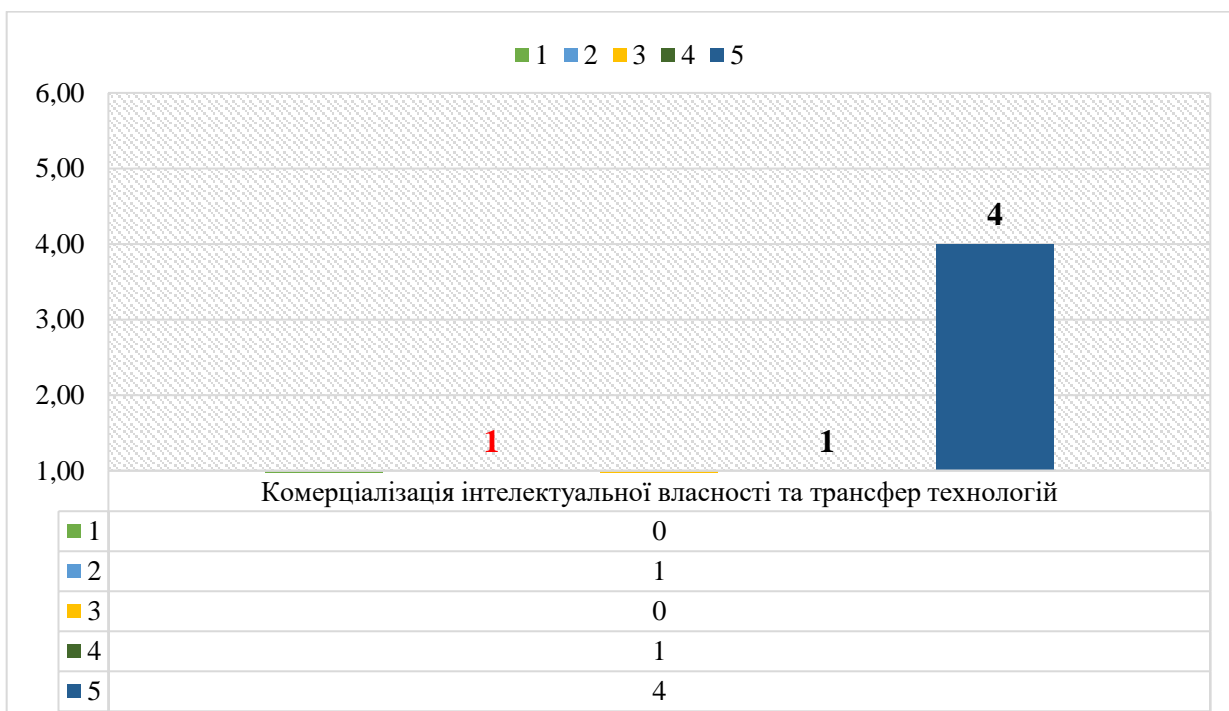
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



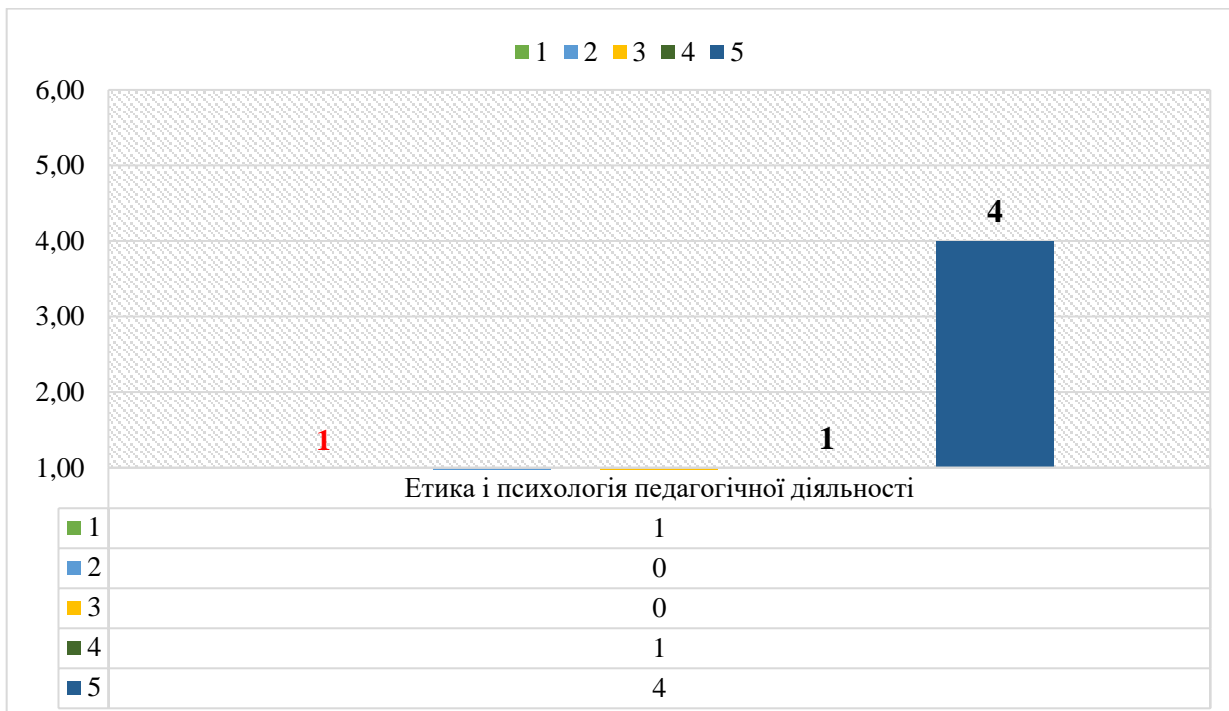
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»* на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



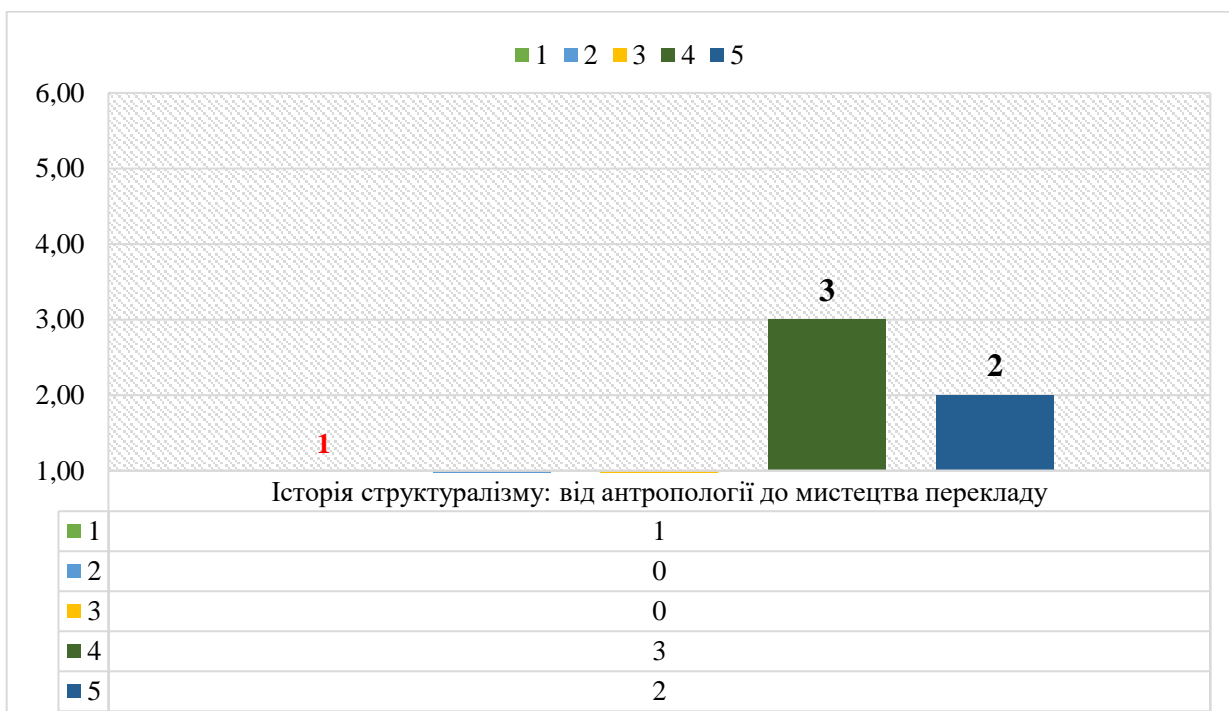
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»* на 1 бал (*незадоволений*), 3 аспіранти (50%) – 4 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 5 балів.



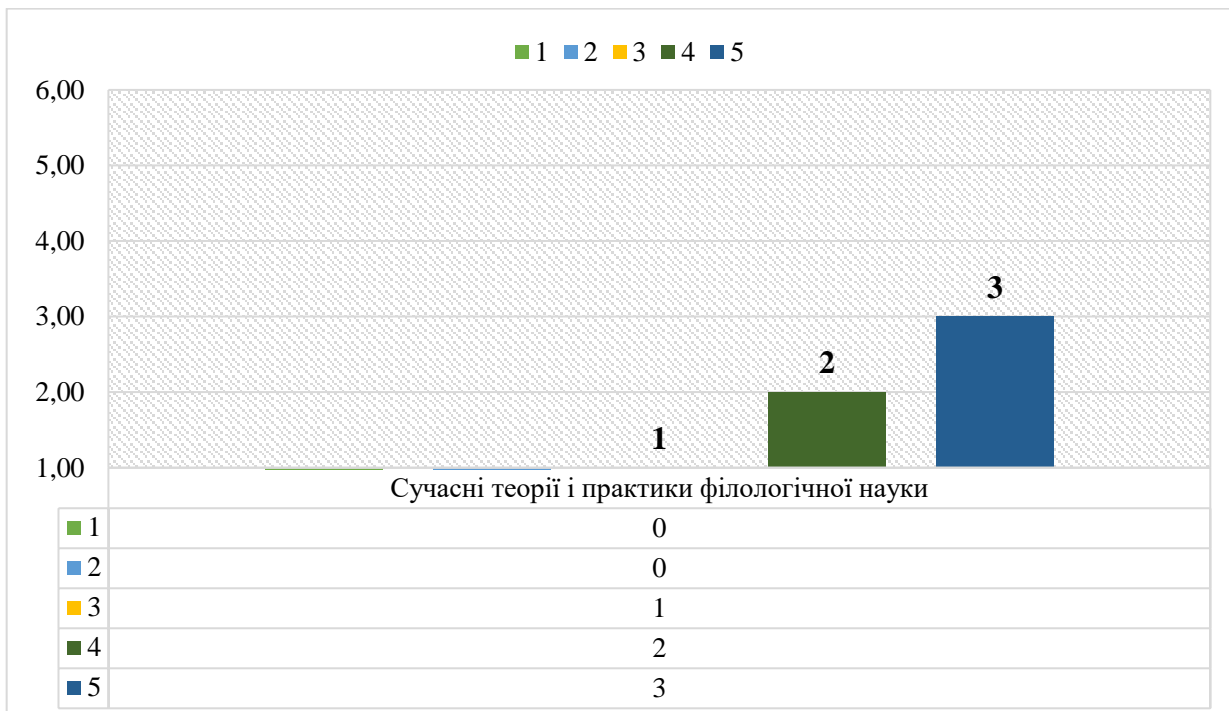
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



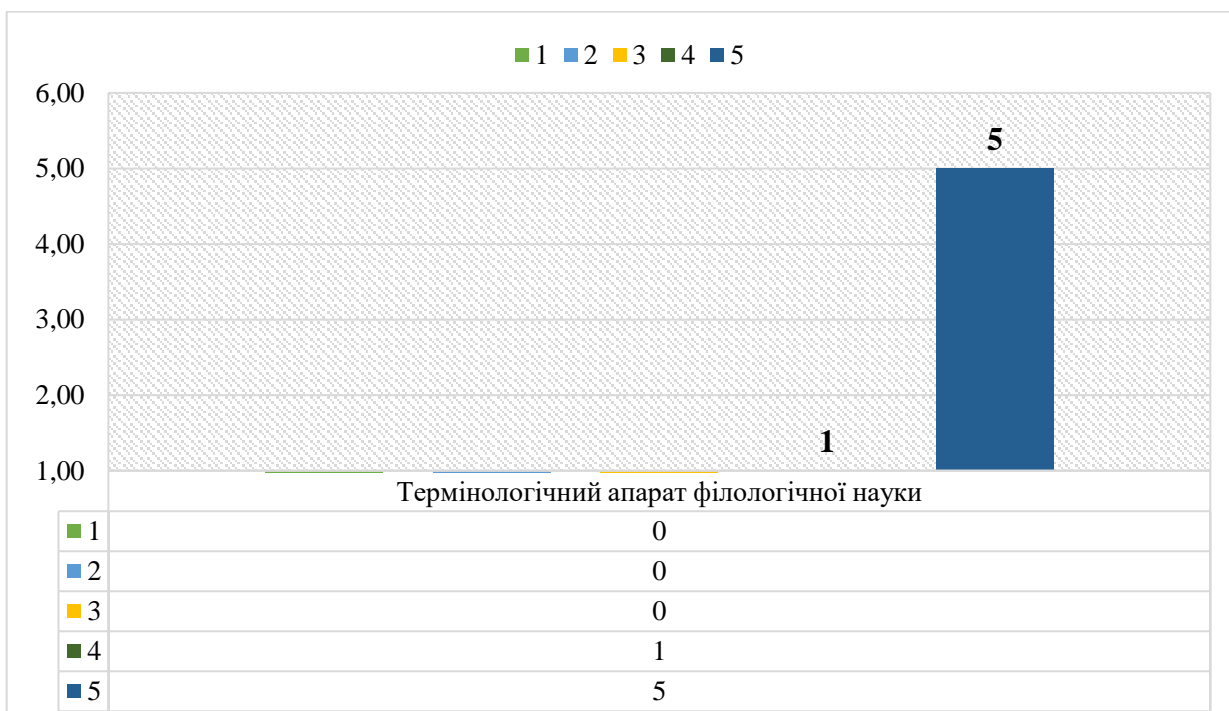
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності»* на 1 бал (*незадоволений*), 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



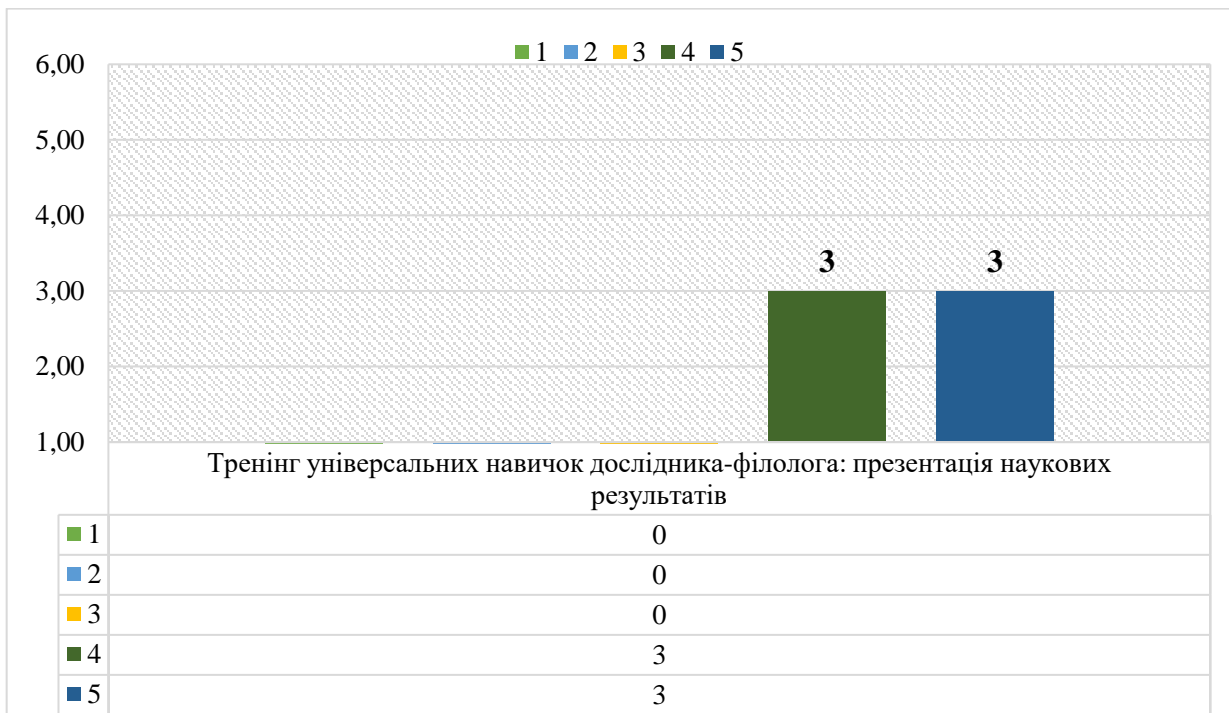
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу»* на 1 бал (*незадоволений*), 3 аспіранти (50%) – 4 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки»* на 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів.

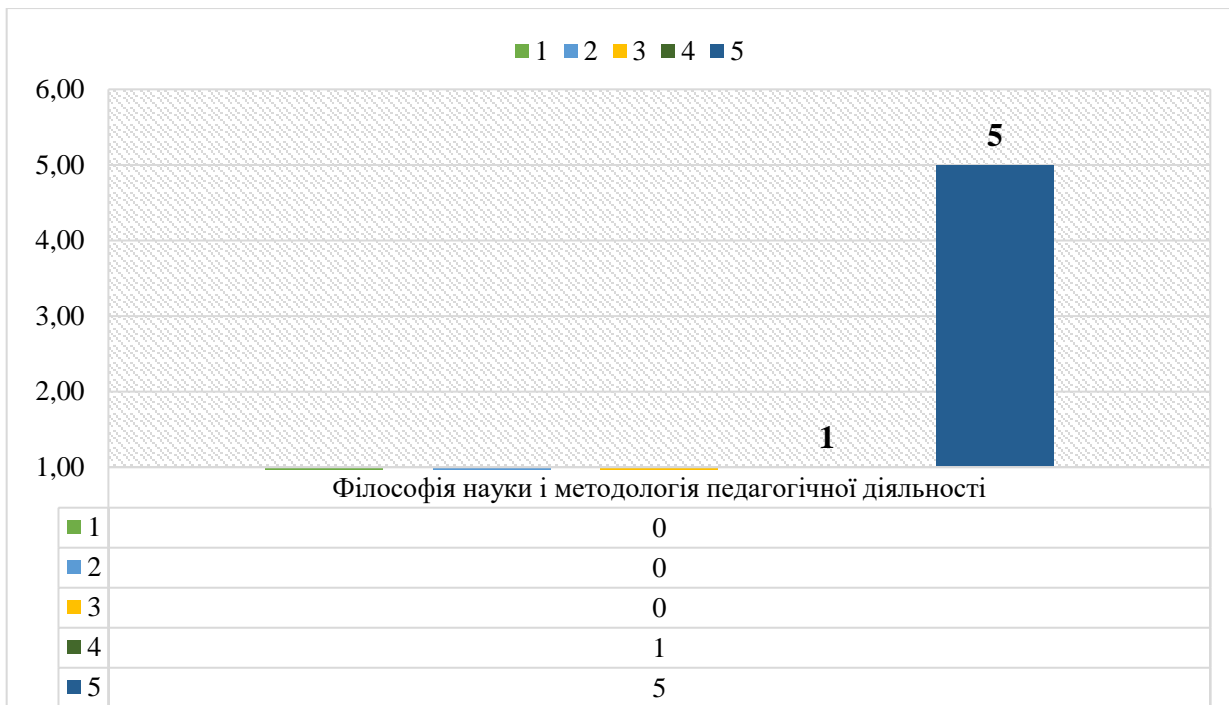


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.

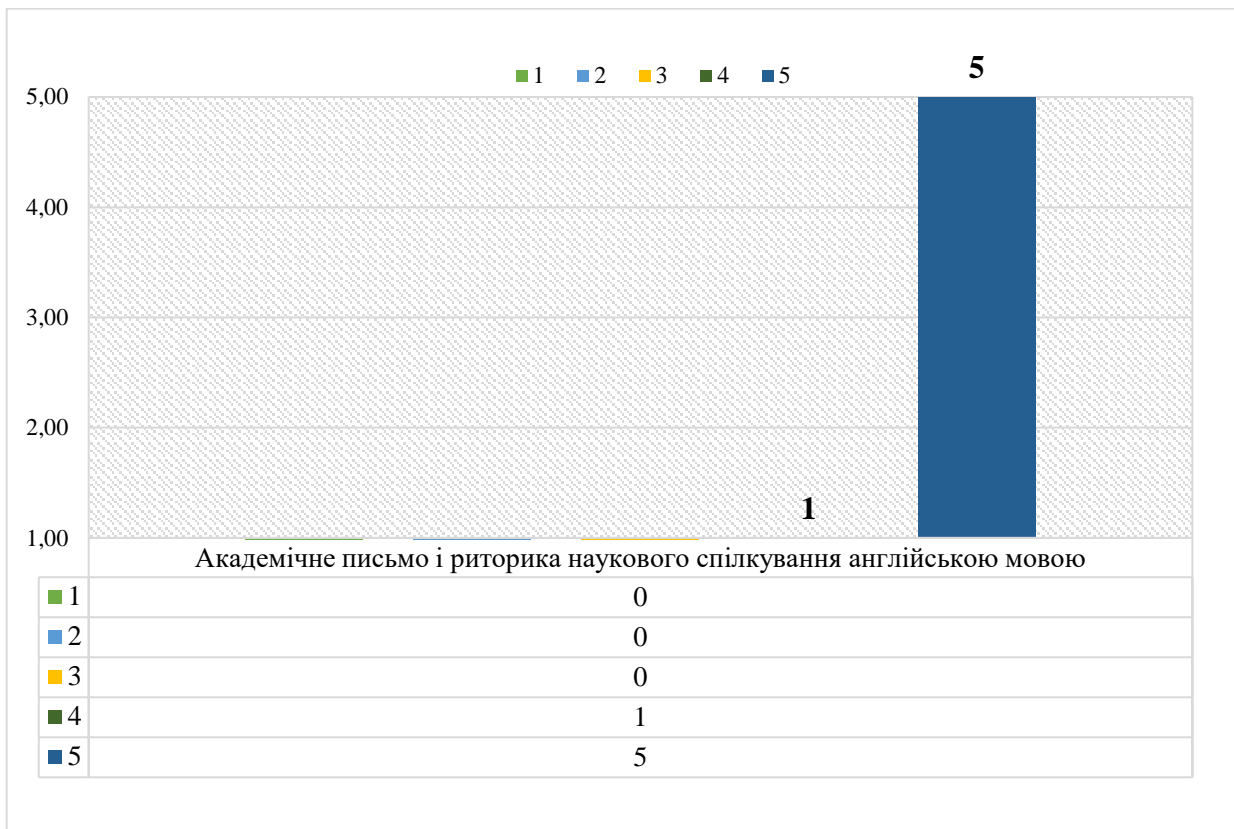


Коментар: 3 аспіранти (50%) оцінили *рівень задоволеності формами та методами навчання і викладання ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»* на 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів.

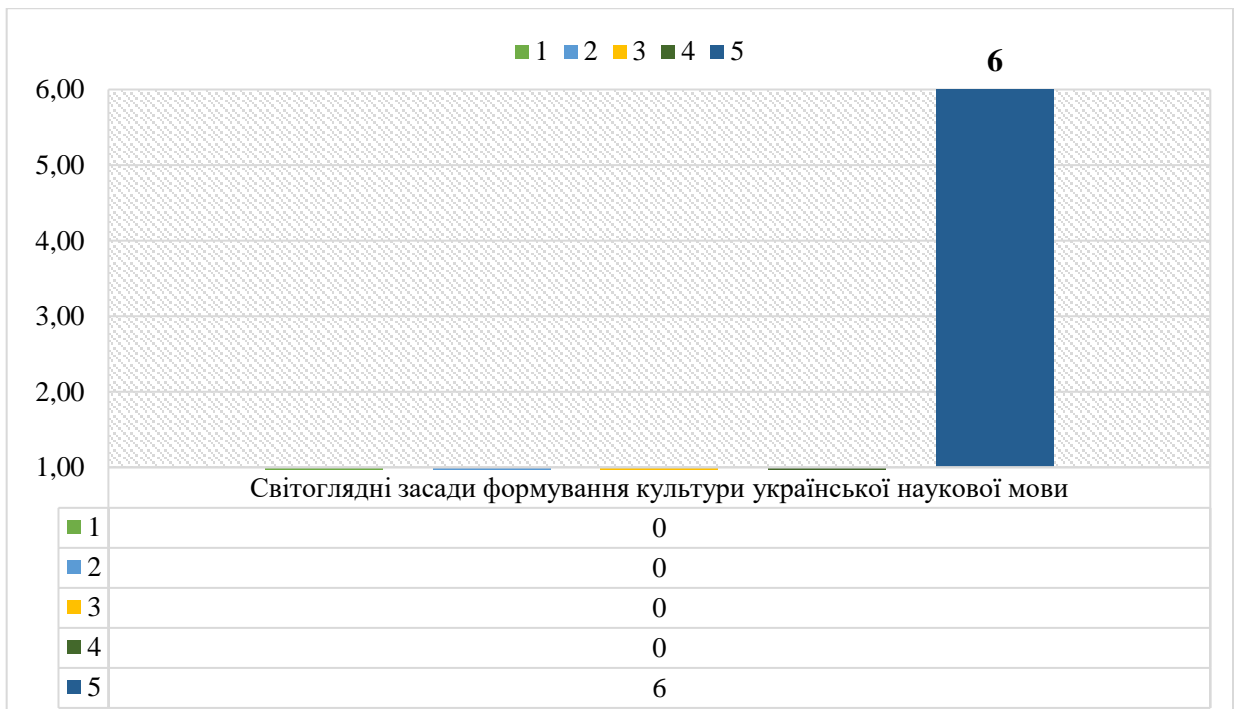
4. Чи відповідають форми та методи навчання і викладання дисципліни принципам академічної свободи? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні, не відповідають; «5» – так, відповідають повністю)



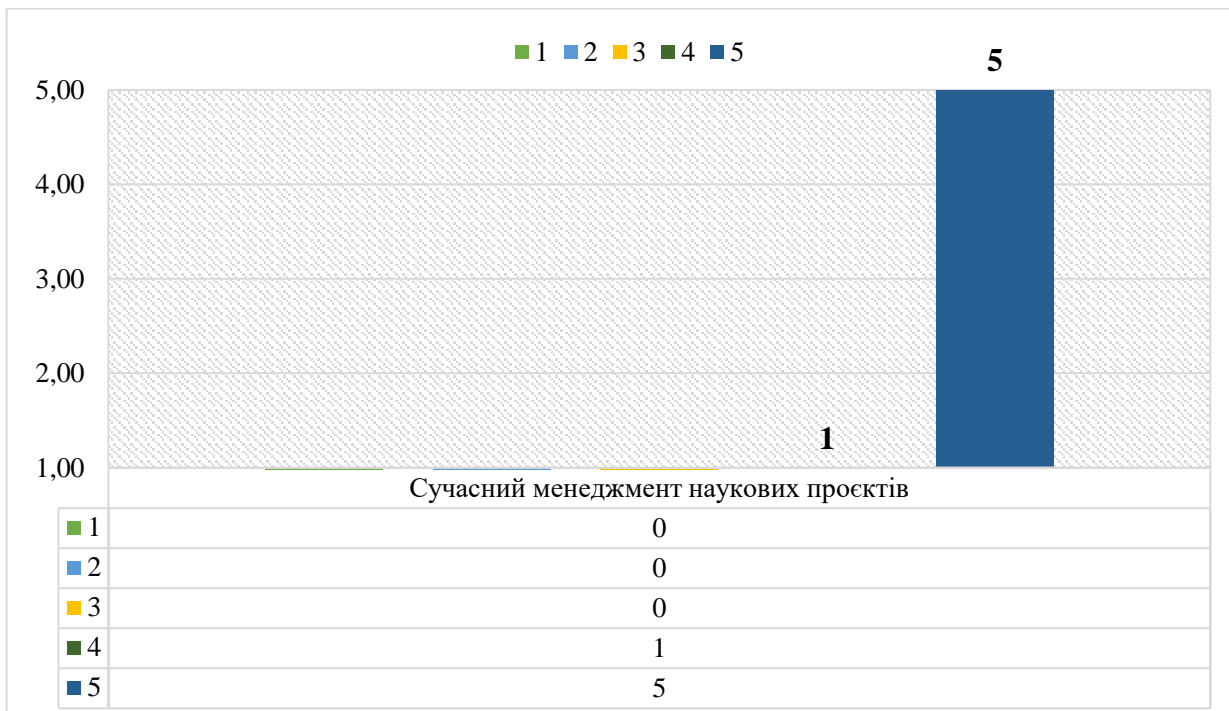
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності» принципам академічної свободи* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (*так, відповідають повністю*).



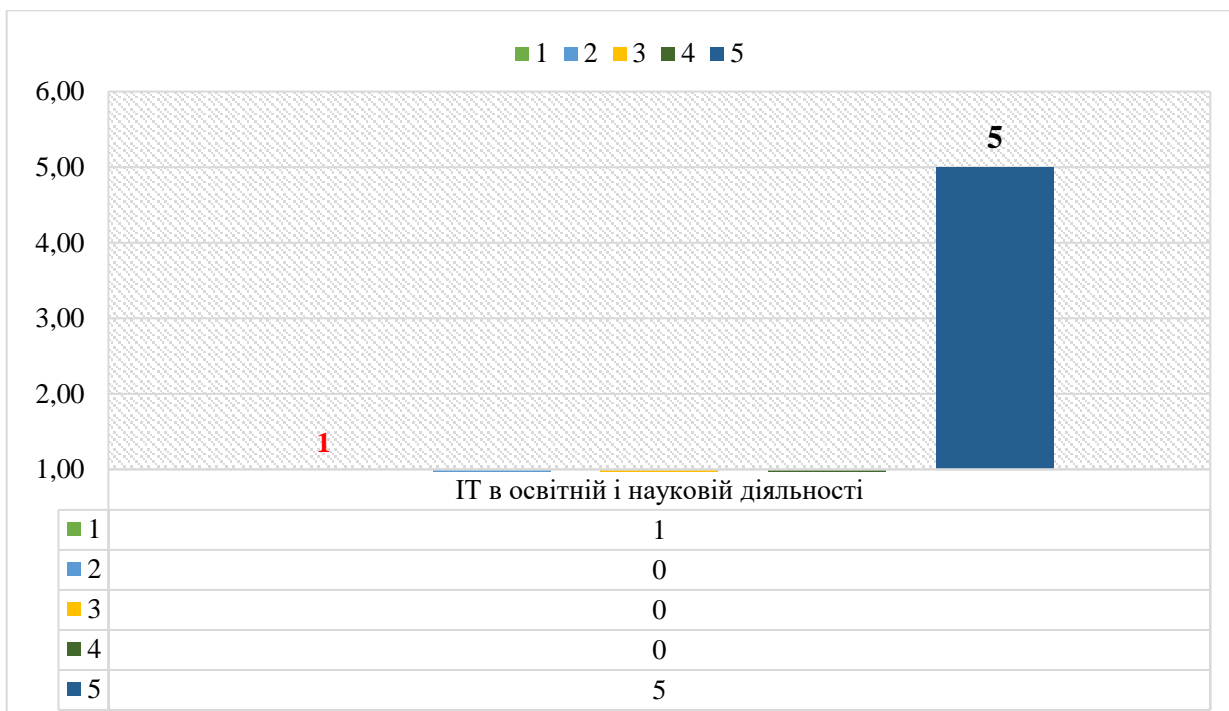
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).



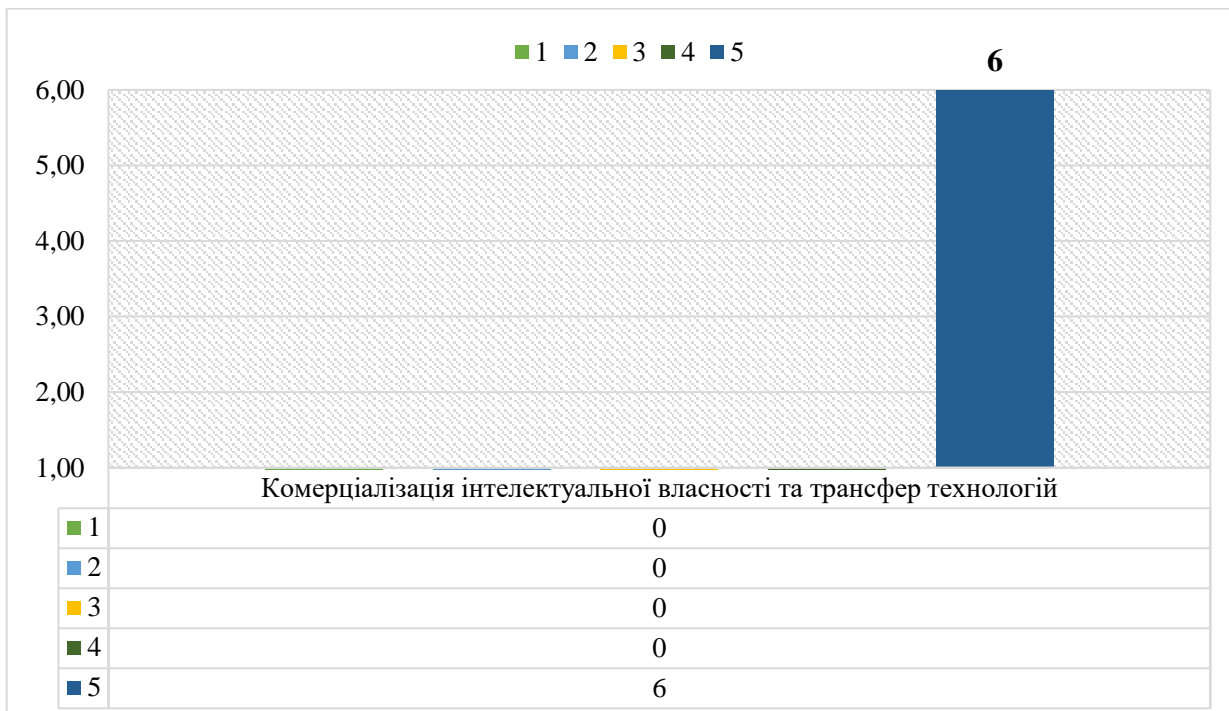
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови» принципам академічної свободи** на 5 балів (так, відповідають повністю).



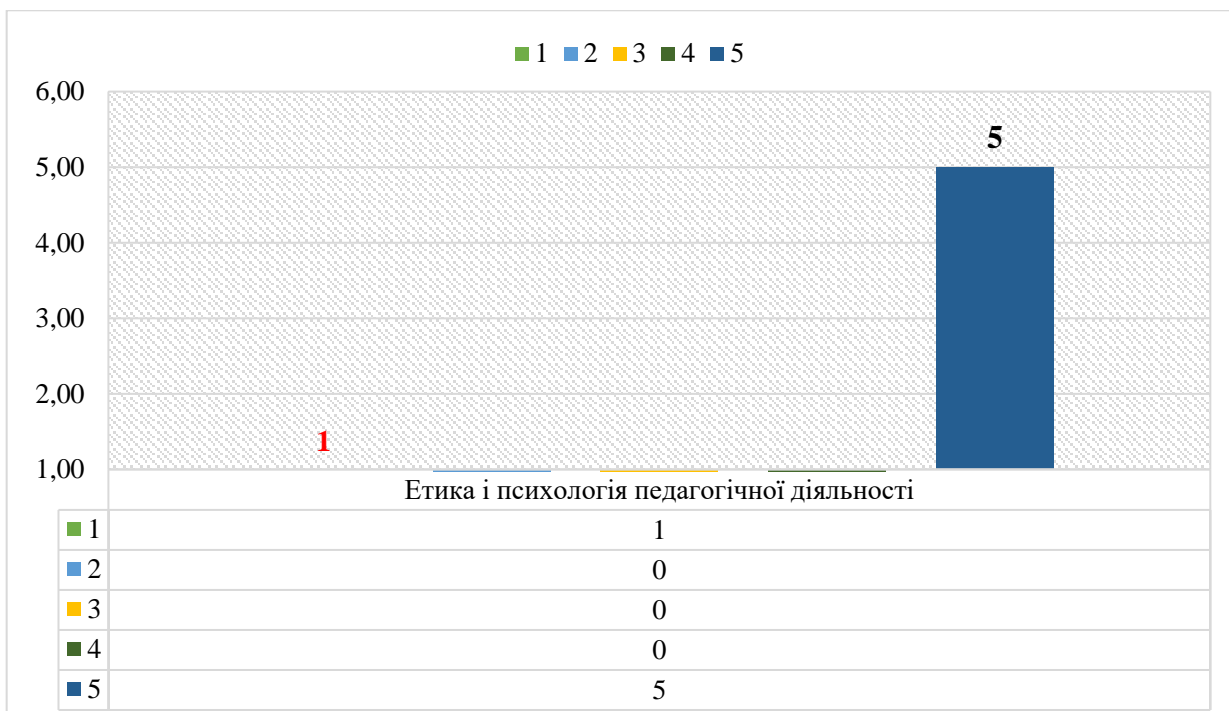
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).



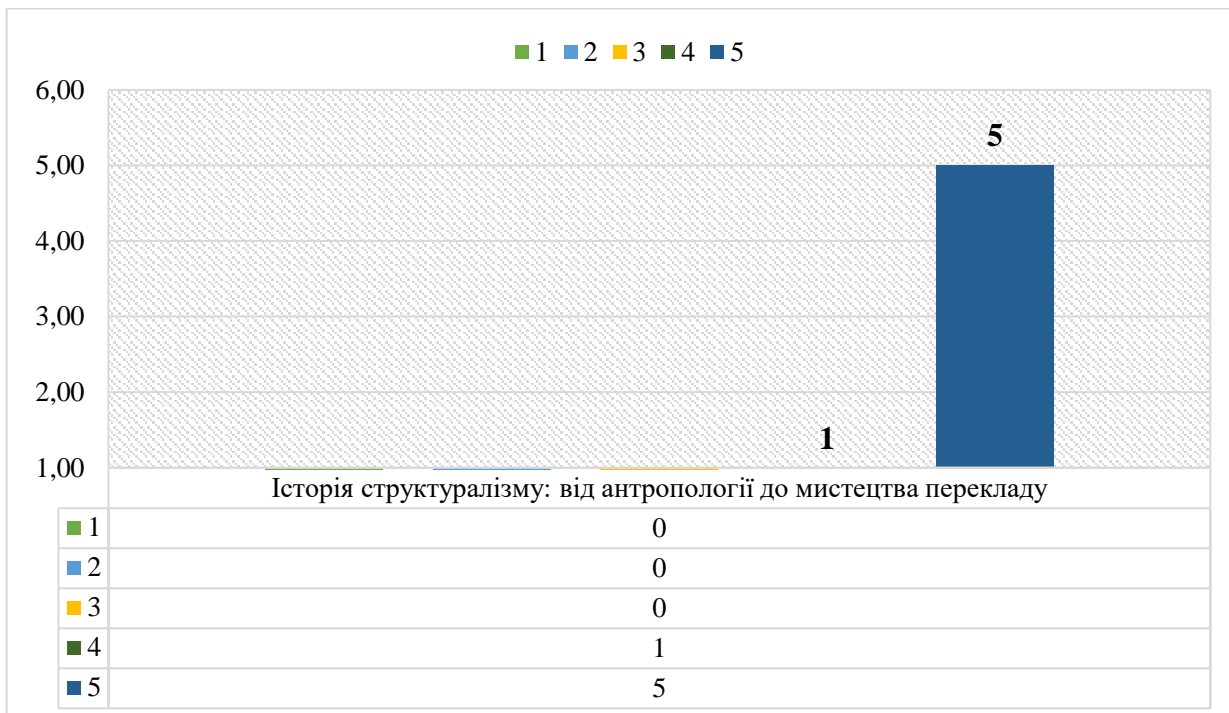
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності» принципам академічної свободи** на 1 бал (ні, не відповідають), 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).



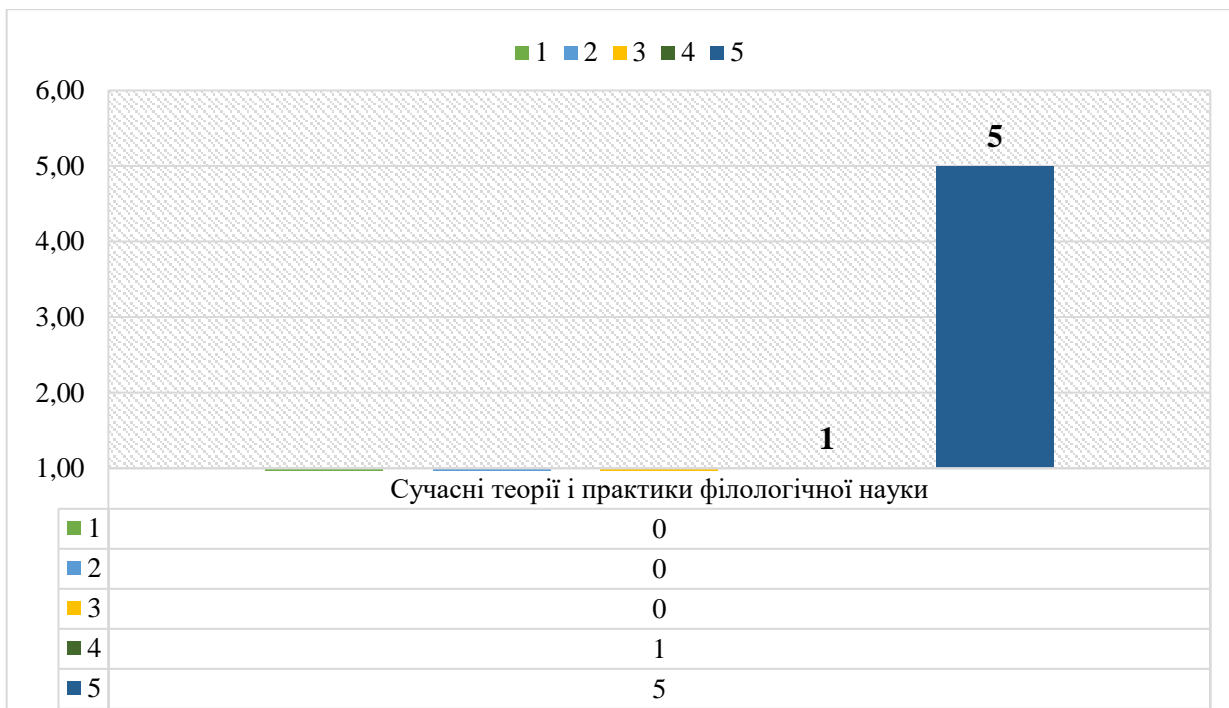
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій» принципам академічної свободи** на 5 балів (так, відповідають повністю).



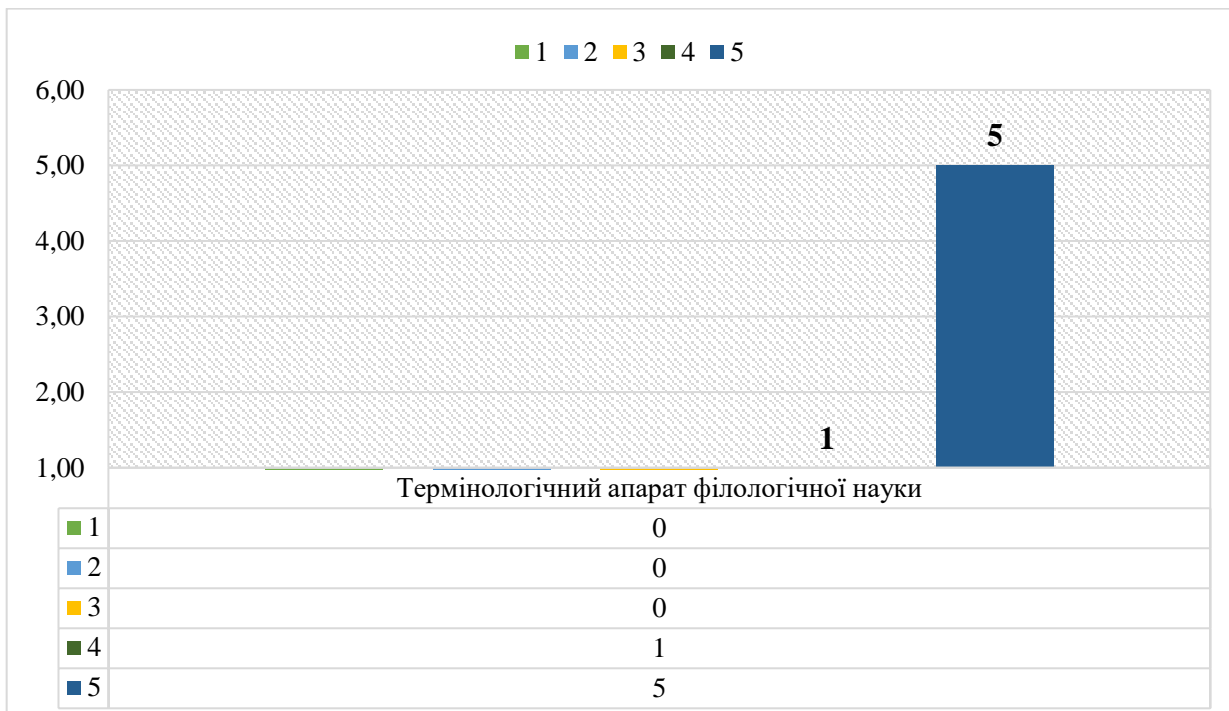
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності» принципам академічної свободи** на 1 бал (ні, не відповідають), 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).



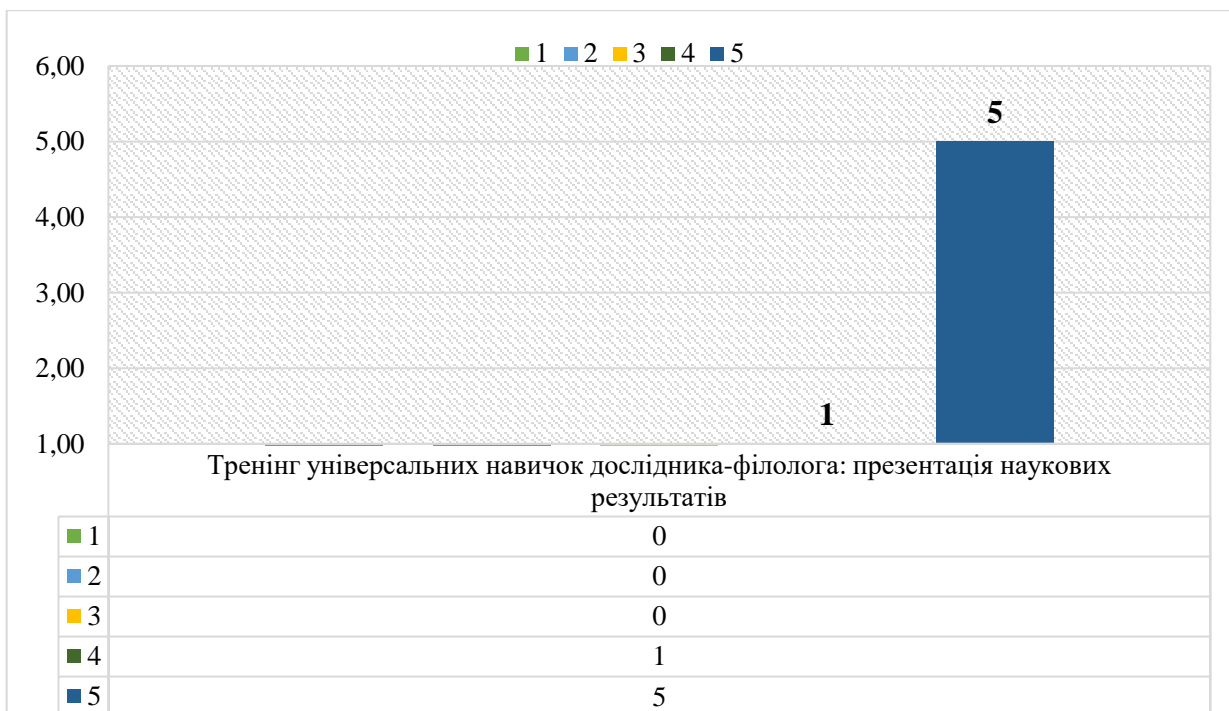
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).

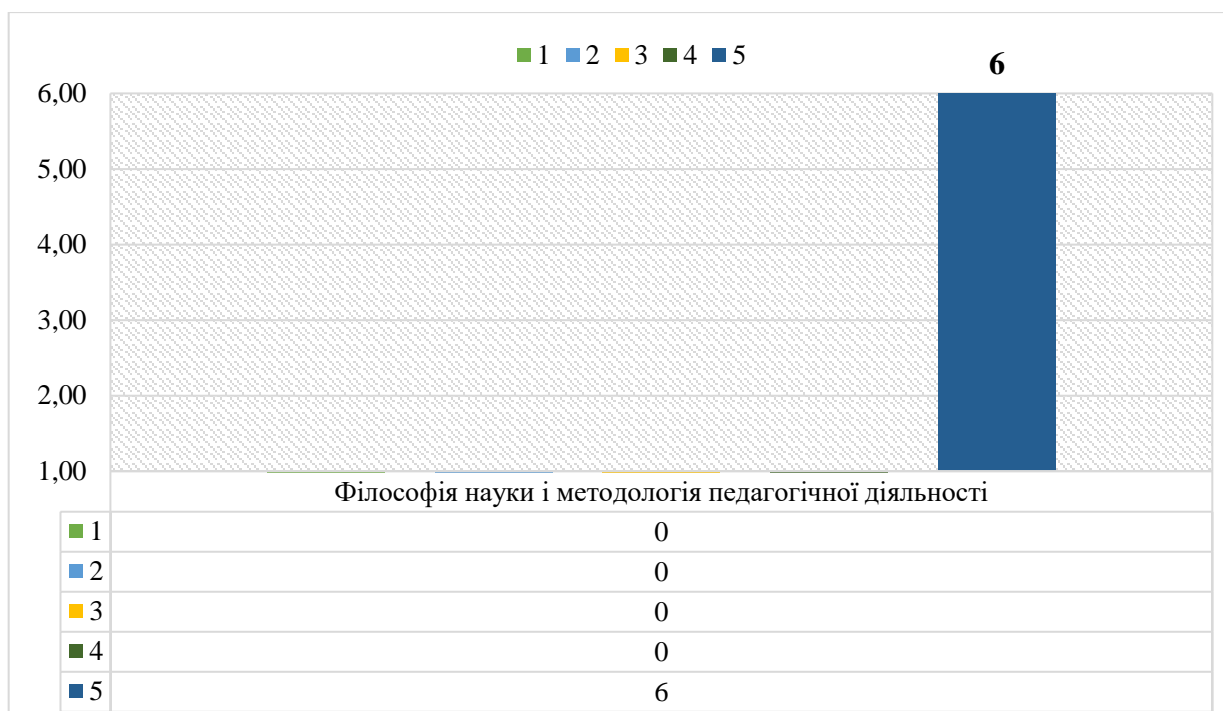


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).

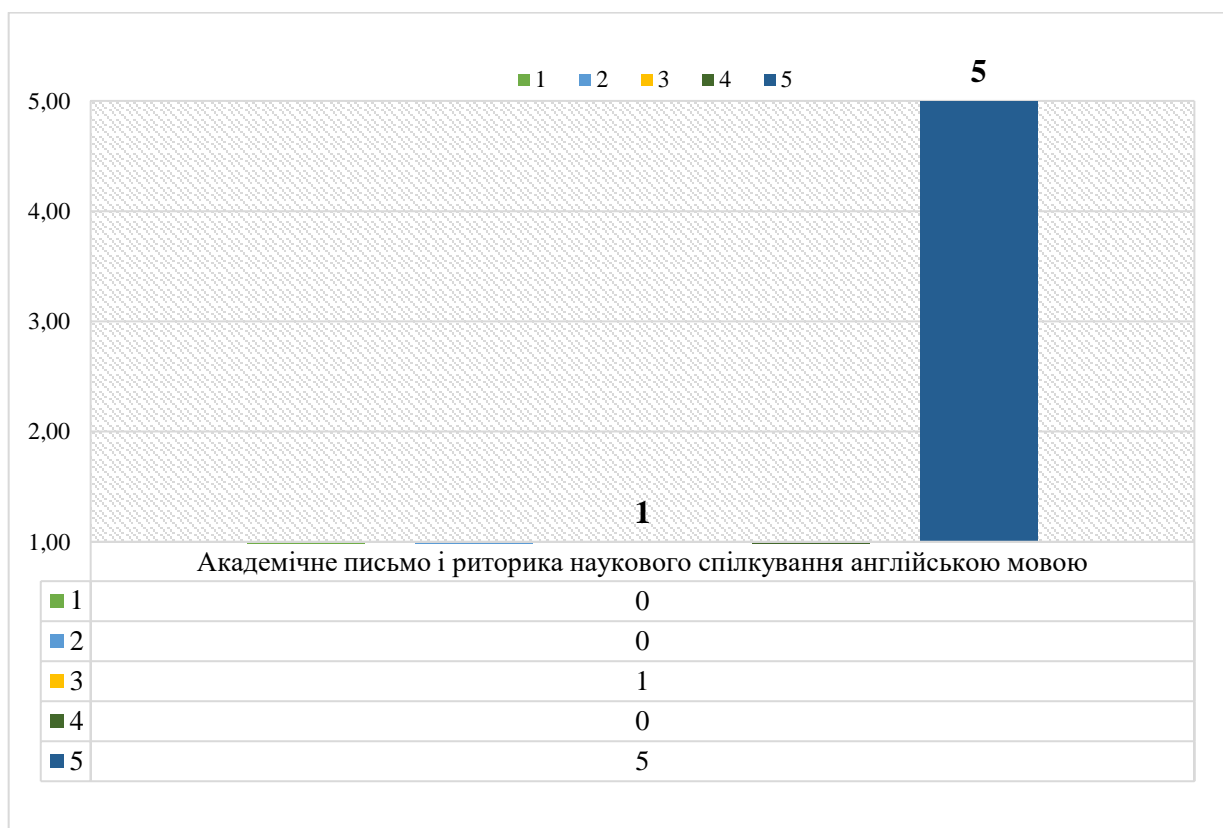


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **відповідність форм і методів навчання і викладання ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів» принципам академічної свободи** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів (так, відповідають повністю).

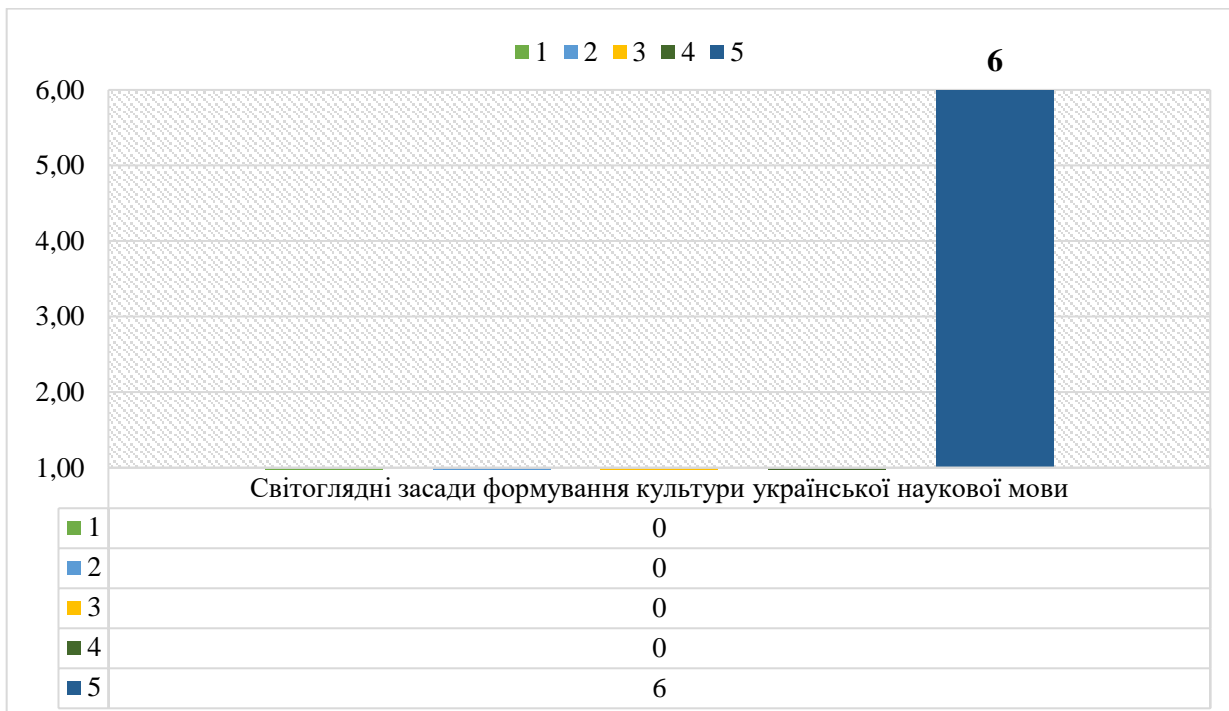
5. Чи є форми контрольних заходів та критерії оцінювання Ваших знань у межах навчальної дисципліни чіткими, зрозумілими, доступними, чи оприлюднюються вони заздалегідь (у формі робочої програми, силабусу тощо)? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні; «5» – так)



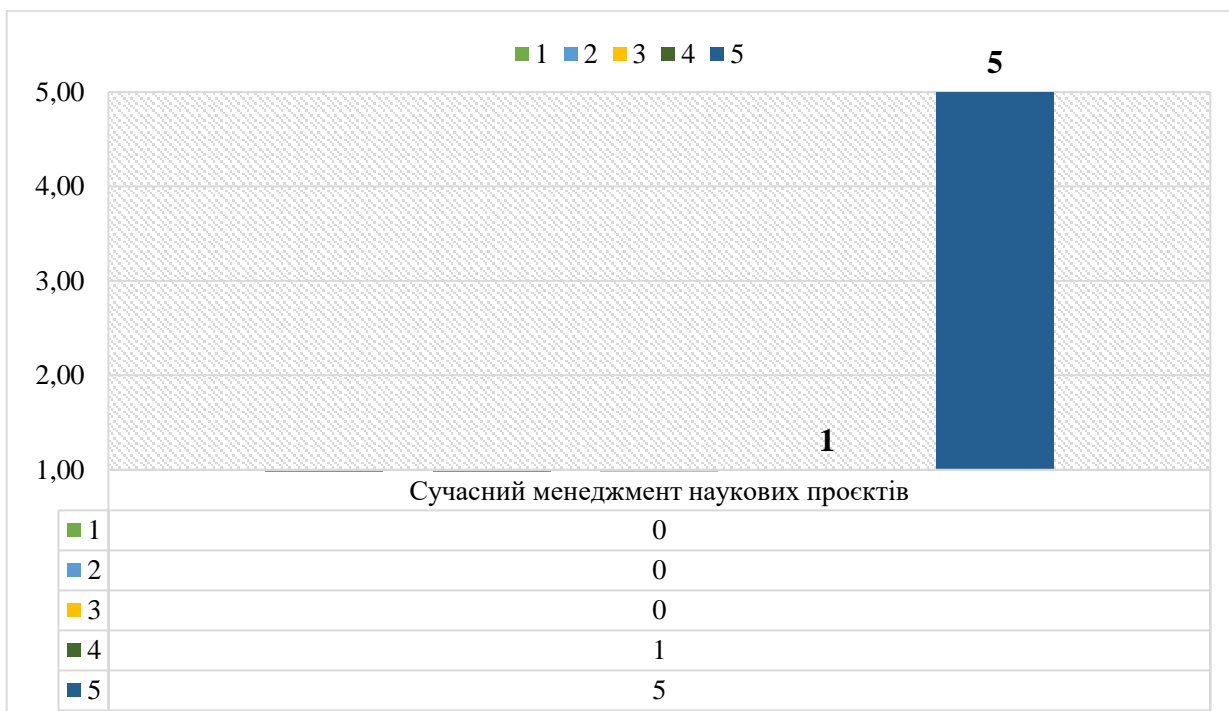
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»* на 5 балів.



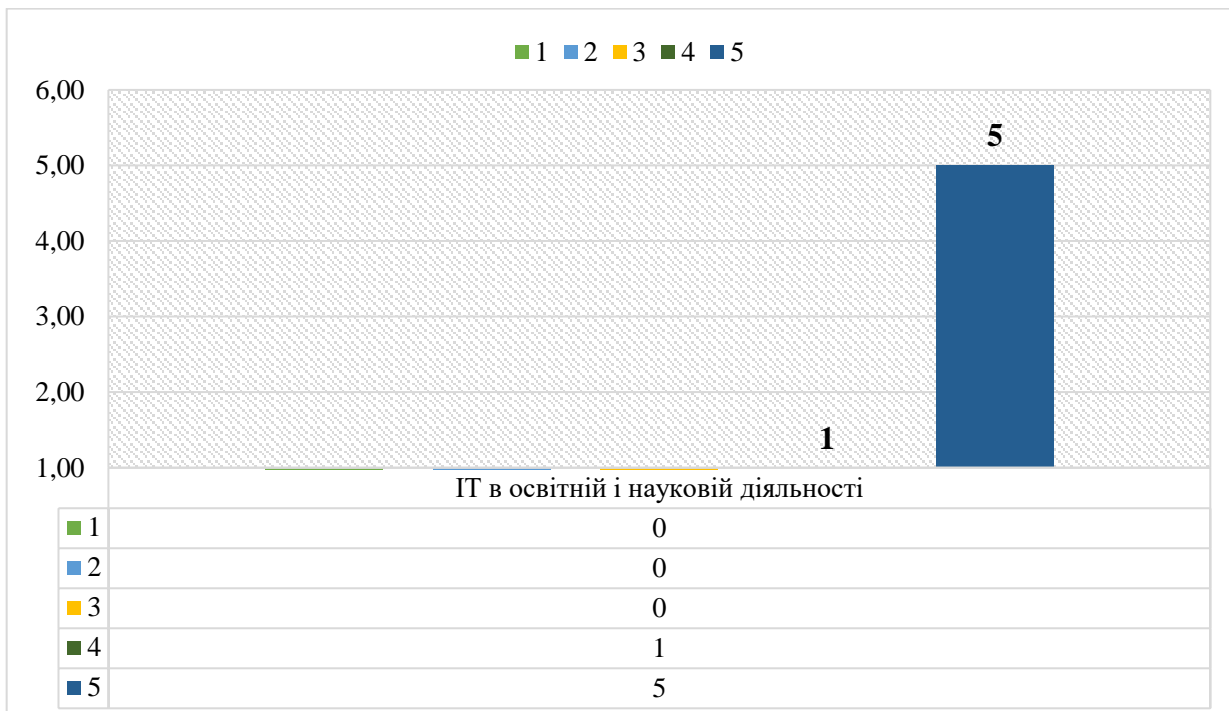
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою»* на 3 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



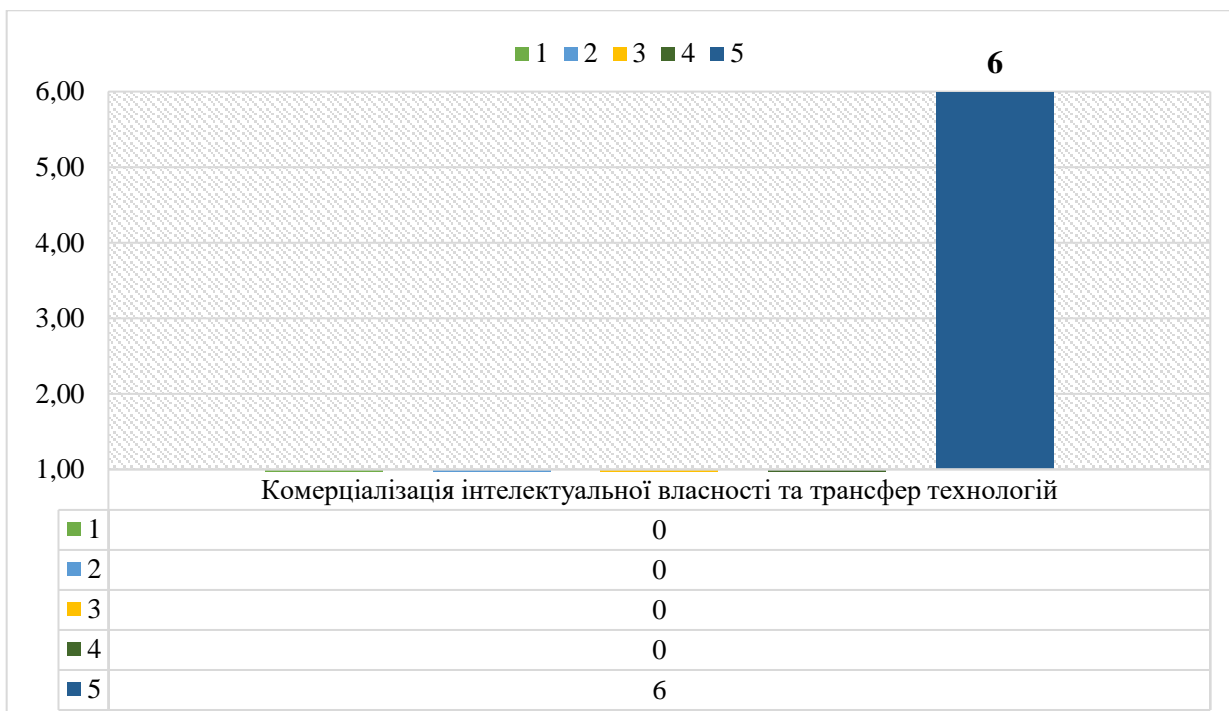
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»** на 5 балів.



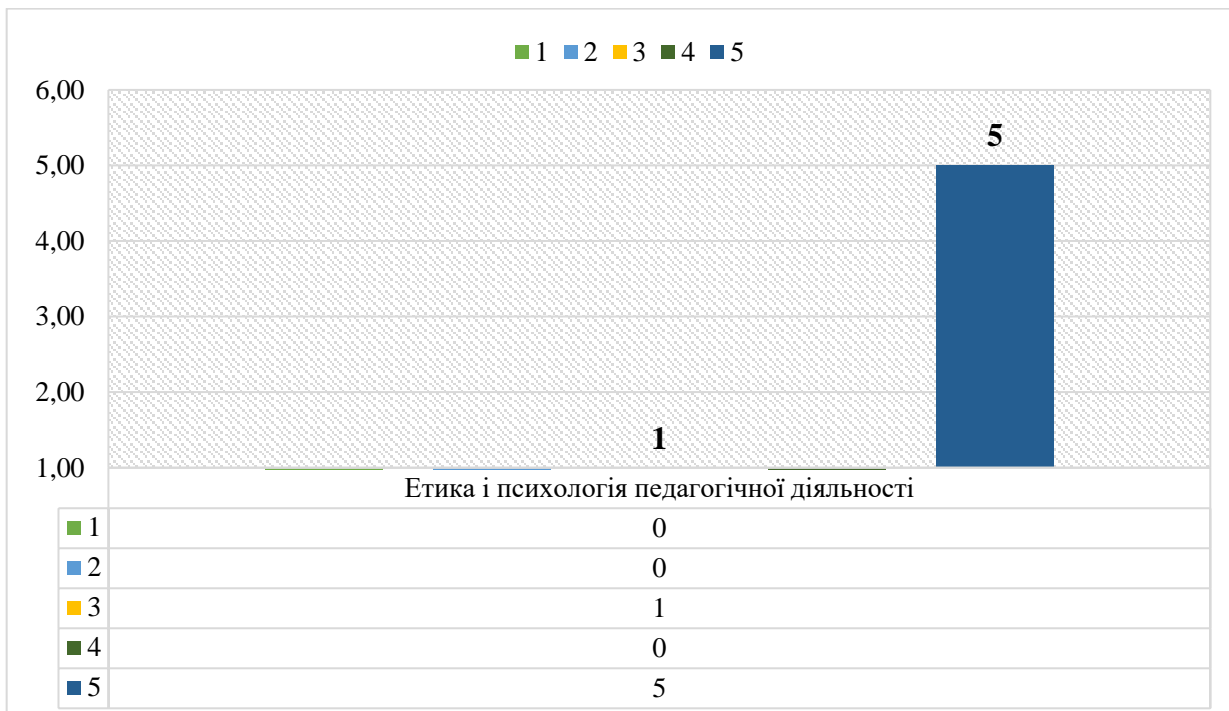
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



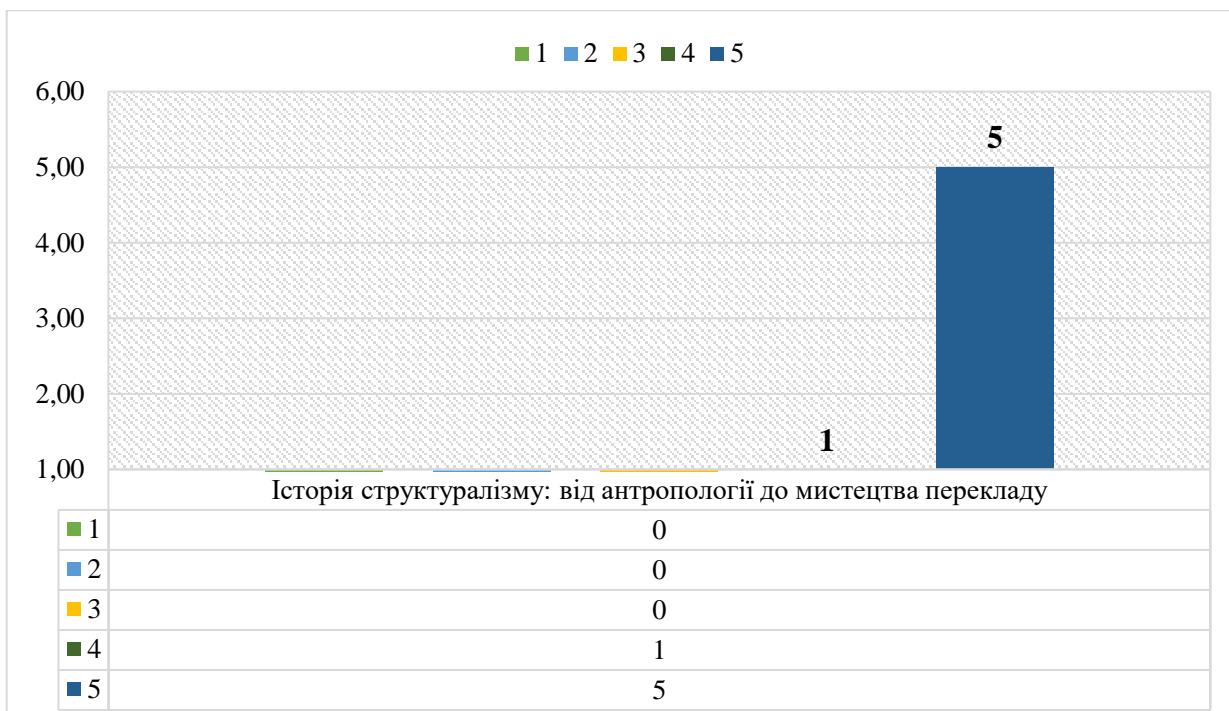
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»** на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



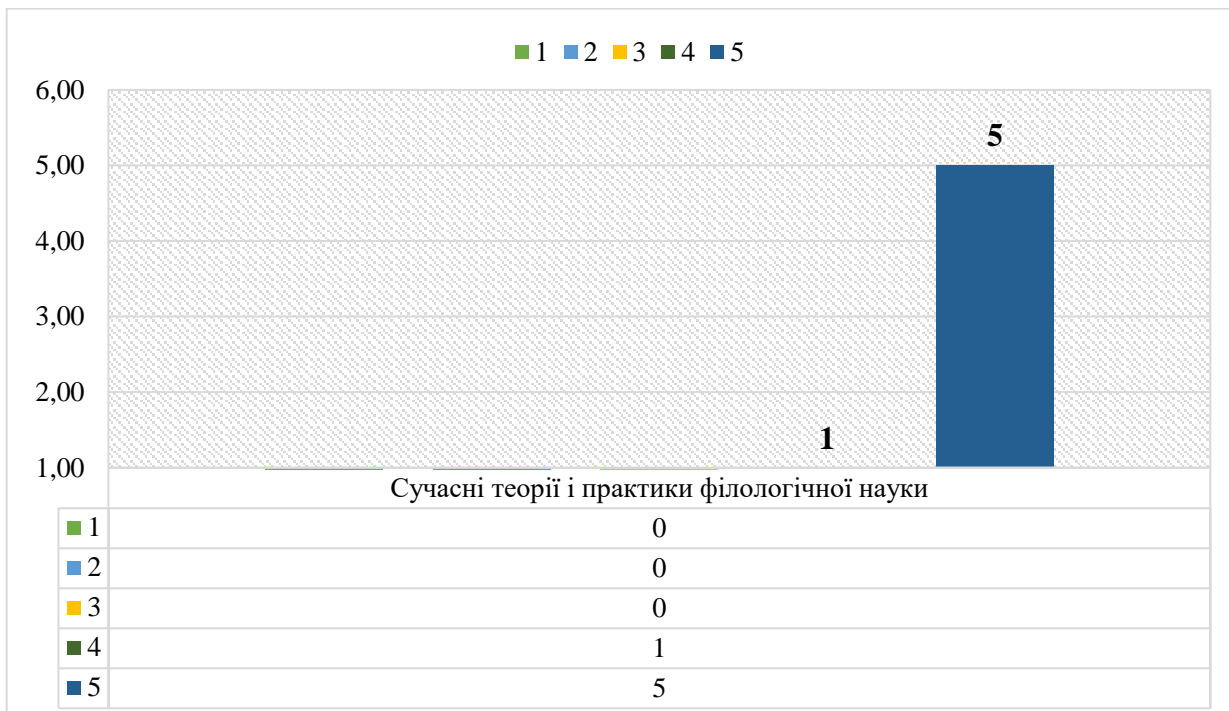
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»** на 5 балів.



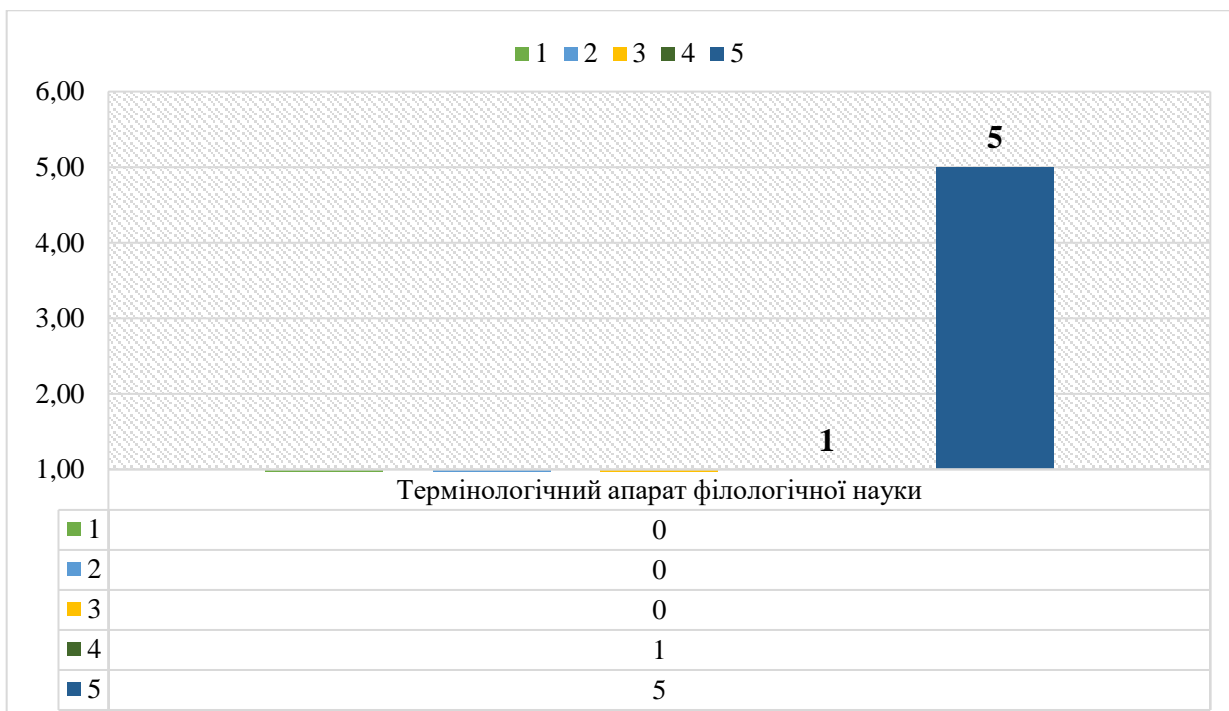
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності»* на 3 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



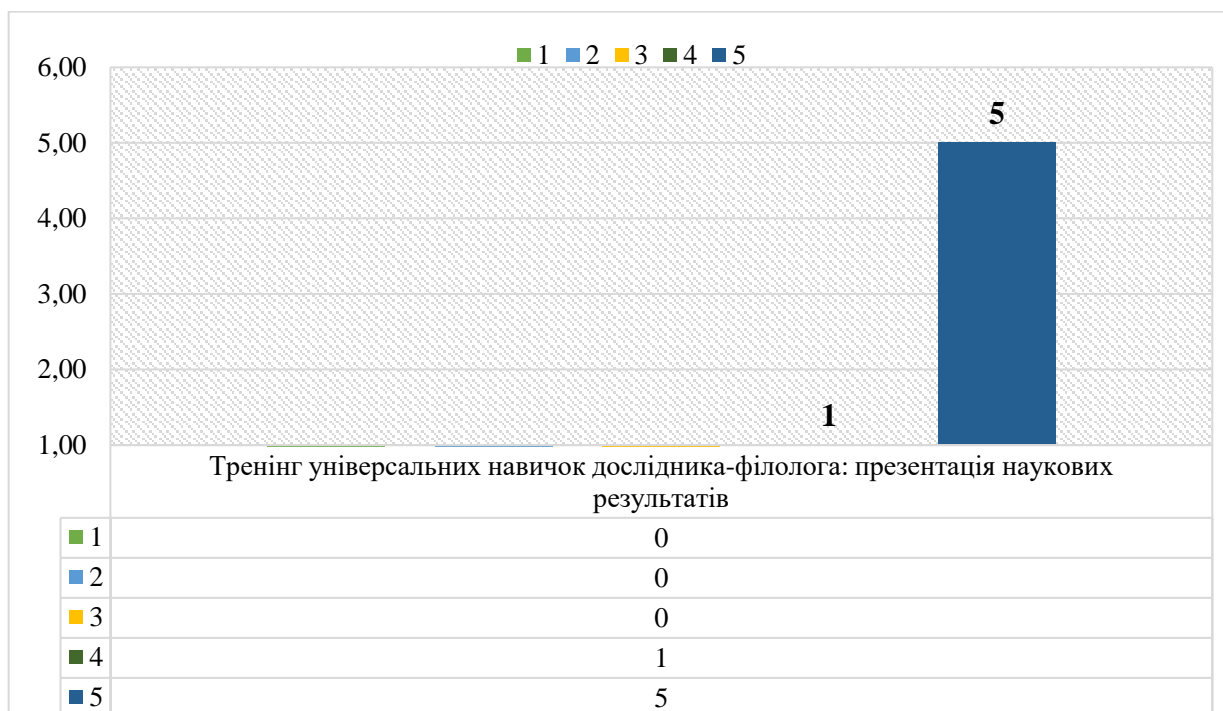
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.

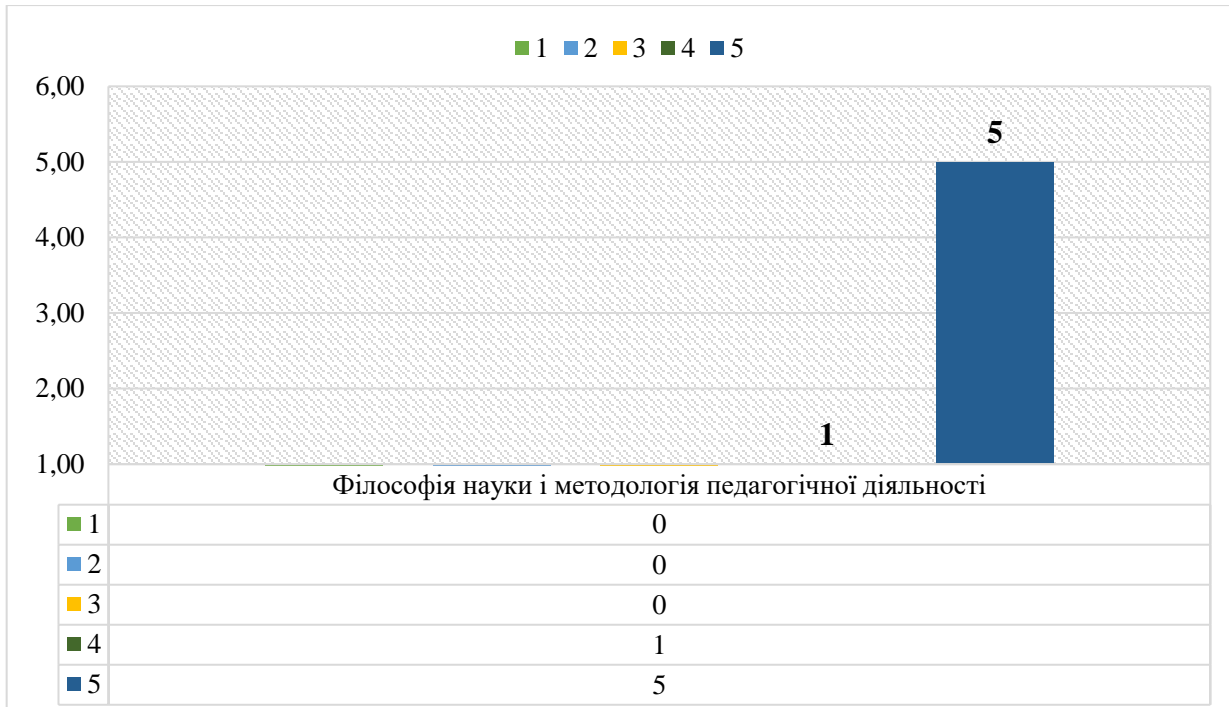


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень чіткості, зрозумілості, доступності форм контрольних заходів і критеріїв оцінювання знань у межах ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.

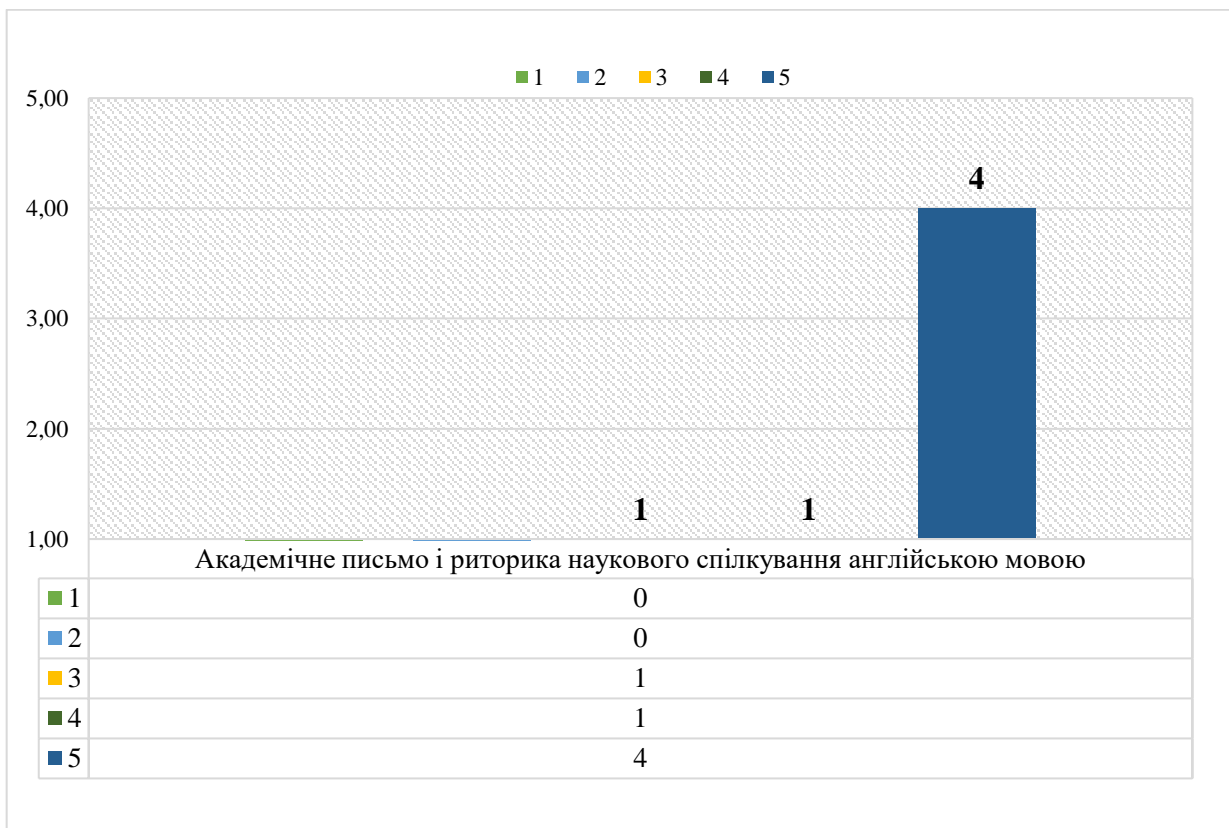
6. Чи траплялися випадки необ'єктивності або упередженості викладача під час контрольних заходів? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – так; «5» – ні, такі випадки ніколи не траплялися)

Усі аспіранти (6 осіб – 100%) зазначили, що такі випадки ніколи не траплялися.

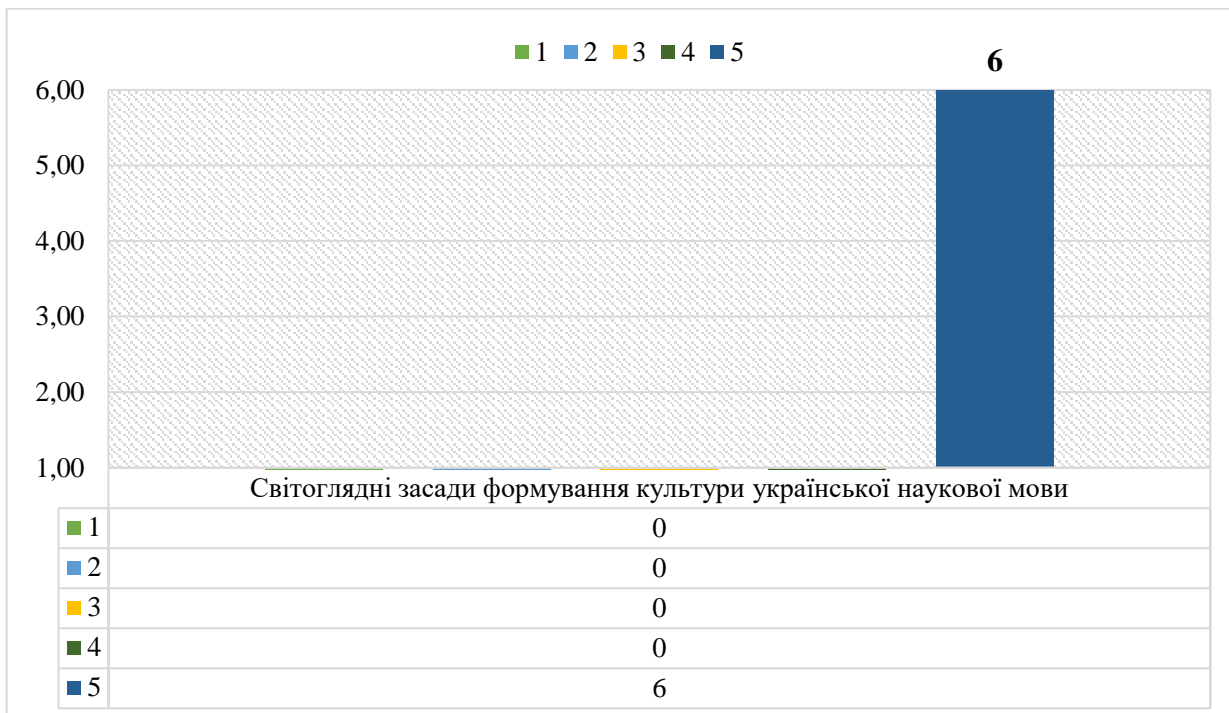
7. Чи задовольняє Вас рівень викладання навчальної дисципліни за освітньо-науковою програмою? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – не задовольняє; «5» – задовольняє повністю)



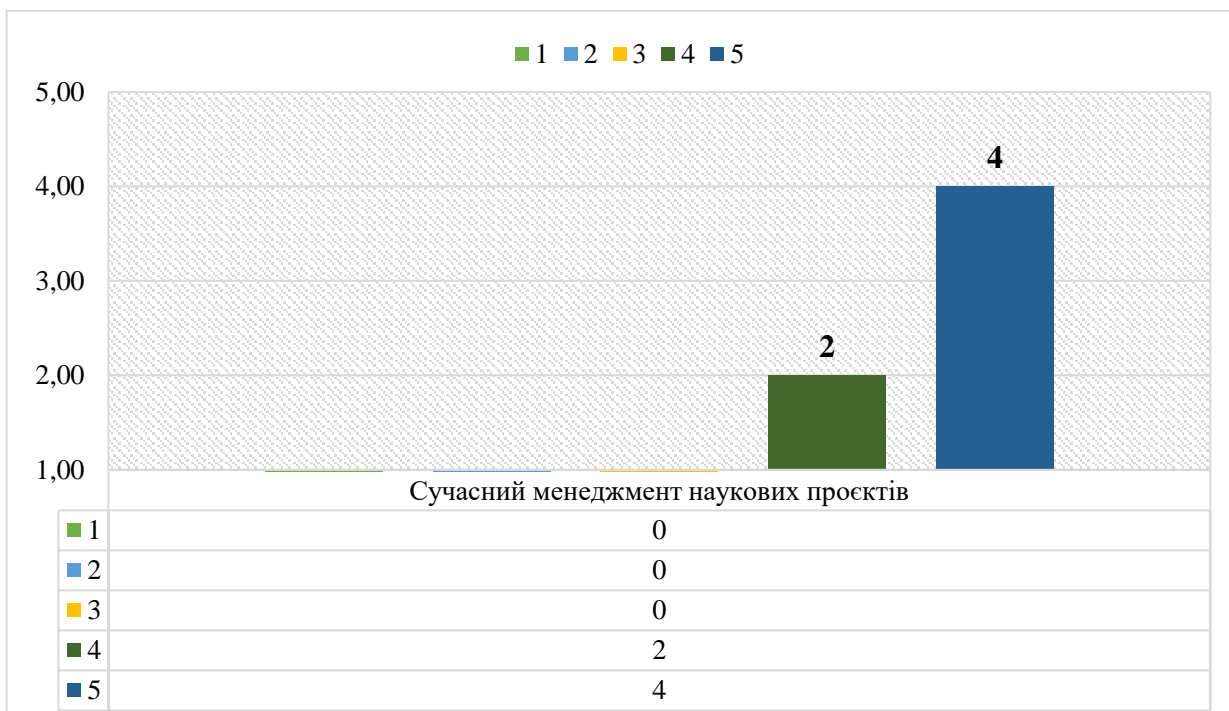
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності* викладанням ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності» на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



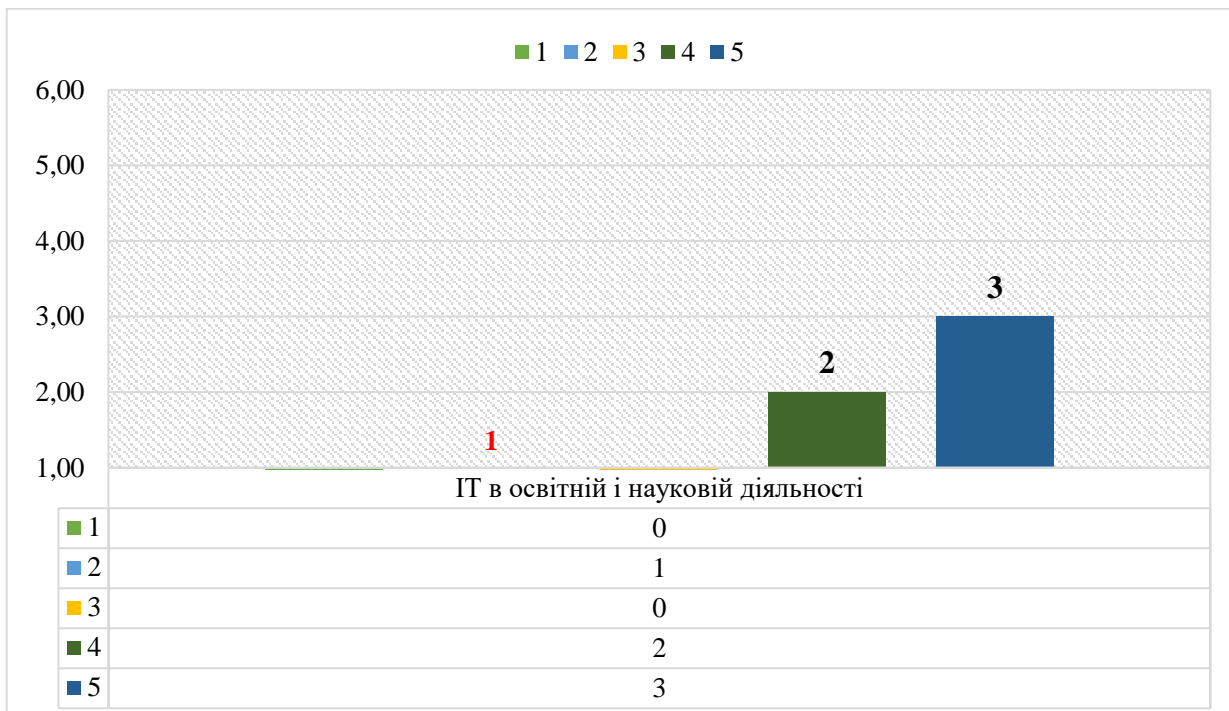
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності* викладанням ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою» на 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



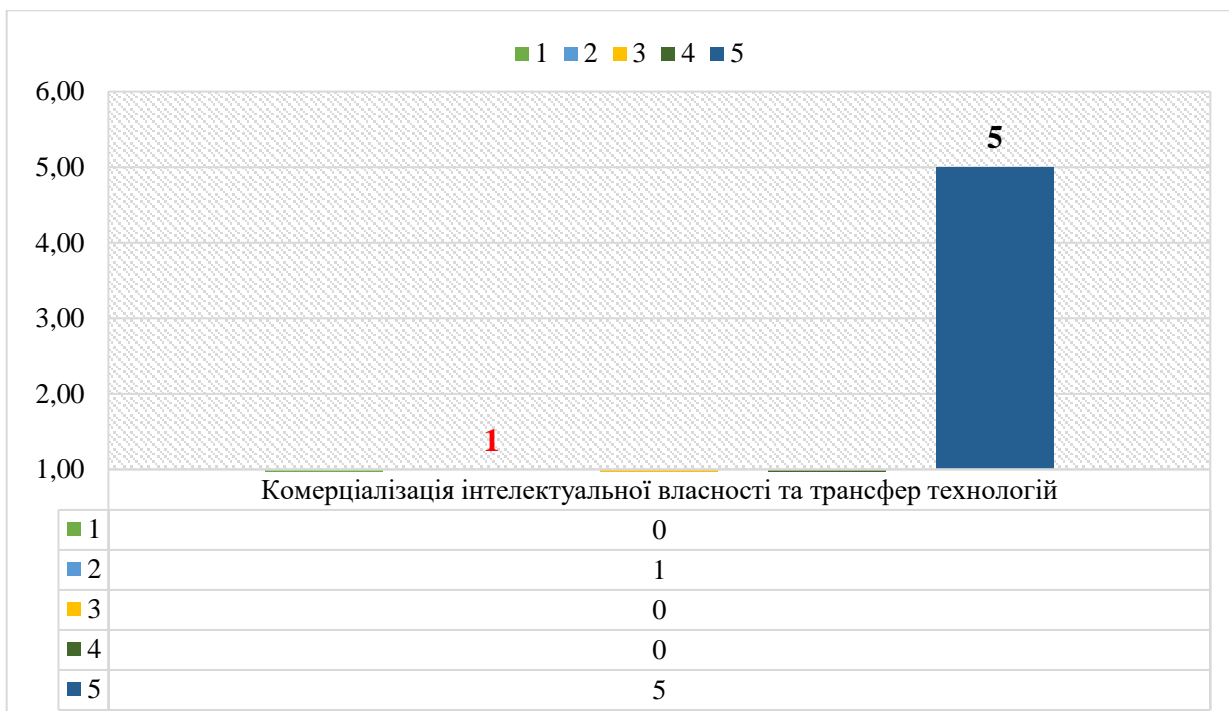
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень задоволеності** викладанням ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови» на 5 балів.



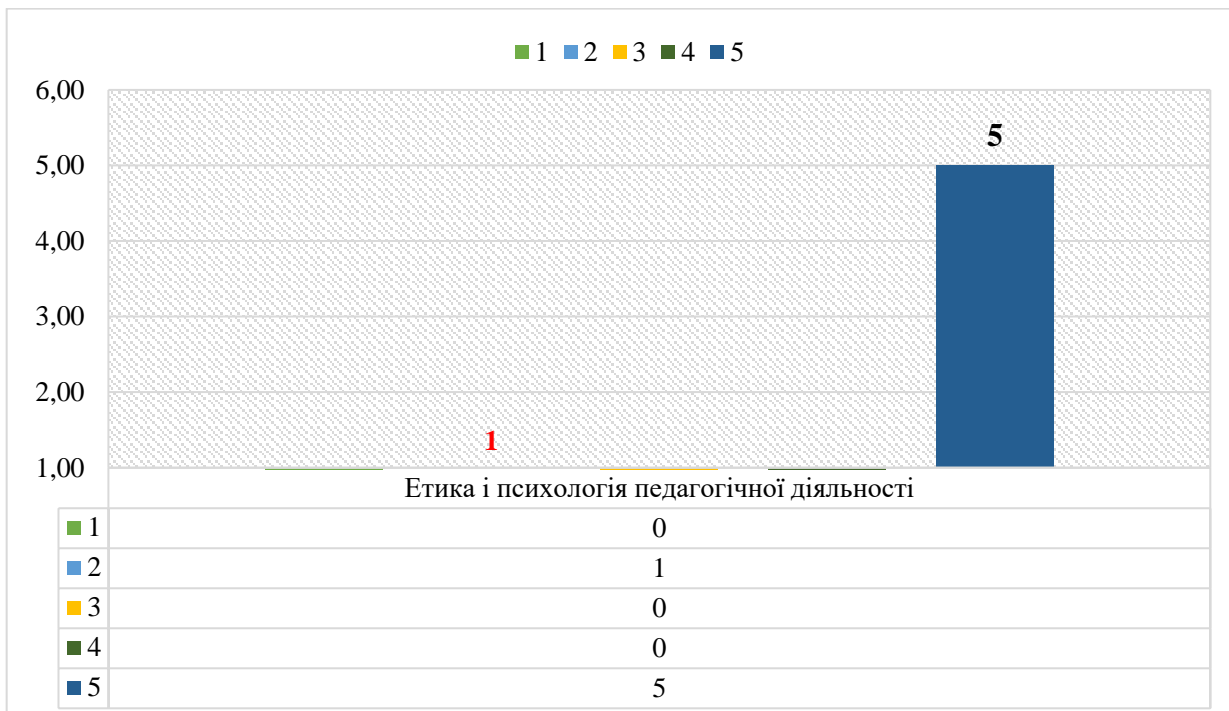
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили **рівень задоволеності** викладанням ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів» на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



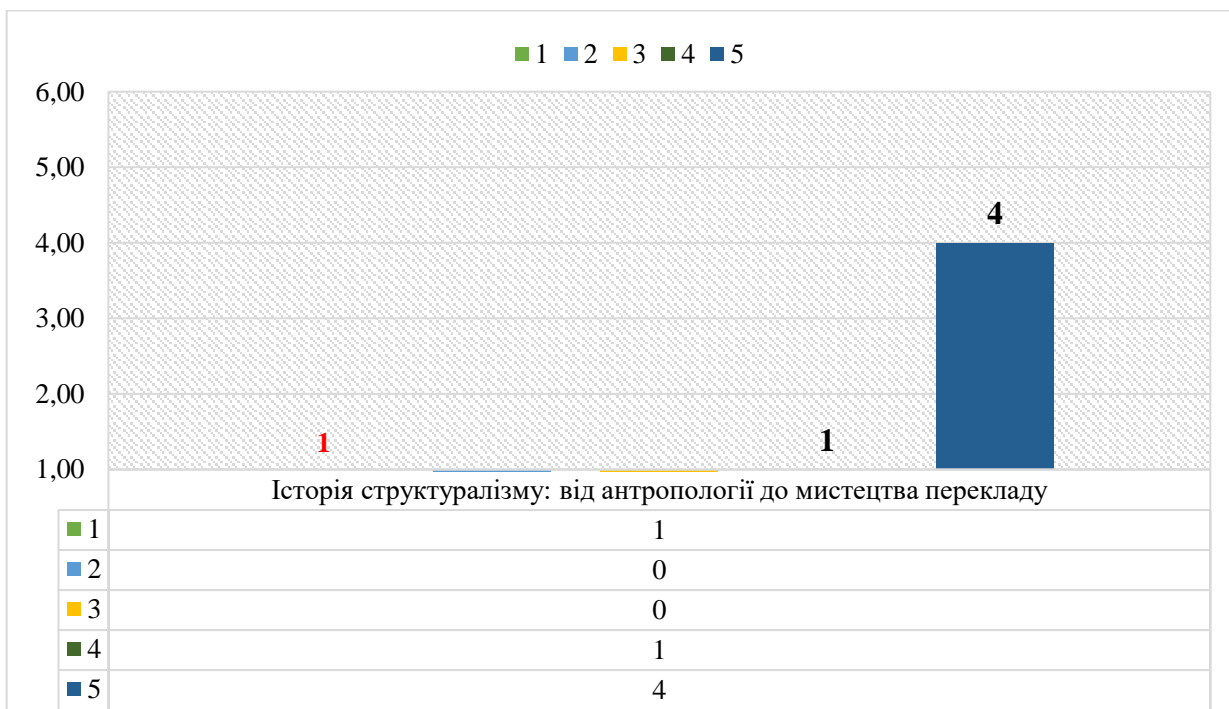
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності викладанням ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»* на 2 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 3 аспіранти (50%) – 5 балів.



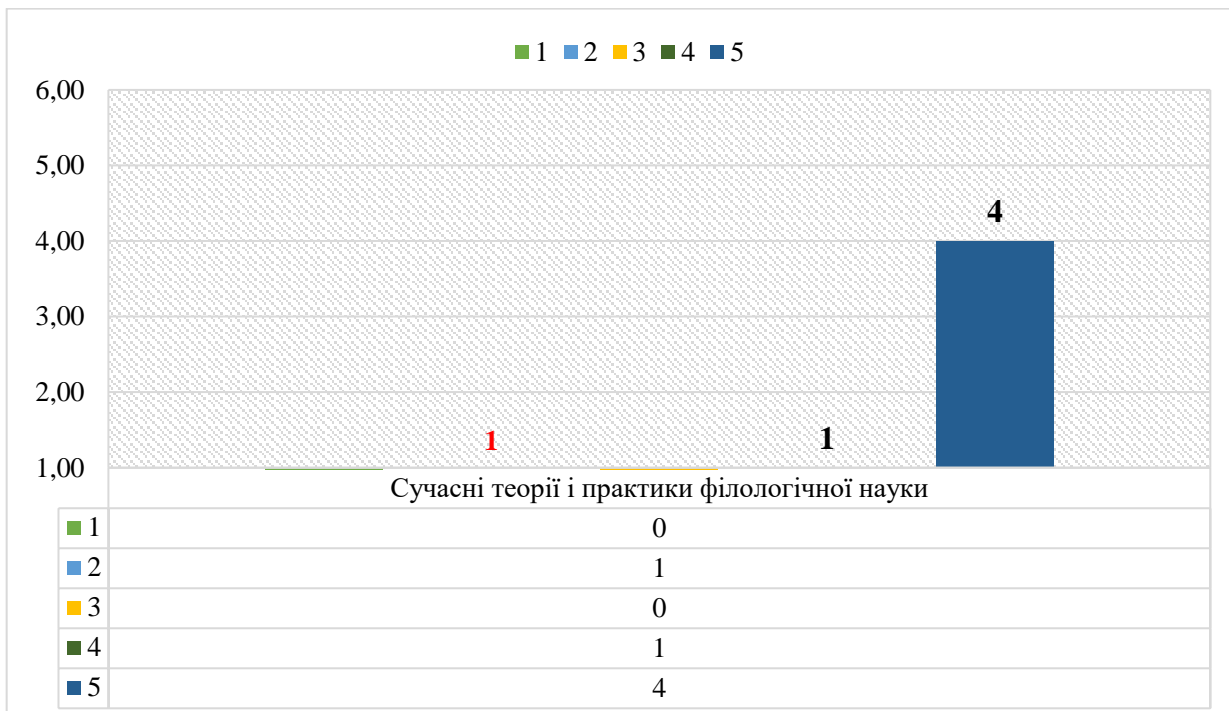
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності викладанням ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»* на 2 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



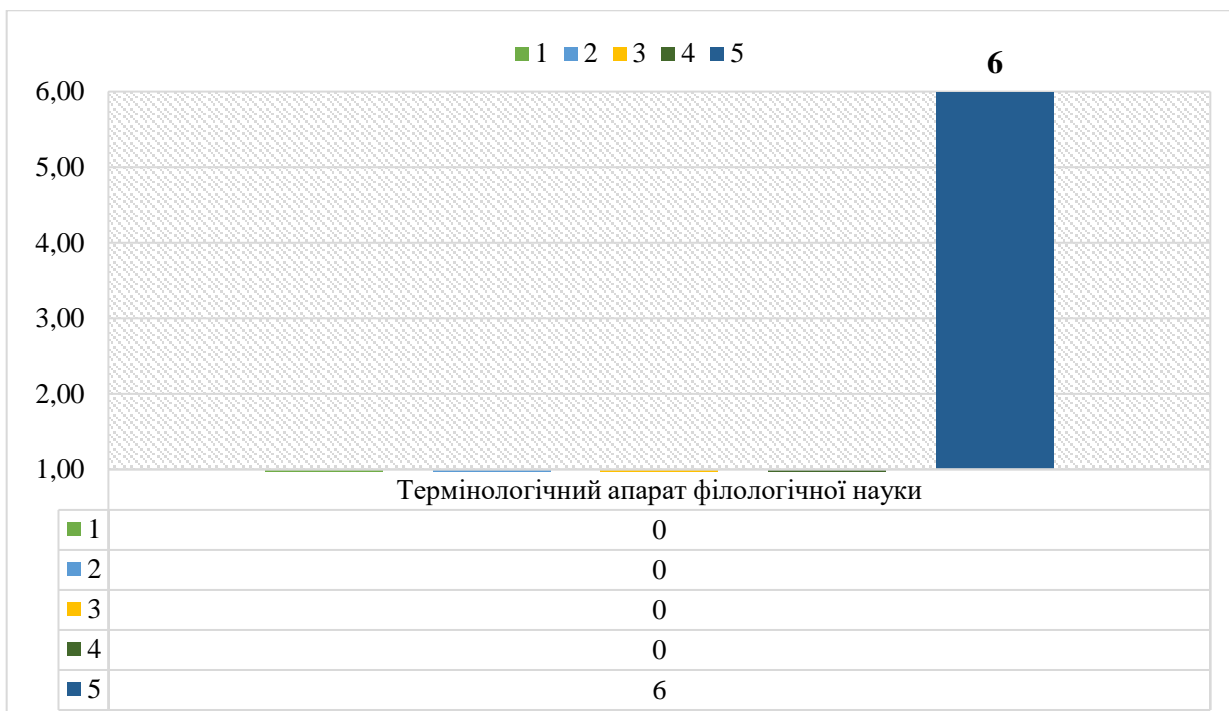
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності* викладанням ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності» на 2 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



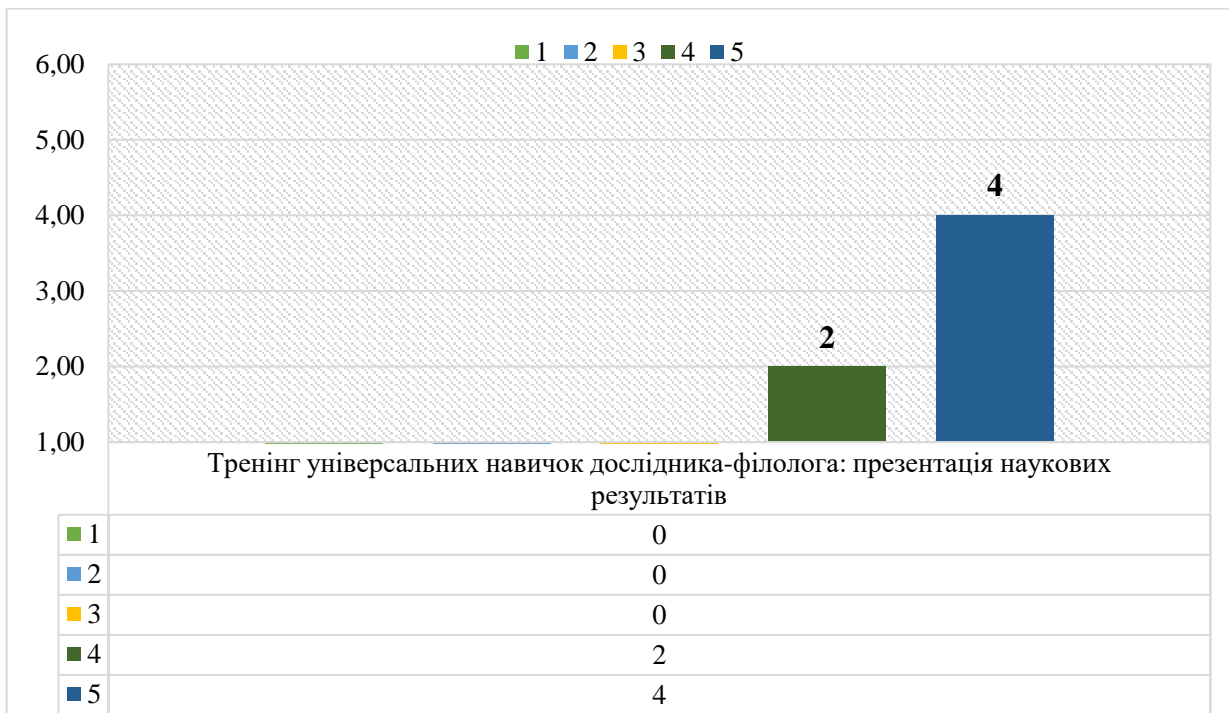
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності* викладанням ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу» на 1 бал (*не задовольняє*), 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності* викладанням ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки» на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.

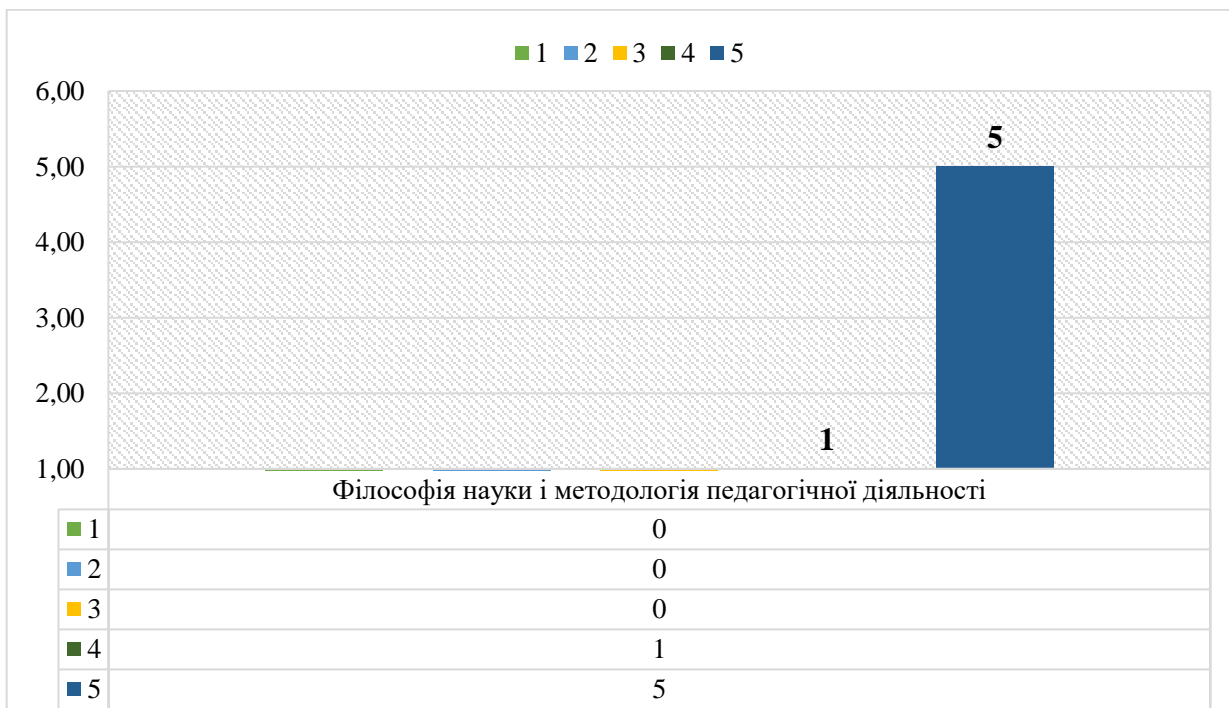


Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень задоволеності* викладанням ОК «Термінологічний апарат філологічної науки» на 5 балів.

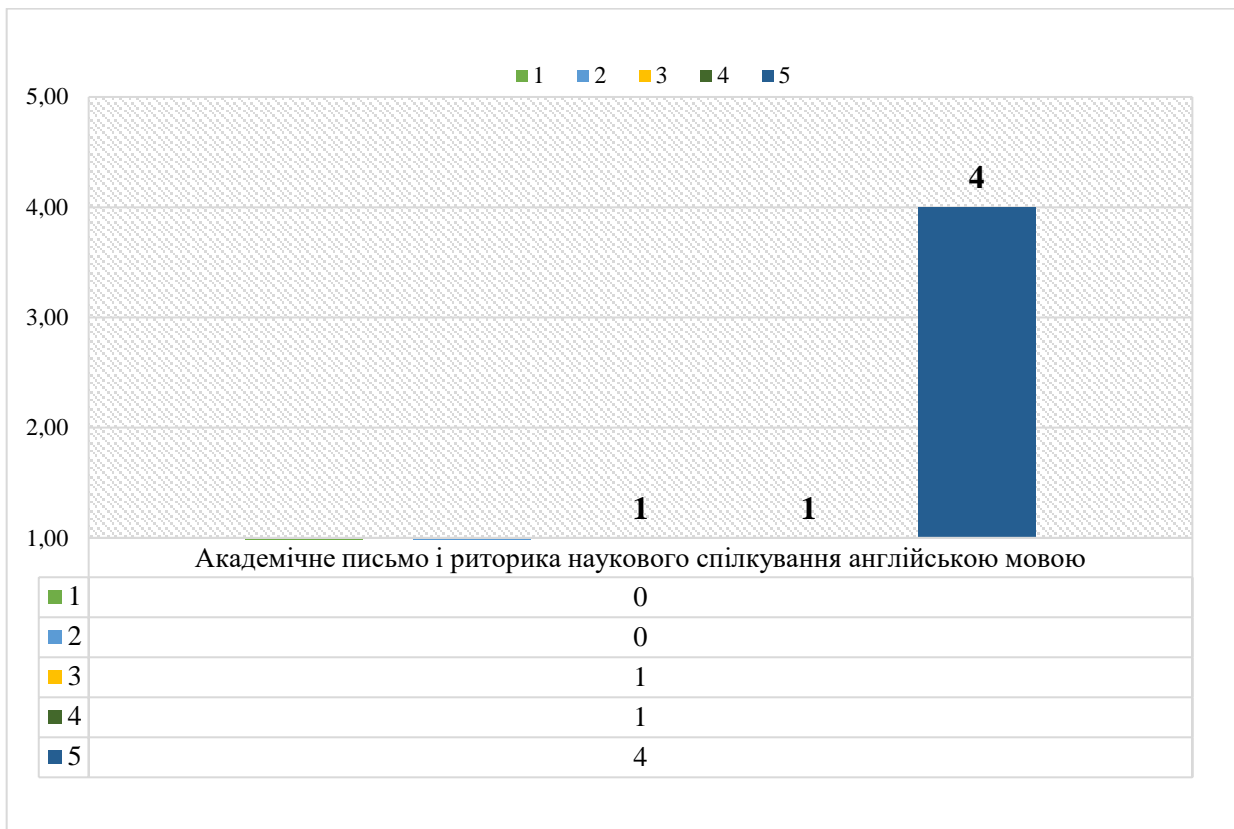


Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень задоволеності викладанням ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»* на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.

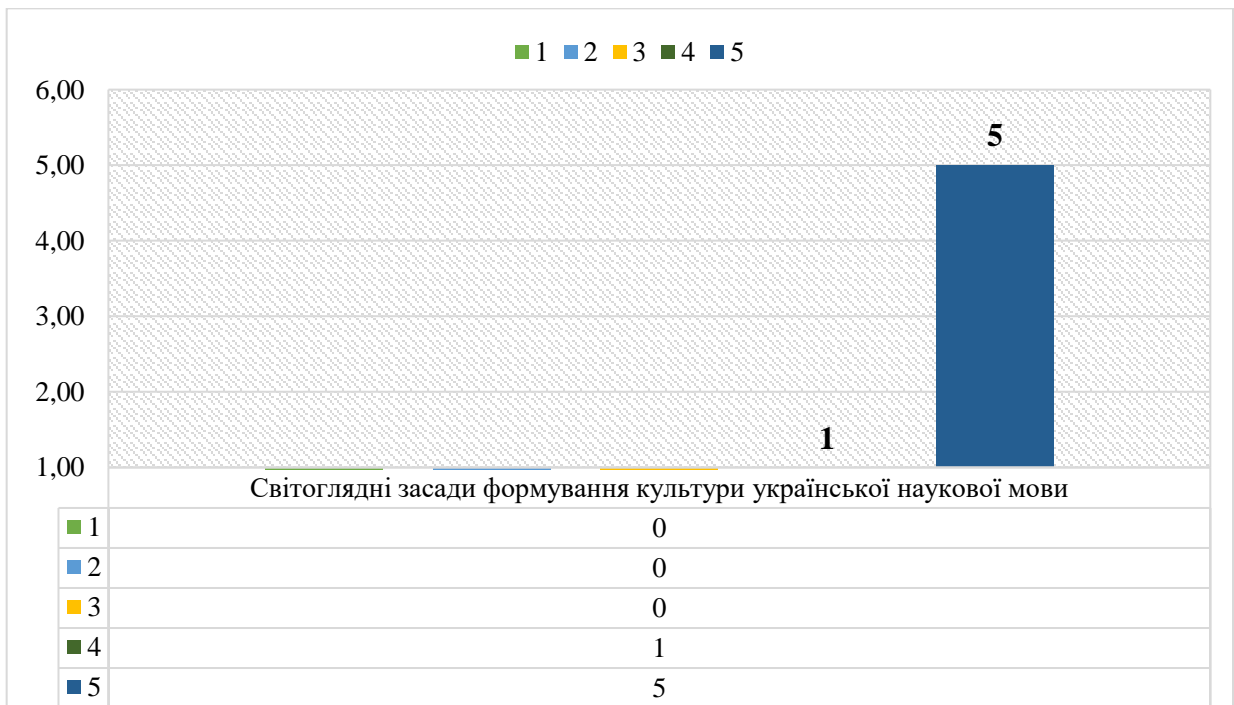
8. Оцініть повноту та якість навчально-методичних матеріалів з навчальної дисципліни (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1- 5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно)



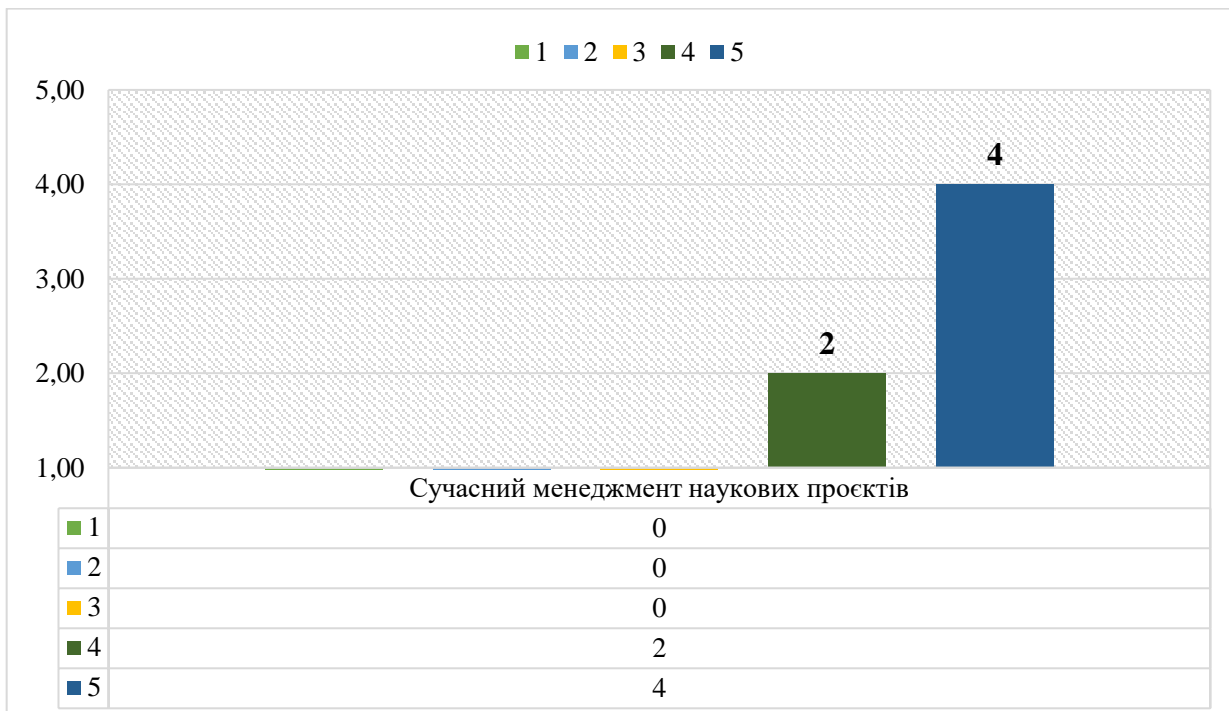
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



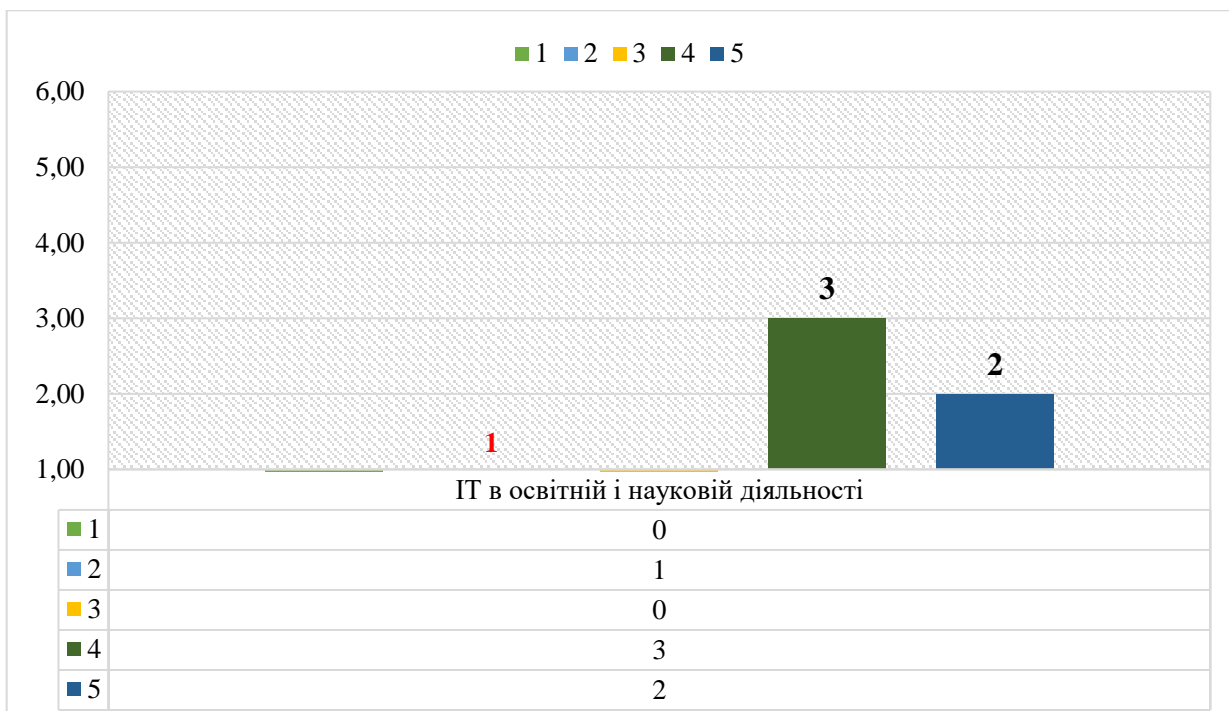
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою»* на 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



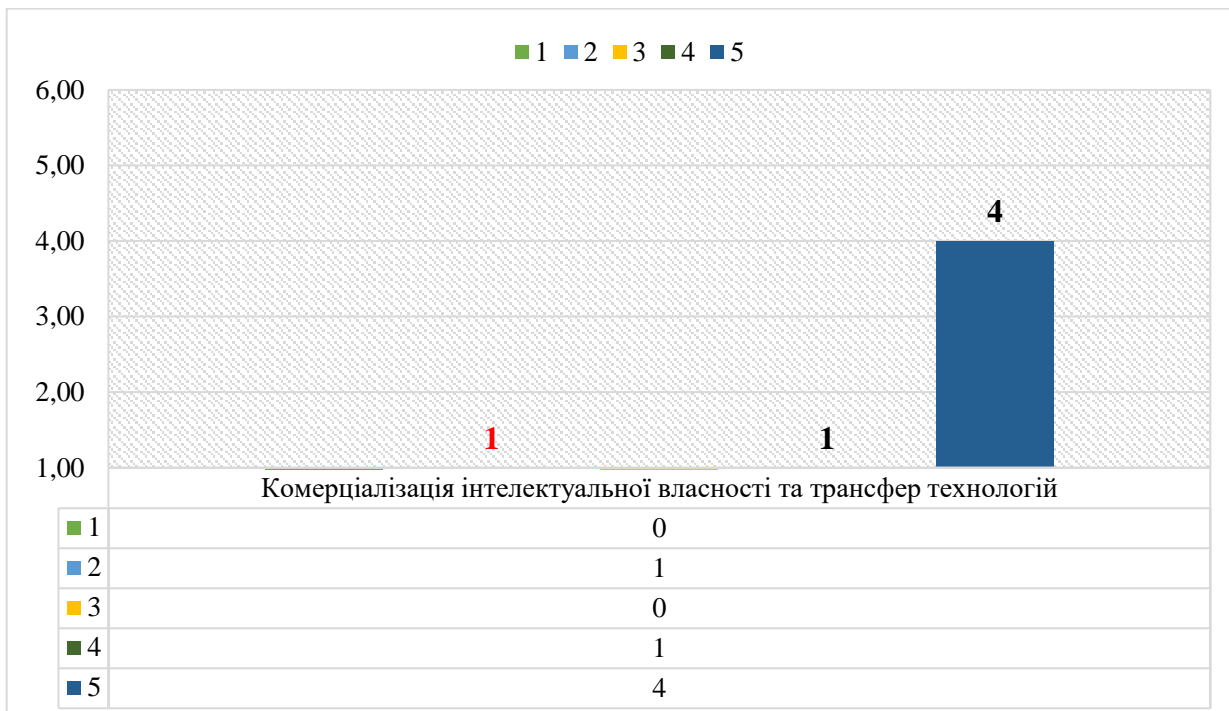
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



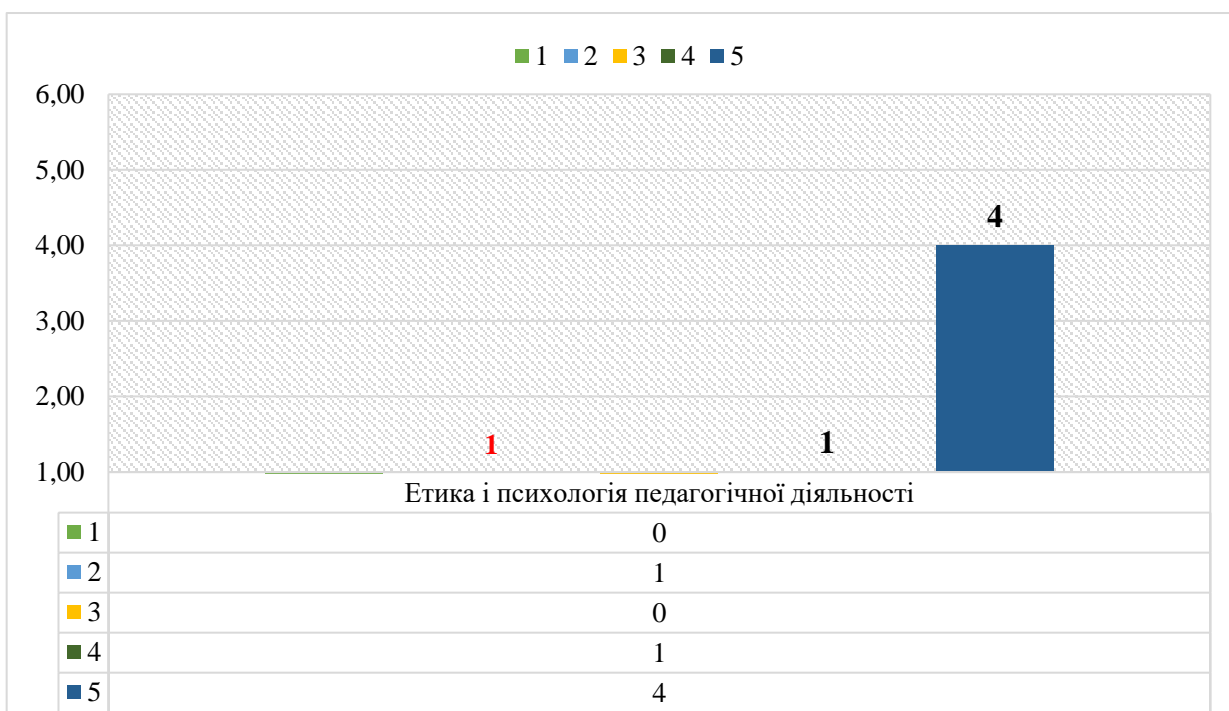
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»* на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



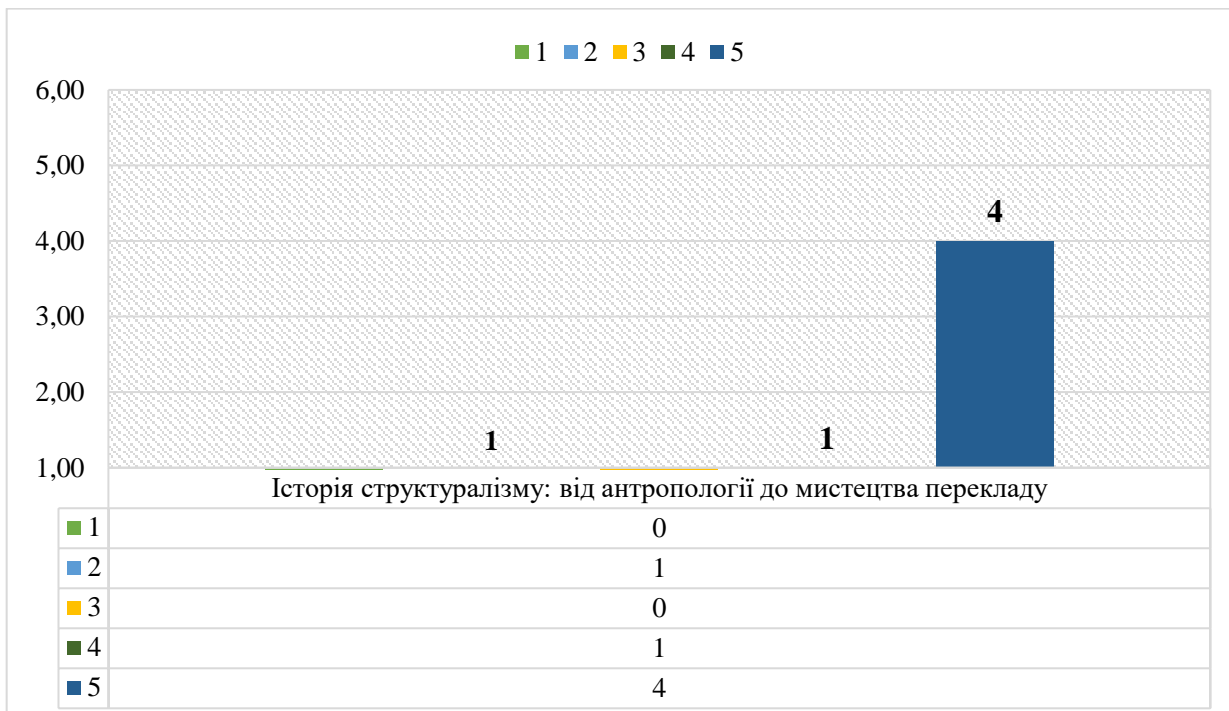
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»* на 2 бали, 3 аспіранти (50%) – 4 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 5 балів.



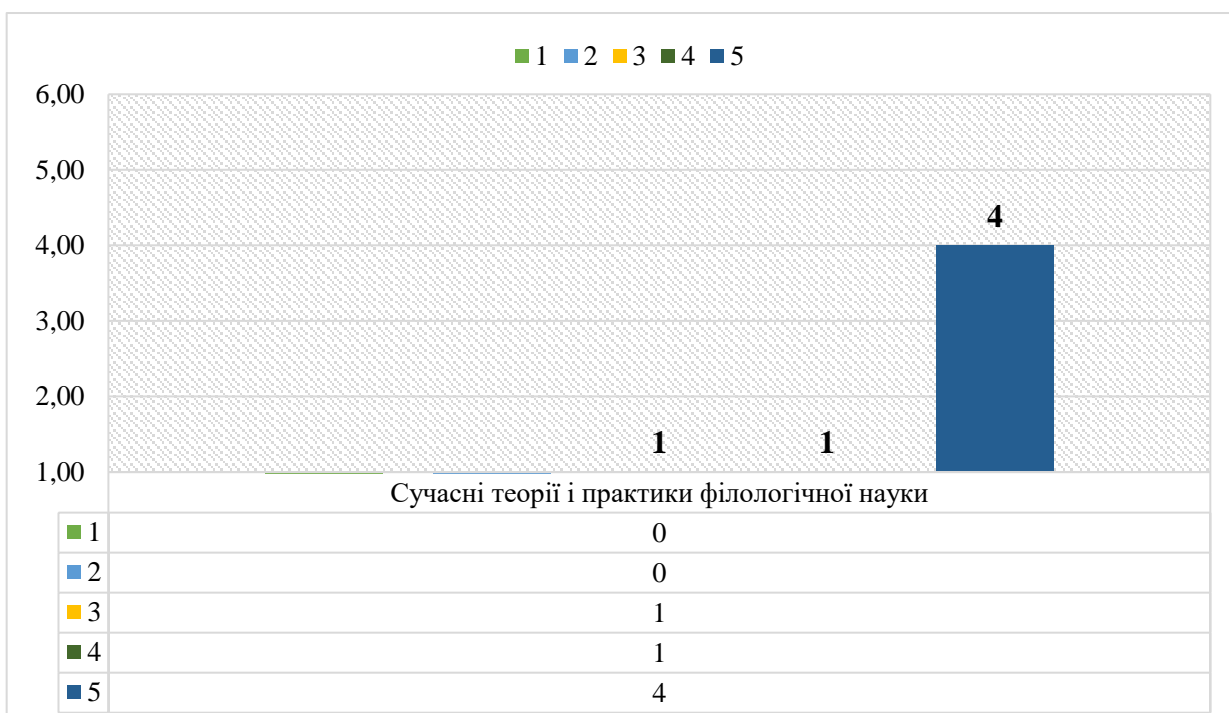
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



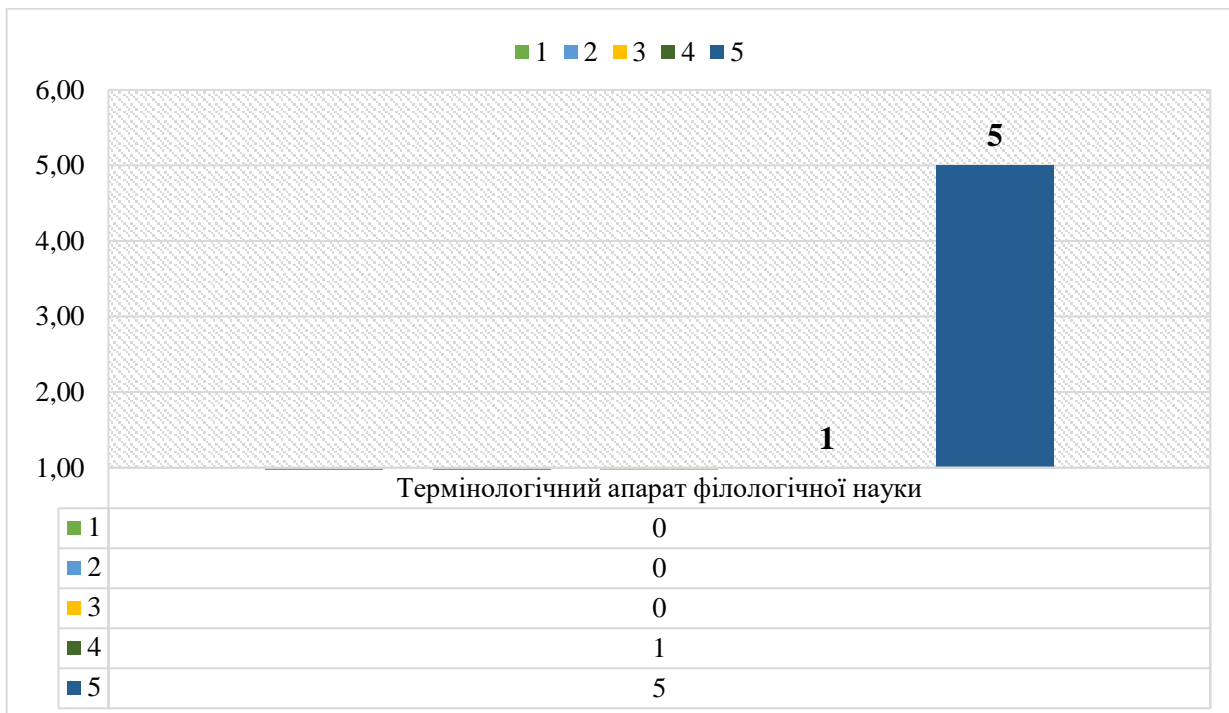
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



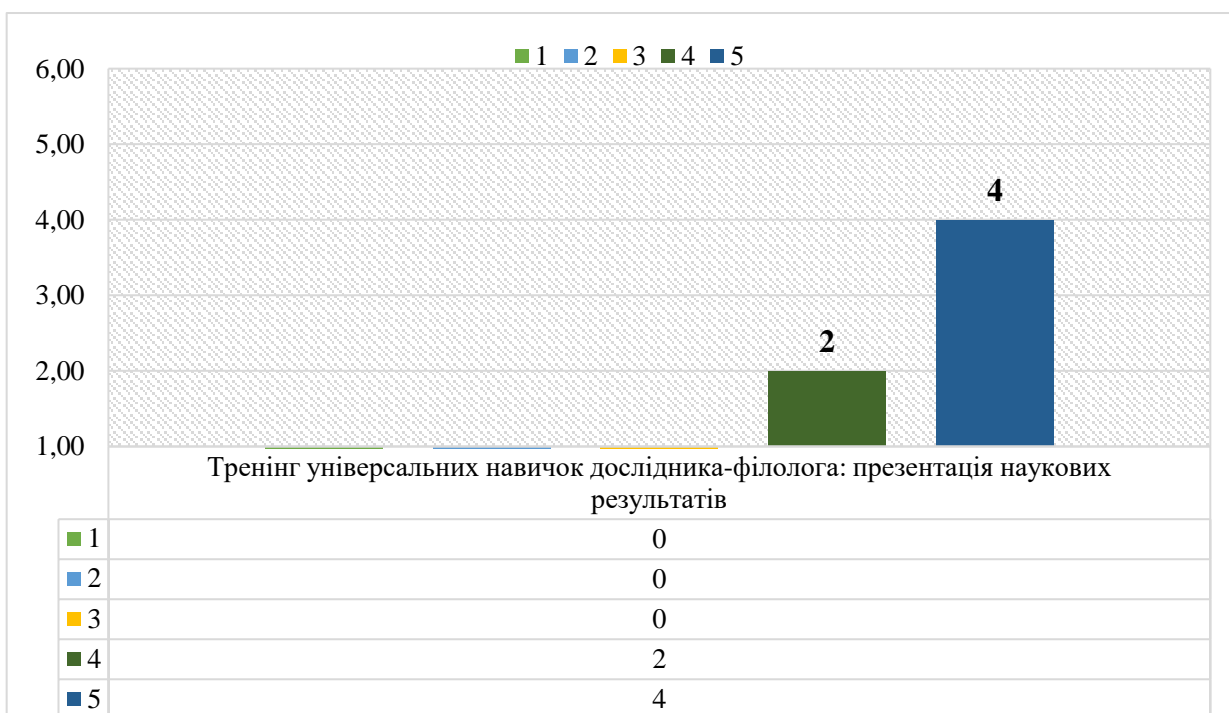
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки»* на 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.

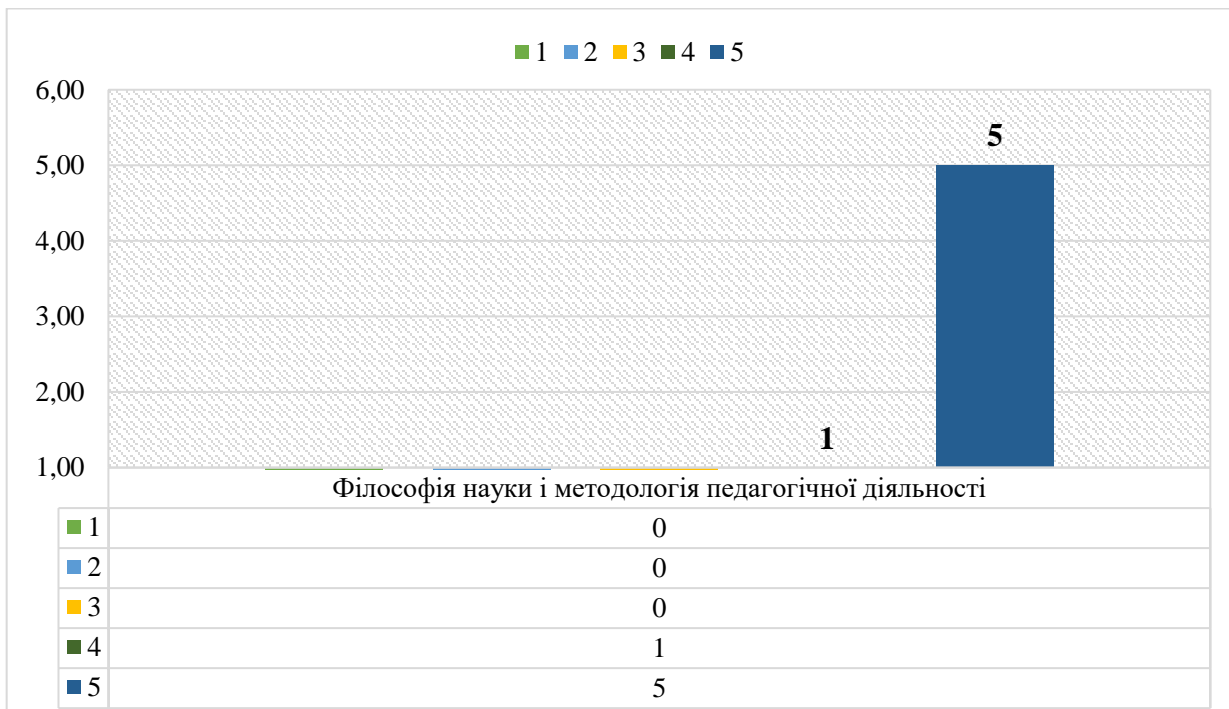


Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.

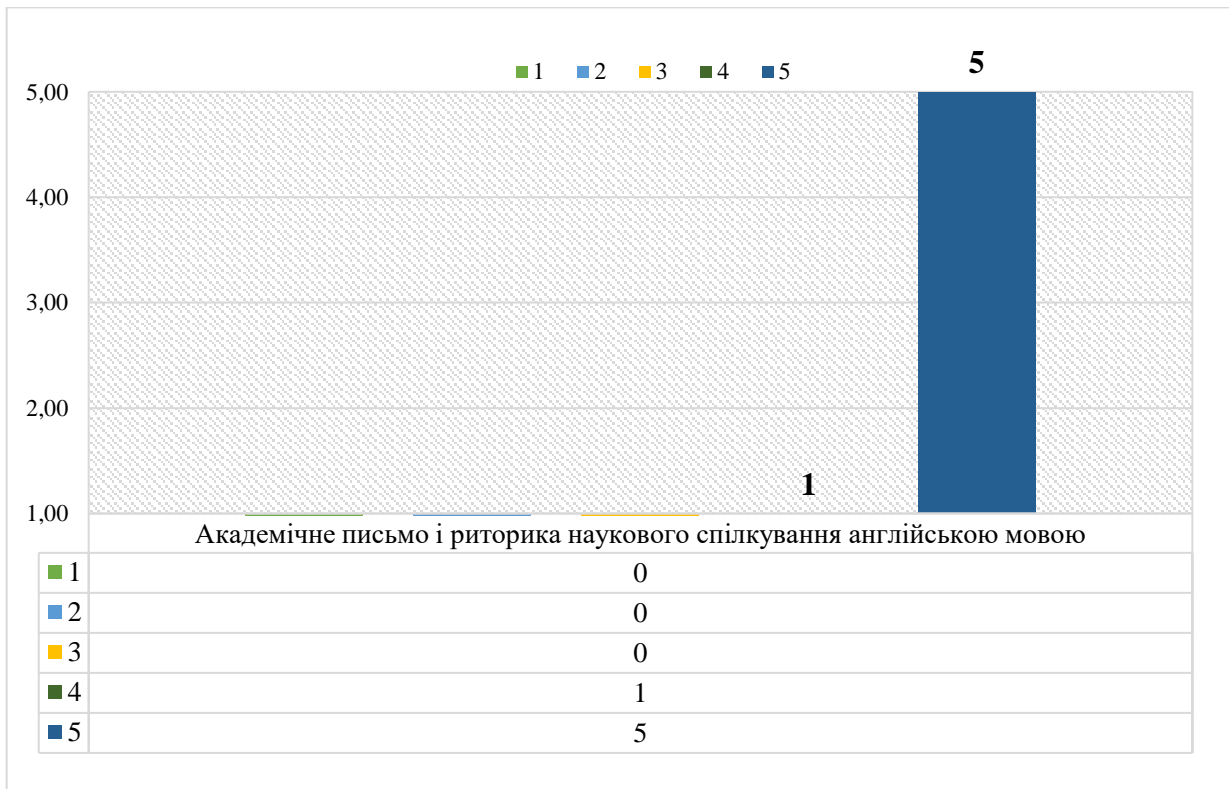


Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень повноти та якості навчально-методичних матеріалів з ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»* на 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.

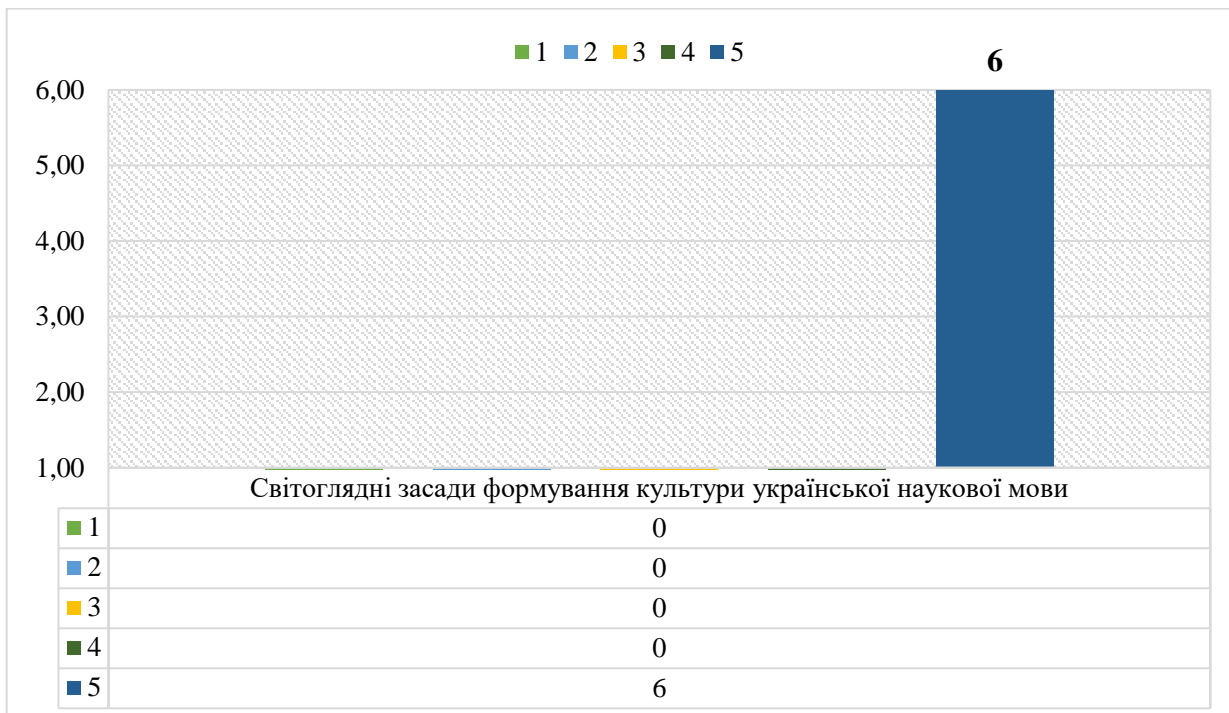
9. Чи задовольняє Вас співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення навчальної дисципліни? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – не задовольняє; «5» – задовольняє повністю)



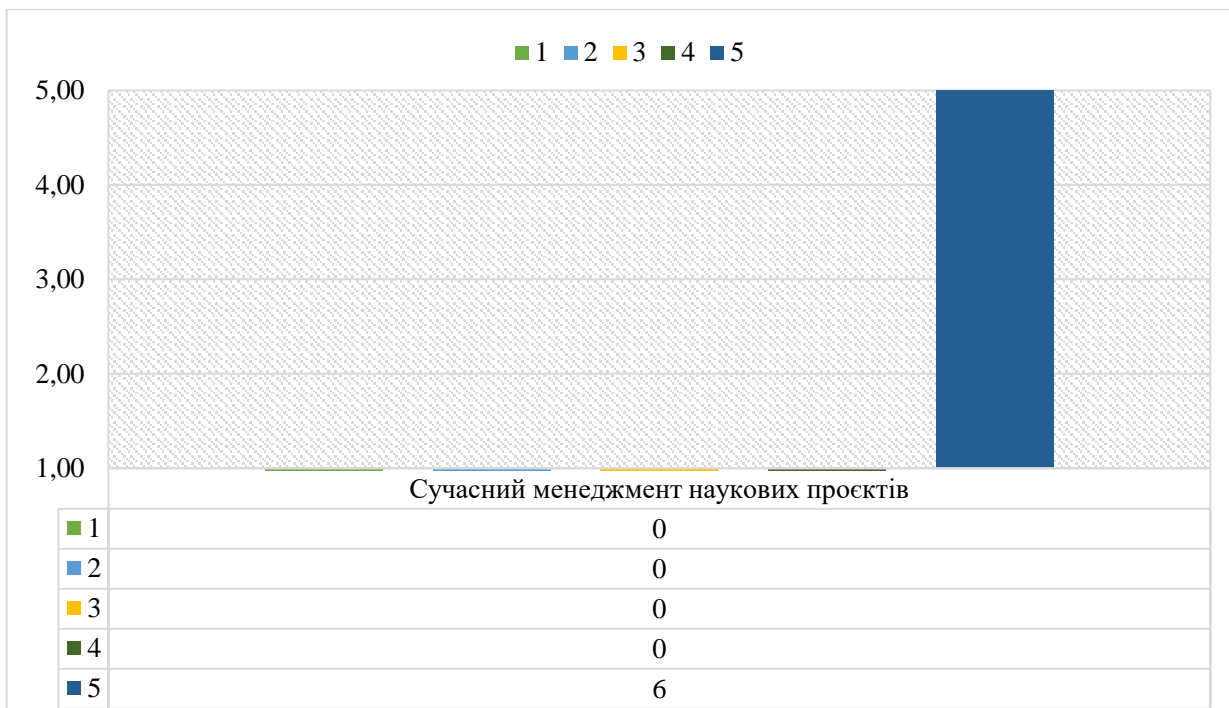
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



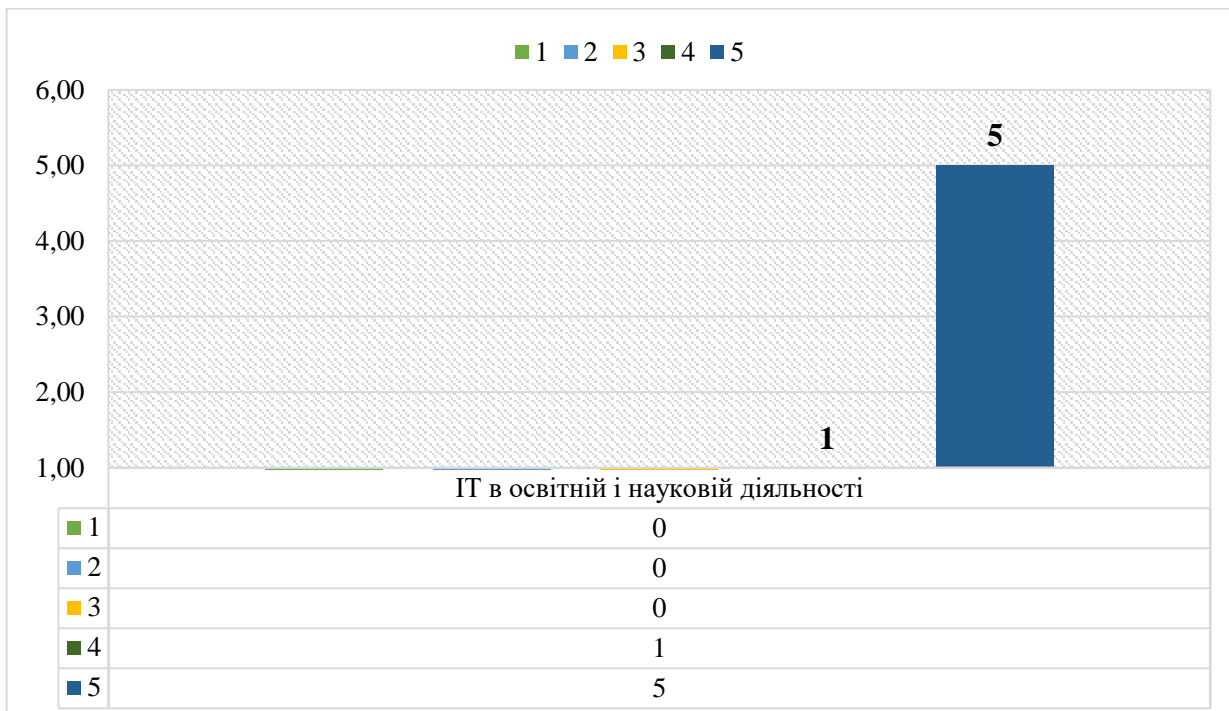
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



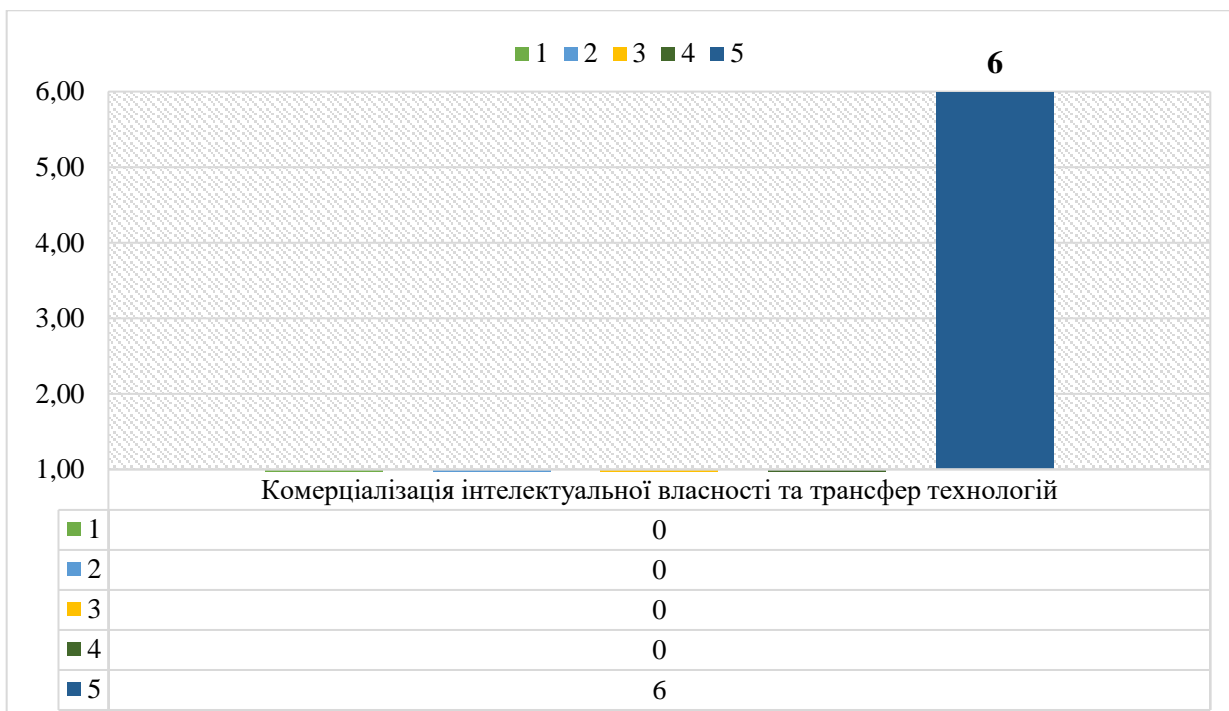
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»** на 5 балів.



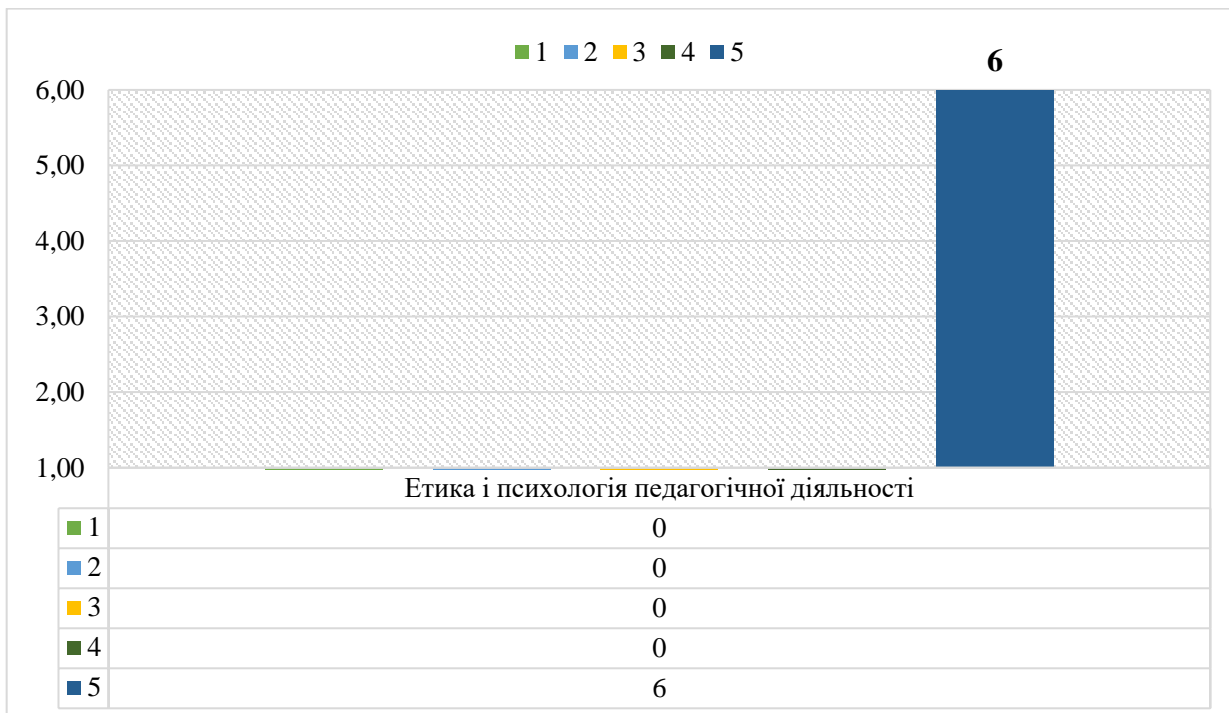
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»** на 5 балів.



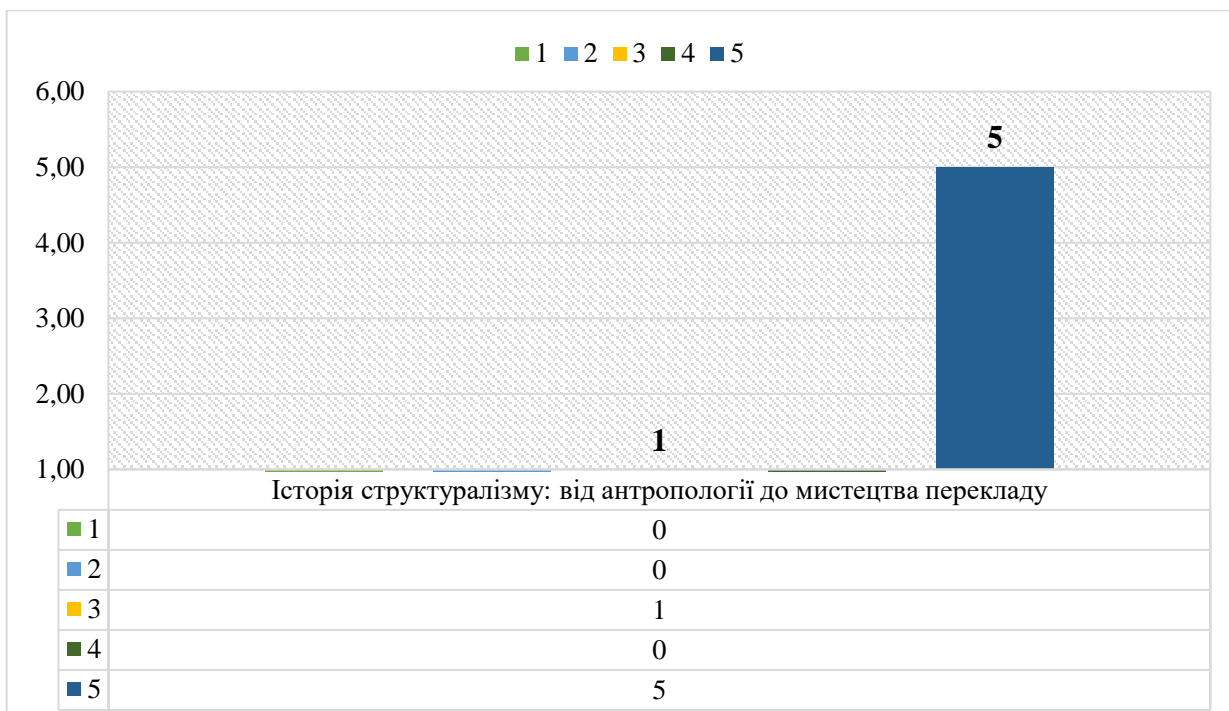
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «IT в освітній і науковій діяльності»* на 4 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



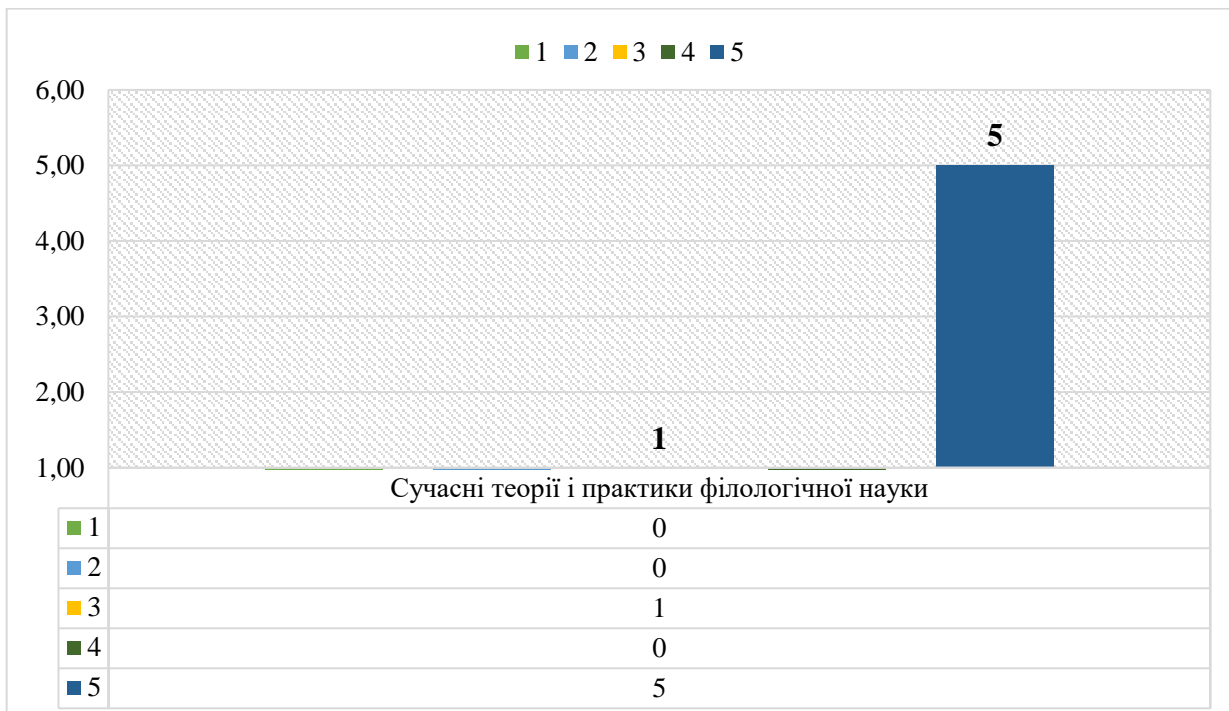
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»* на 5 балів.



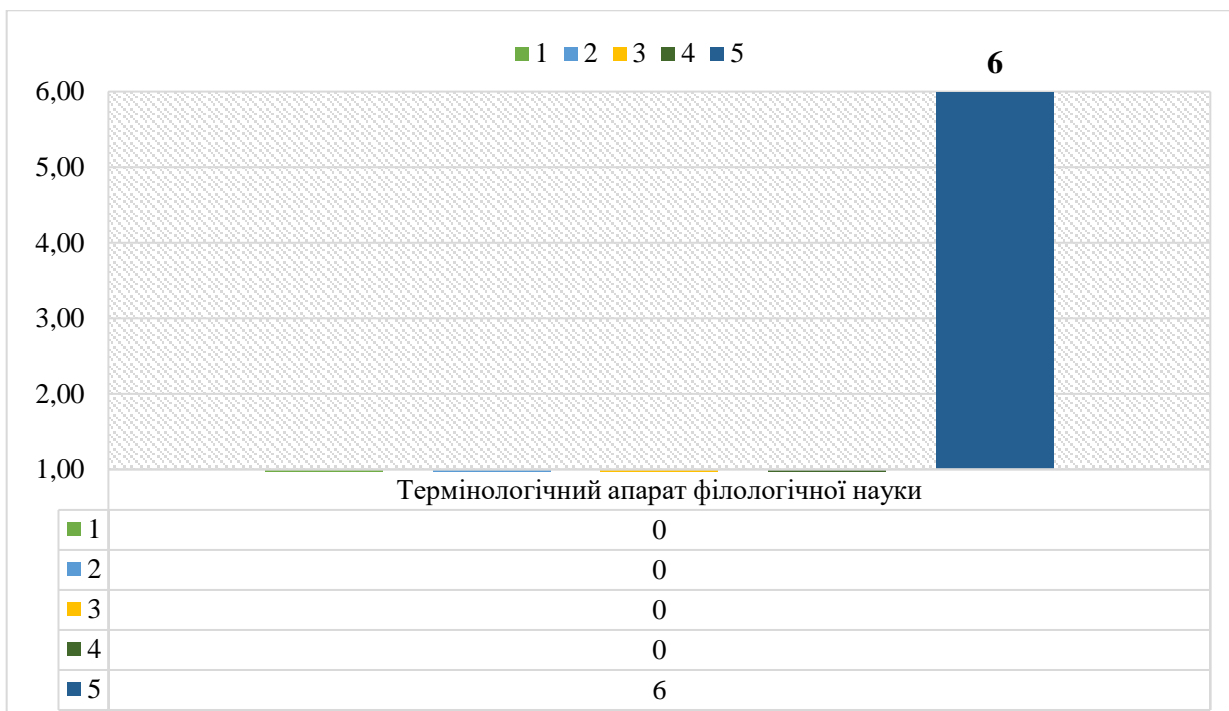
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності»* на 5 балів.



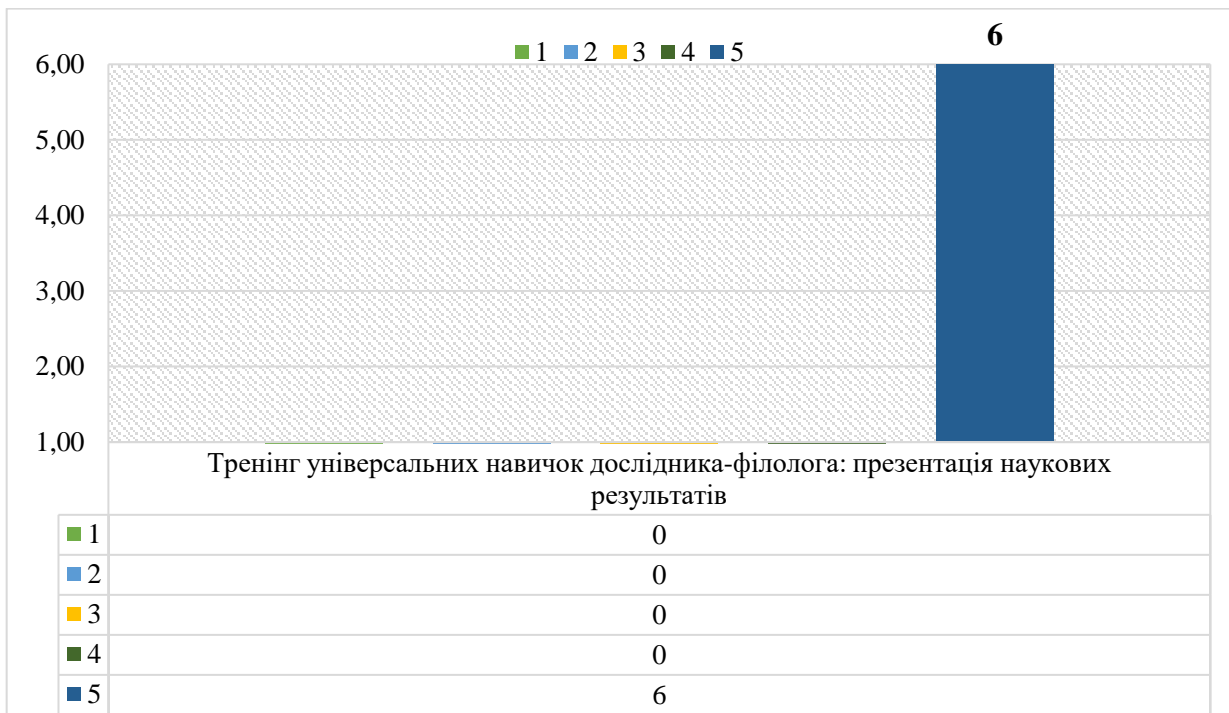
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу»* на 3 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки»* на 3 бали, 5 аспірантів (83,3%) – 5 балів.

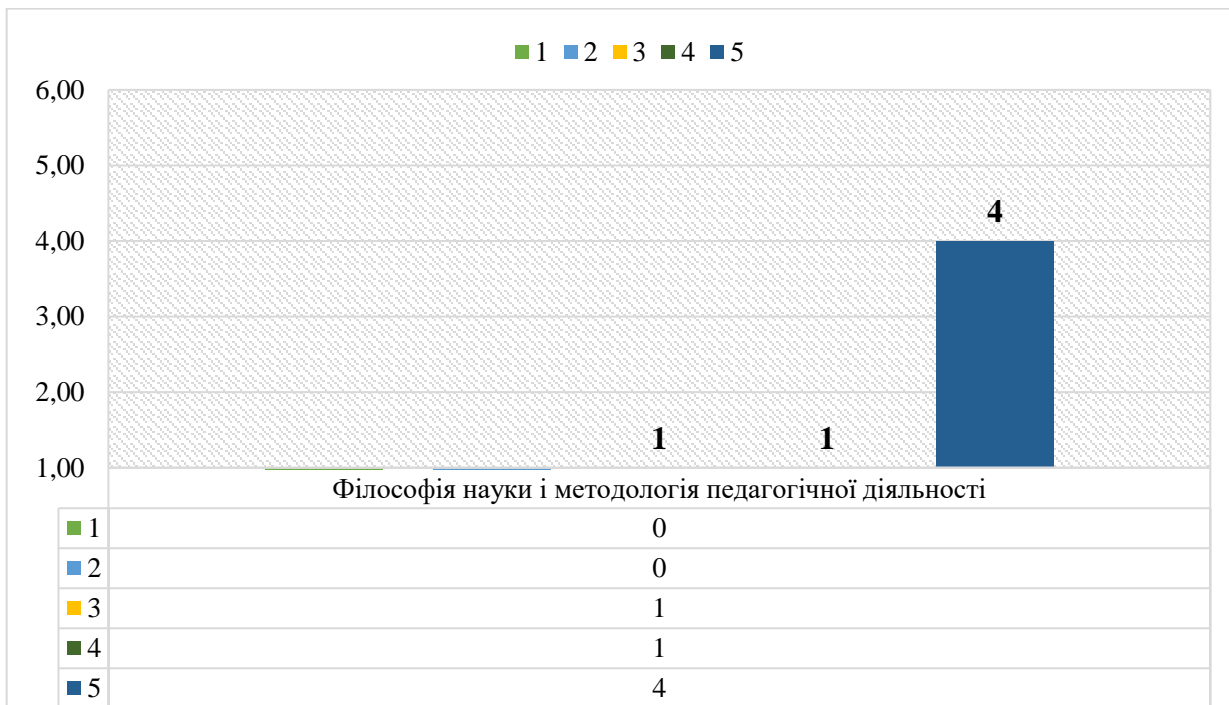


Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»* на 5 балів.

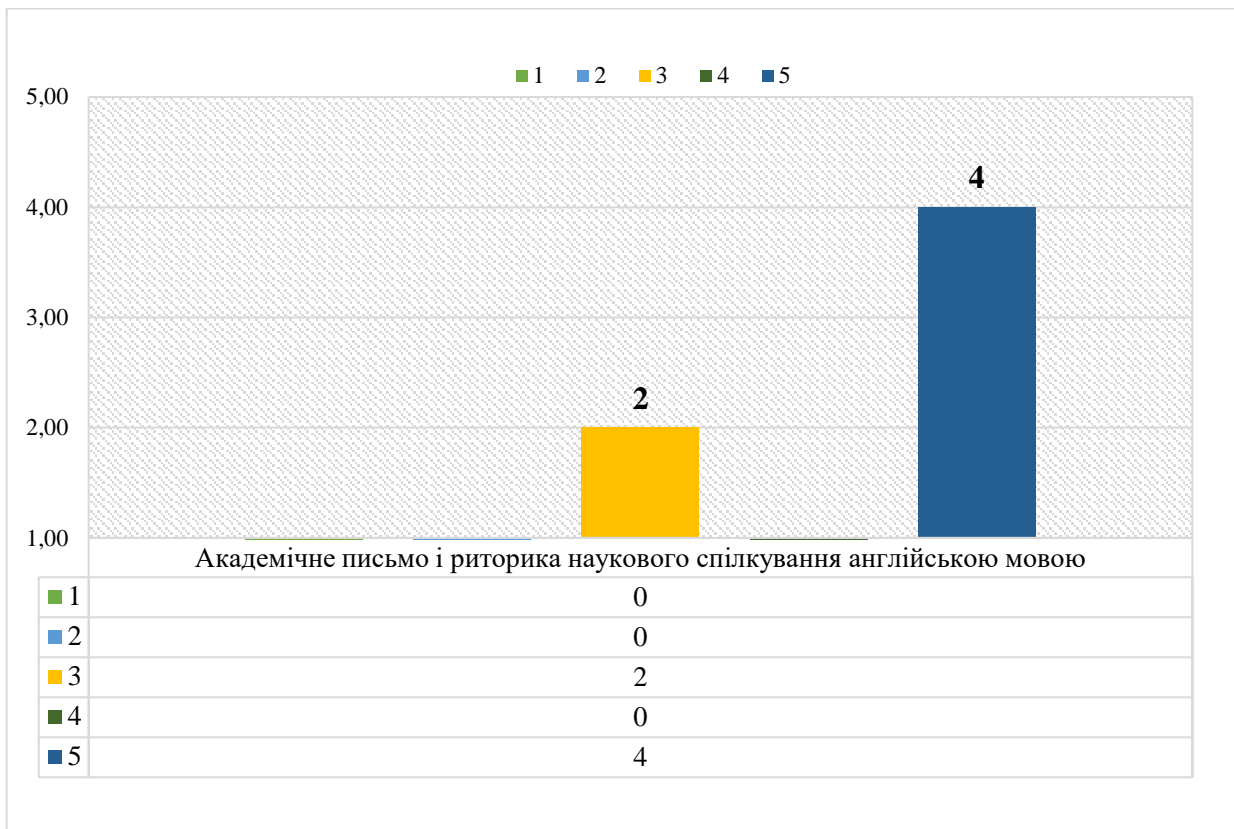


Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили **рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»** на 5 балів.

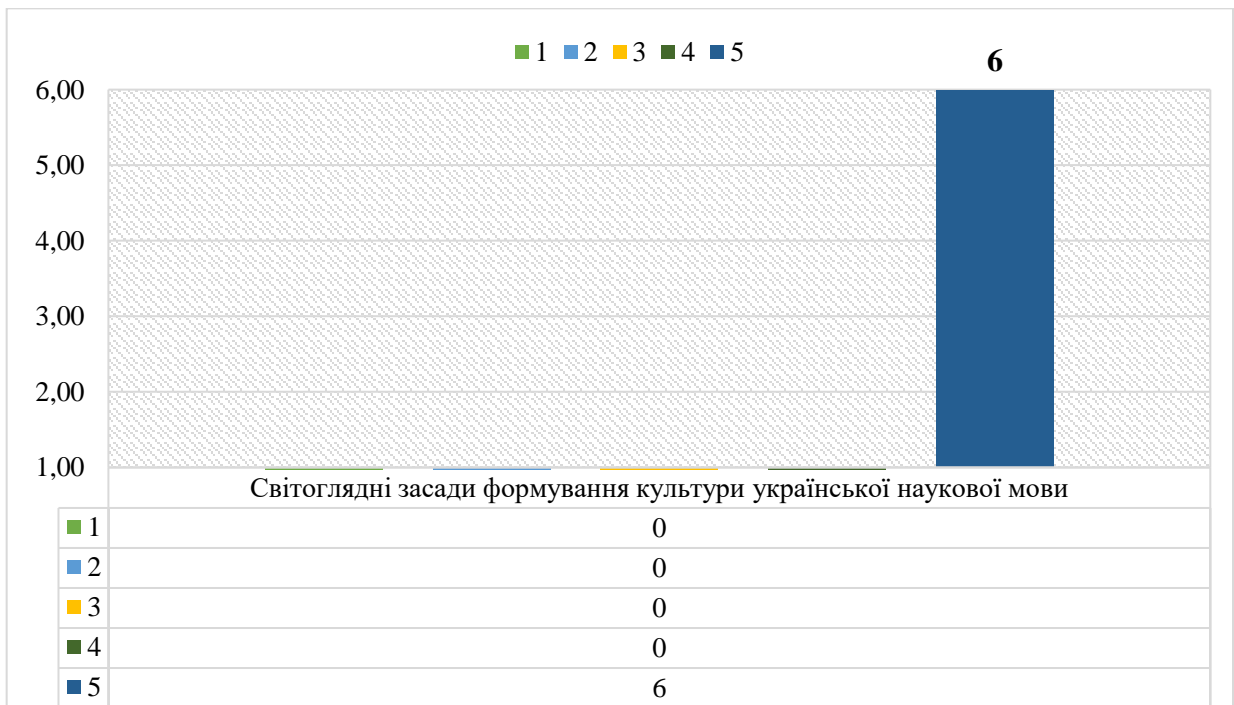
10. Чи готові Ви порекомендувати навчальну дисципліну іншим здобувачам вищої освіти? (*оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де «1» – ні; «5» – так)



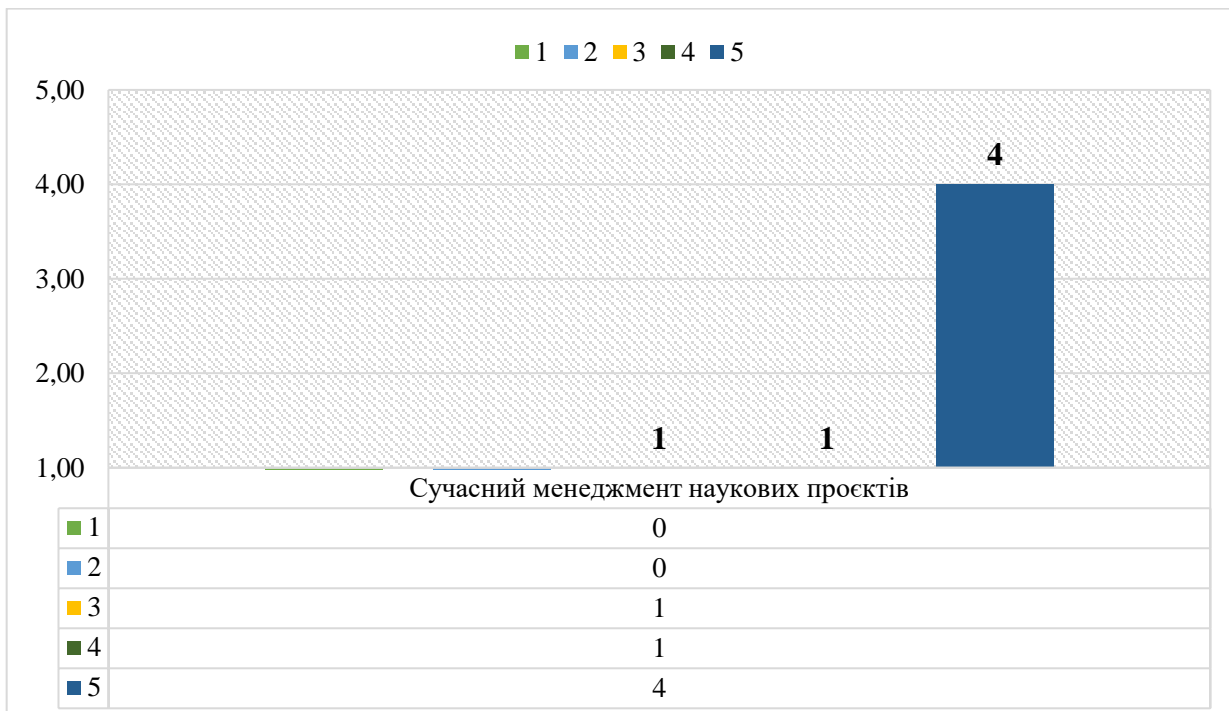
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив **рівень готовності порекомендувати ОК «Філософія науки і методологія педагогічної діяльності»** на 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



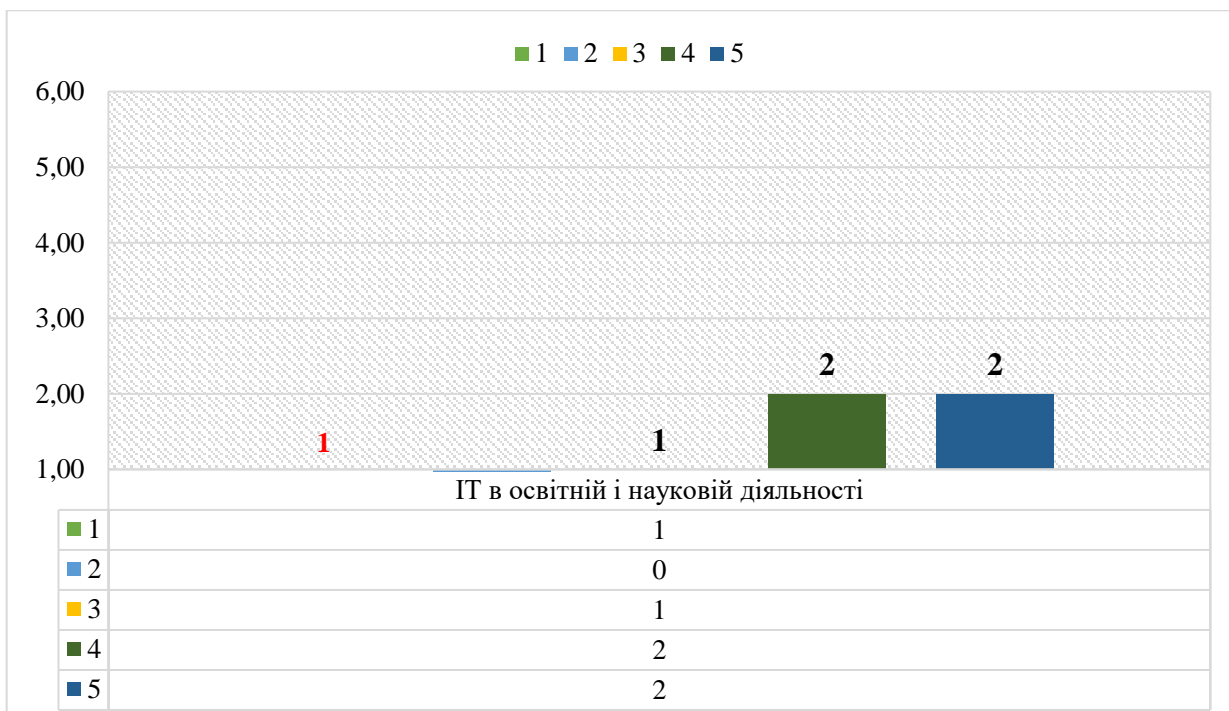
Коментар: 2 аспіранти (33,3%) оцінили *рівень готовності порекомендувати ОК «Академічне письмо і риторика наукового спілкування англійською мовою»* на 3 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



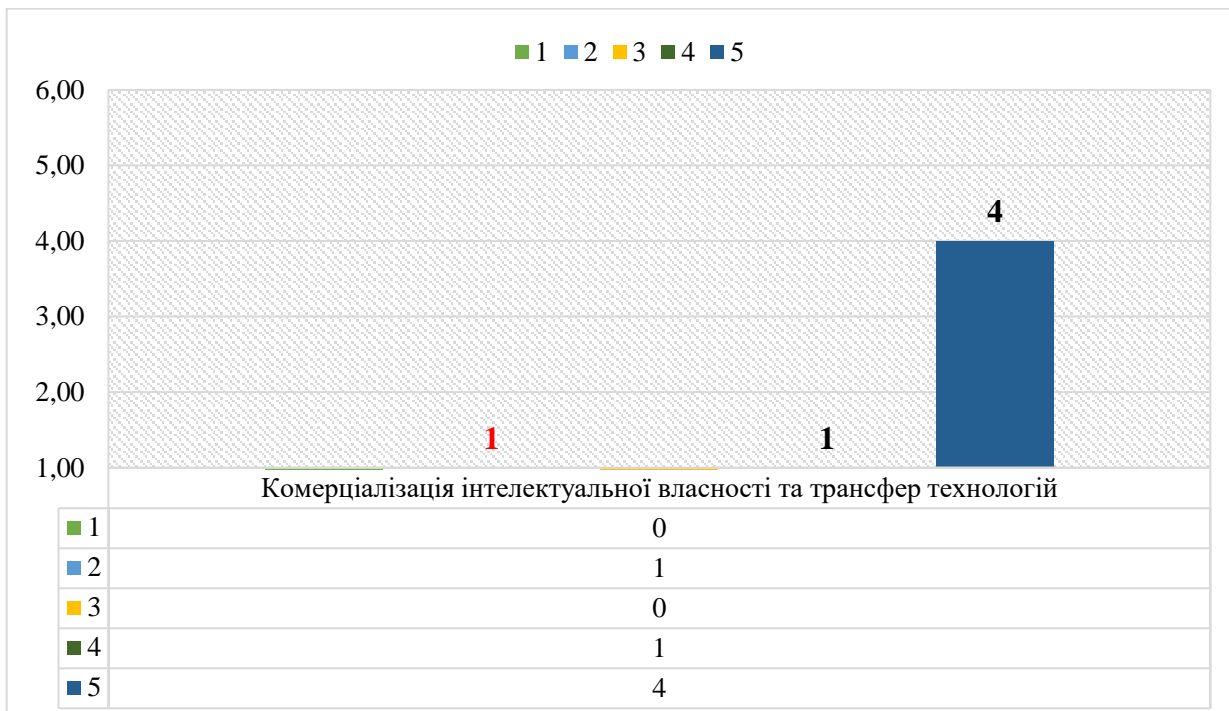
Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень задоволеності співвідношенням між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення ОК «Світоглядні засади формування культури української наукової мови»* на 5 балів.



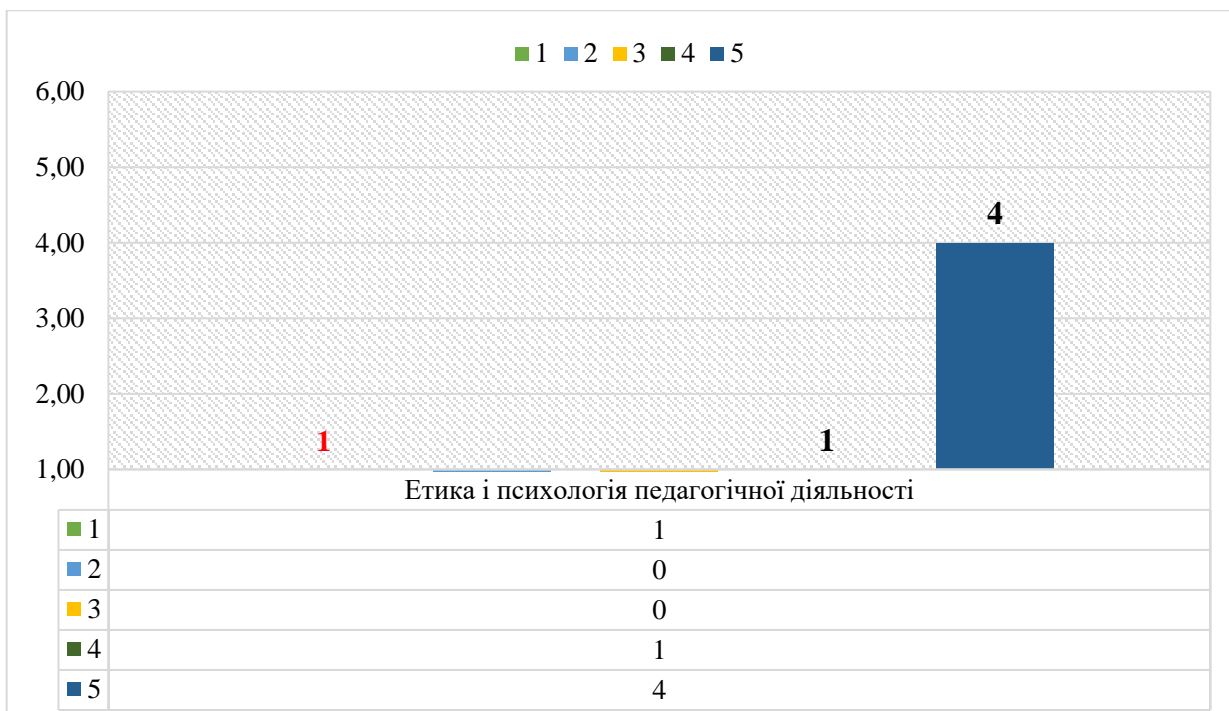
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Сучасний менеджмент наукових проєктів»* на 3 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7%) – 5 балів.



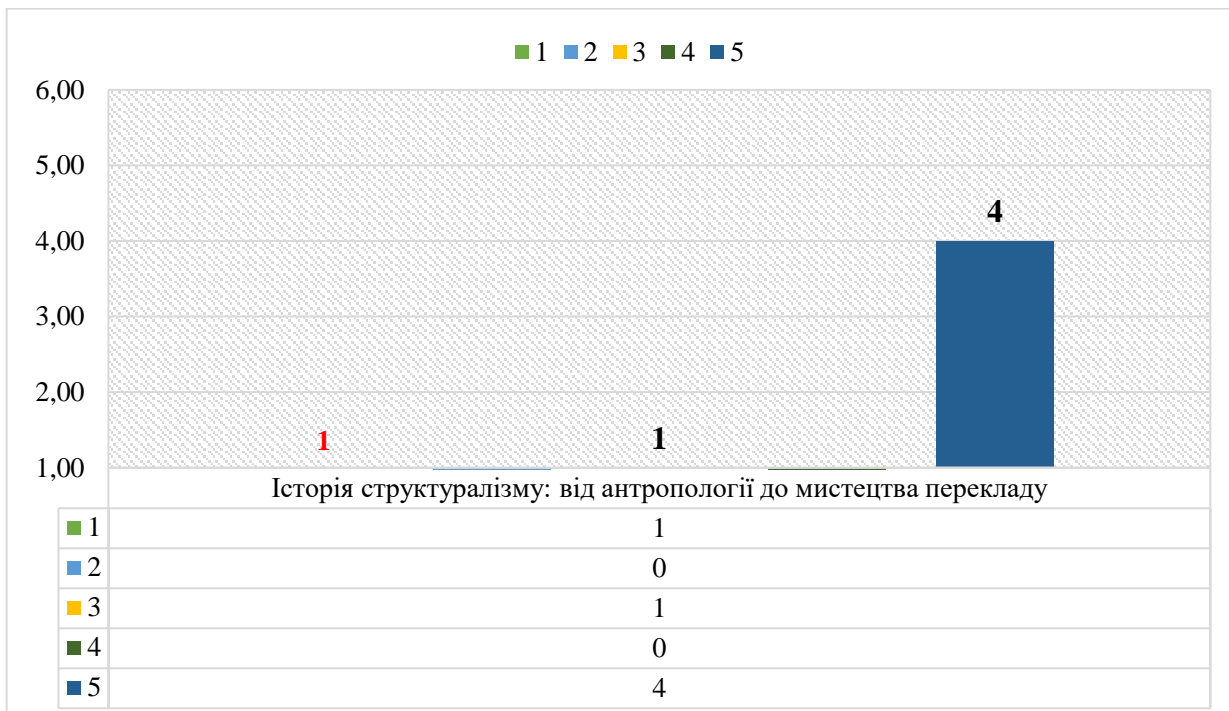
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «ІТ в освітній і науковій діяльності»* на 1 бал, 1 аспірант – 3 бали, 2 аспіранти (33,3%) – 4 бали, 2 аспіранти – 5 балів.



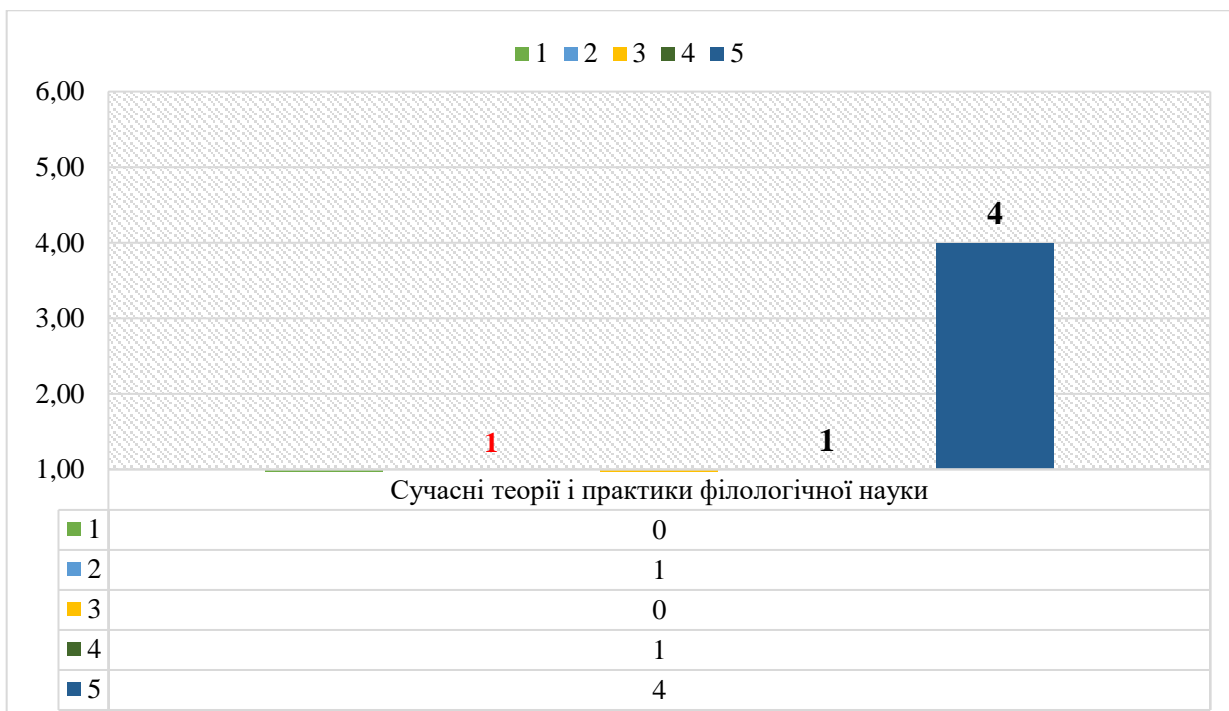
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Комерціалізація інтелектуальної власності та трансфер технологій»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7 %) – 5 балів.



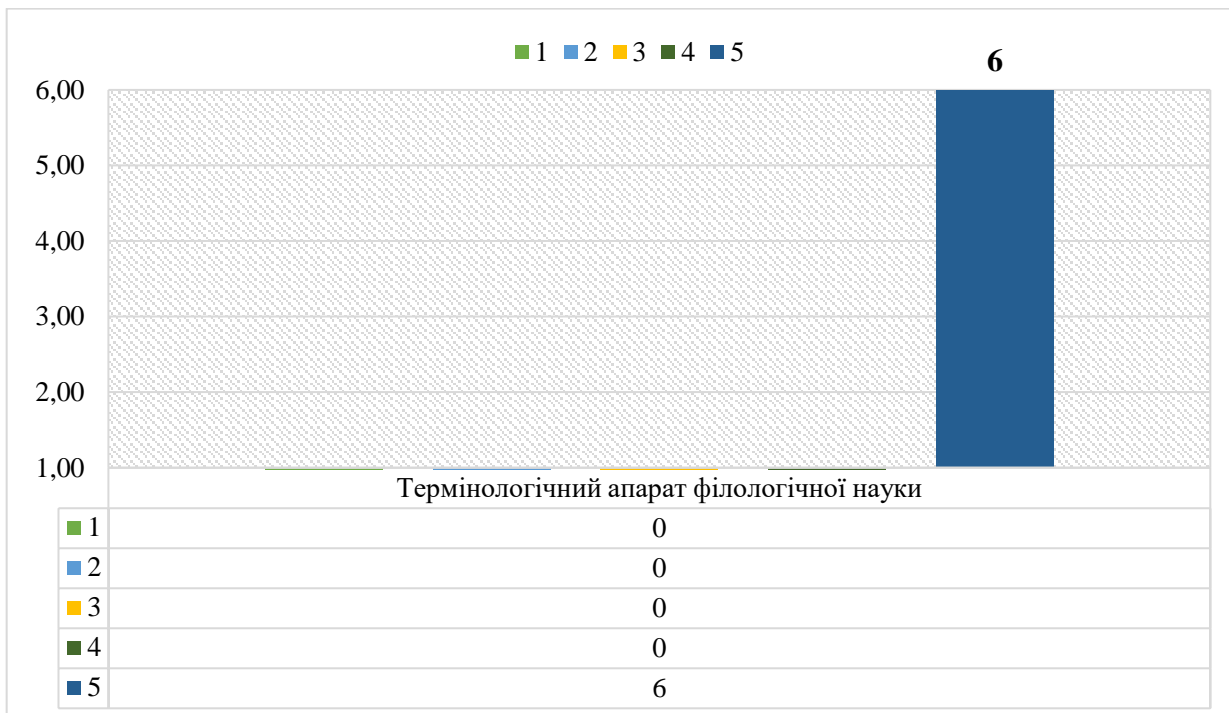
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Етика і психологія педагогічної діяльності»* на 1 бал, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7 %) – 5 балів.



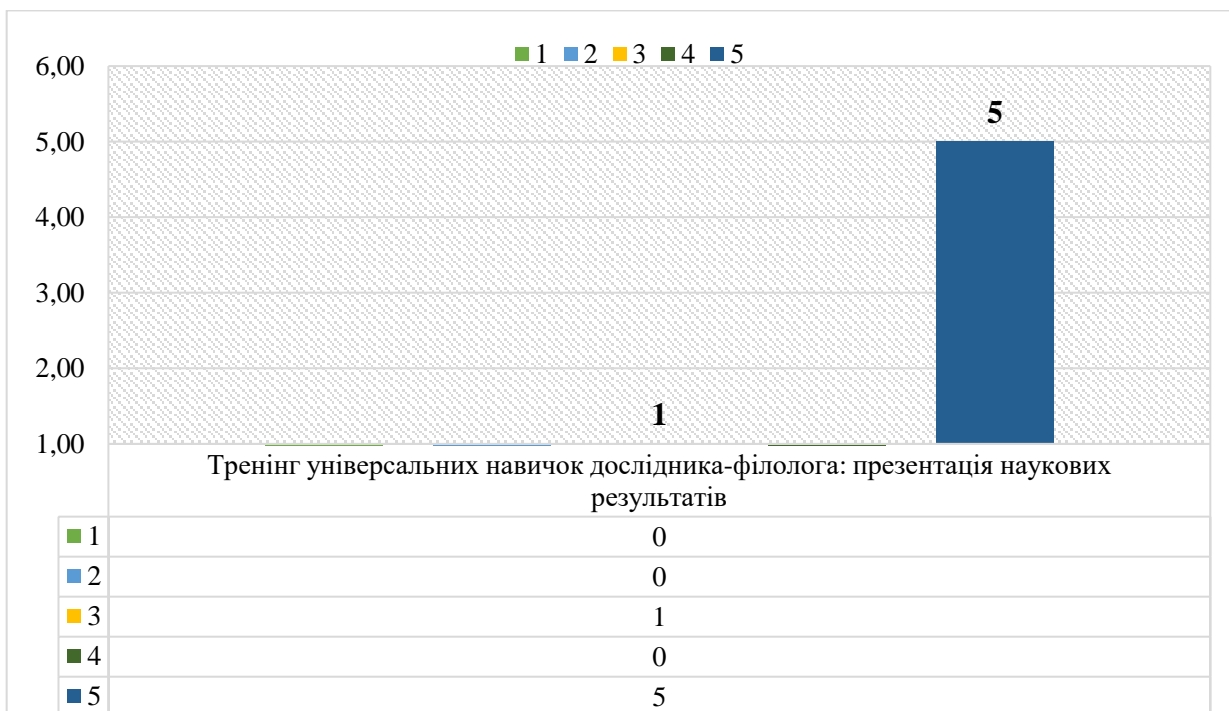
Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Історія структуралізму: від антропології до мистецтва перекладу»* на 1 бал, 1 аспірант – 3 бали, 4 аспіранти (66,7 %) – 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Сучасні теорії і практики філологічної науки»* на 2 бали, 1 аспірант – 4 бали, 4 аспіранти (66,7 %) – 5 балів.



Коментар: усі аспіранти (6 осіб – 100%) оцінили *рівень готовності порекомендувати ОК «Термінологічний апарат філологічної науки»* на 5 балів.



Коментар: 1 аспірант (16,7%) оцінив *рівень готовності порекомендувати ОК «Тренінг універсальних навичок дослідника-філолога: презентація наукових результатів»* на 3 бали, 5 аспірантів (83,3 %) – 5 балів.

Аспіранти надали такі рекомендації, зауваження, коментарі стосовно тієї чи іншої навчальної дисципліни/освітнього компонента:

«Дякую за Вашу працю! А внесок кожного викладача своєї дисципліни важко переоцінити! Бажаю плідних наукових здобутків кожному, хто є причетним до нашої спільної діяльності!»

«На мою думку, важливо пропонувати аспірантам ЯКОМОГА більше практичних дисциплін і тих, які знадобляться під час написання наукових робіт та дисертації (академписьмо й риторика, ІТ, українська наукова мова, презент. наукових результатів). Дякую.»

«Варто зауважити, що дисципліна "Академічне письмо та риторика наукового спілкування" викладалися переважно українською, а не англійською мовою і більшість тем стосувалися саме української мови.»